

## USNESENÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Stehlik Vodrážkovou ve věci

žalobkyně: Intrum Czech, s. r. o., (dříve Intrum Justitia Czech, s. r.o., IČO 27221971)  
sídlem Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9

proti

žalovanému: ██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████

zaplacení 10 949 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení ██████████ Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Pod sp. zn. 5 C 270/2014 se u Okresního soudu v Berouně vede řízení o návrhu žalobce na zaplacení částky 10 949 Kč s příslušenstvím. Toto řízení bylo od 24. 11. 2014 přerušeno z důvodu zjištěného úpadku žalovaného, a to na základě usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 24. 11. 2014, č. j. KSPH 71 INS 28766/2014-A-9, kterým zároveň bylo povoleno řešení úpadku žalovaného oddlužením. Účinky přerušení trvaly do 2. 4. 2020, kdy Krajský soud v Praze usnesením č. j. KSPH 71 INS 28766/2014-B-44 vzal na vědomí splnění oddlužení dlužníků ██████████ a ██████████ a současně dlužníky osvobodil od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.
2. V mezidobí došlo k zániku žalobce, tj. společnosti Intrum Justitia, s. r. o., IČO 25083236, a to na základě projektu vnitrostátní fúze ze dne 10. 10. 2017, v jehož důsledku došlo k fúzi sloučením společnosti žalobce jakožto zanikající společnosti a společnosti Intrum Justitia Czech, s. r. o., IČO 27221971, jakožto nástupnické společnosti. U nástupnické společnosti následně s účinností ke dni 30. 1. 2018 došlo ke změně obchodní firmy na Intrum Czech, s. r. o.
3. Usnesením č. j. 5 C 270/2014-44 bylo rozhodnuto o připuštění procesního nástupnictví na straně žalobce, který dne 1. 12. 2017 zanikl. Tímto usnesením bylo rozhodnuto, že na místě žalobce bude v řízení pokračováno s jeho právním nástpcem, a to Intrum Czech, s. r.o. (dříve označeného obchodní firmou Intrum Justitia Czech, s. r. o.).
4. Podáním ze dne 26. 6. 2020 vzal žalobce svou žalobu v celém rozsahu zpět s tím, že žalovaný a jeho manželka ██████████ byli v proběhnuvším insolvenčním řízení osvobozeni od placení zbytku pohledávek.
5. Podle § 96 odst. 2 o. s. ř. je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět, soud řízení zastaví.
6. Podle § 96 odst. 3 věta první o. s. ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné.

7. Podle § 96 odst. 4 o. s. ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.
8. S ohledem na zpětvzetí žaloby žalobcem soud řízení podle § 96 odst. 2, 3 o. s. ř. zastavil, neboť ke zpětvzetí návrhu došlo ještě předtím, než bylo ve věci zahájeno jednání a tedy i případný nesouhlas žalovaného se zastavením řízení by nebyl účinný.
9. Při rozhodování o nákladech řízení vycházel soud z ustanovení § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř. Soud dospěl k závěru, že v daném případě byl vzat zpět návrh, který byl podán důvodně. Předmětná pohledávka žalobce za žalovaným byla následně po zahájení řízení v projednávané věci přihlášena i v řízení insolvenčním, v jehož rámci byla zčásti uspokojena. Ke zpětvzetí žaloby žalobcem došlo v důsledku toho, že po splnění podmínek oddlužení byl žalovaný od placení zbytku pohledávek v insolvenčním řízení osvobozen. Pohledávka žalobce za žalovaným z titulu náhrady nákladů nalézacího řízení přitom vzniká až rozhodnutím soudu, tj. po skončení insolvenčního řízení. Žalobce má proto právo na náhradu nákladů vynaložených k účelnému uplatňování práva v tomto řízení. Tyto náklady tvoří zaplacený soudní poplatek ■■■ Kč a náklady právního zastoupení za 3 úkony právní služby po ■■■ Kč (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní upomínka a sepis žaloby - § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky č. 177/96 Sb., advokátní tarif ve spojení s § 14b odst. 1 advokátního tarifu) a náhrada hotových výdajů v rozsahu 3 režijních paušálů po ■■■ Kč (§ 14b odst. 5 písm. a) advokátního tarifu). S ohledem na skutečnost že právní zástupce žalobce Mgr. Robert Lukeš, který žalobce v době uskutečnění procesních úkonů, za které se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů, je plátcem daně z přidané hodnoty, přiznal soud z vyčíslené odměny za zastupování a náhrad hotových výdajů náhradu za daň z přidané hodnoty v sazbě 21 % představující částku ■■■ Kč. K náhradě nákladů řízení v celkové výši ■■■ Kč stanovil soud lhůtu k plnění v obecné délce (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Beroun 30. října 2020

Mgr. Hana Stehlik Vodrážková v. r.  
samosoudkyně