



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

8T 120/2016 -

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **22.12.2016** samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem, **t a k t o**:

Obžalovaný



nar. [redacted] v [redacted], bytem trvale [redacted], t.č. bytem [redacted],
[redacted], okres [redacted], adresa pro účely doručování [redacted],
(budova České pošty),

je vinen, že

dne 2.11.2016 v době okolo 9.00 hodin vstoupil s úmyslem odcizit věci do prodejního prostoru hypermarketu Albert, číslo prodejny 691, v Králově Dvoře, ulice Plzeňská čp. 396, okres Beroun, kde v oddělení drogerie vzal z volně přístupného regálu čtyři kusu deodorantů zn. STR8 v celkové hodnotě 756,- Kč, které ukryl do koženkové kabely, a to pod její vnitřní dno a s takto ukrytým zbožím se pokusil projít s cílem zboží odcizit, aniž by za ně zaplatil přes pokladní prostor, který je opatřen akustickým alarmem, který se po projití podezřelého spustil a podezřelý byl zadržen pracovníky ostrahy prodejny, přičemž svým jednáním způsobil škodu odcizením ve výši 756,- Kč poškozenému AHOLD Czech Republic, a.s., IČ: 44012373, obžalovaný se jednání dopustil, přestože si byl vědom toho, že byl za přečin krádeže odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 20.9.2016 s právní mocí dne 5.10.2016 pod sp.zn. 8T 92/2016 k trestu odnětí svobody ve délce 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 18-ti měsíců, tj. do 5.4.2018,

t e d y: prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití §§ 62 odst. 1, 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací **ve výměře 200 (dvěstě) hodin.**

Odůvodnění:

Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku.

Obžalovaný se beze zbytku doznal k jednání, pro které na něj byla podána obžaloba. Mj. také uvedl, že se tohoto jednání dopustil z důvodu velice tíživé finanční situace, do níž se dostal spolu s družkou.

Kromě vlastního doznání je obžalovaný usvědčován i úředním záznamem o podání vysvětlení [REDAKCE], který byl při hlavním líčení přečten za podmínek § 314d odst. 2 tr. řádu. [REDAKCE], pracovník ostrahy v obchodním domě Albert podrobně popsal, za jakých okolností obžalovaného zadržel i s odcizenými deodoranty.

S výpovědí obžalovaného a [REDAKCE] potom plně korespondují i provedené listinné důkazy, především úřední záznam policie o zásahu v obchodním domě Albert.

Soud neměl po provedeném dokazování žádných pochybností o tom, že se obžalovaný jednání uvedeného v obžalobě dopustil, tj. že dne 2.11.2016 v Králově Dvoře, v obchodním domě Albert odcizil 4 ks deodorantů zn. STR.8 v celkové hodnotě 756,- Kč, přičemž se tohoto jednání dopustil přesto, že byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen, a to rozhodnutím citovaným ve výroku. Soud ve shodě s obžalobou kvalifikoval toto jednání jako přečin krádež podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a jelikož je obžalovaný za toto jednání plně odpovědný, uznal jej soud vinným tímto trestným činem.

Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, jehož se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost tr.činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

Jako k polehčující okolnosti podle § 41 tr. zákoníku mohl soud přihlédnout k doznání obžalovaného a projevené lítosti. Naopak jako k okolnostem přitěžujícím podle § 42 tr. zákoníku musel soud přihlédnout k tomu, že byl obžalovaný v minulosti mnohokrát soudně trestán, a to i pro majetkovou trestnou činnost, resp. k tomu, že se stávající trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení za identickou trestnou činnost. Za této situace je jistě zcela na místě úvaha o užití přímé represe v podobě nepodmíněného trestu odnětí svobody, soud se ale rozhodl dát obžalovanému ještě jednu šanci a uložil mu

alternativní trest obecně prospěšných prací. Byť tvrzení obžalovaného, že se trestné činnosti dopustil v důsledku tíživé finanční situace, jej nemůže z tohoto jednání vyvinit, soud se snažil reflektovat do určité míry skutečnost, že zařazení recidivistů do „normálního“ života není pro ně jednoduché a i s ohledem na charakter trestné činnosti obžalovaného („drobná“ krádež s nízkou škodou) zvolil alternativní trest, aby dal obžalovanému možnost dokázat, že to se snahou začít žít řádným životem myslí upřímně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 22. prosince 2016

Mgr. Aleš Grombář, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení :
Hana Sládková