

USNESENÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl justiční čekatelkou Mgr. Sandrou Zemanovou ve věci

žalobkyně: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená opatrovníci obcí Suchomasty, IČO 00233838
sídlem Suchomasty 31, 267 22 Suchomasty

proti
žalovanému: Mgr. Martin Fuchsig, IČO 76510280
sídlem Hlavní 25, 747 81 Otice
insolvenční správce dlužníka [redacted]
narozeného [redacted], bytem [redacted]

o určení vlastnictví k nemovitosti

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným ke zdejšímu soudu se žalobkyně domáhala určení, že je vlastníkem bytové jednotky č. [redacted] v budově č.p. [redacted] na parcele St. [redacted] včetně spoluvlastnického podílu ve výši [redacted] na společných částech budovy a na pozemcích parc. č. St. [redacted] a parc. č. [redacted]. Vše v k.ú. [redacted] (dále jen „bytová jednotka“).
2. Podáním ze dne 3. 3. 2021 žalovaný informoval soud o tom, že hovořil s žalobkyní, která hodlá vzít svoji žalobu v celém rozsahu zpět. Dále uvedl, že se v takovém případě vzdává práva na náhradu nákladů řízení.
3. Podáním ze dne 5. 3. 2021 vzala žalobkyně v celém rozsahu žalobu zpět s ohledem na podání insolvenčního správce žalovaného. Současně požádala o zproštění veškerých poplatků a nákladů spojených s daným řízením.
4. Podle § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 téhož ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí. Podle odst. 3 výše uvedeného ustanovení jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Krejčová.

soud po právní moci usnesení v řízení. Podle § 96 odst. 4 o.s.ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

5. Podle § 146 odst. 2 o.s.ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).
6. Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala v průběhu řízení (ještě před prvním jednáním ve věci) žalobu zpět v celém rozsahu, soud proto postupoval dle § 96 odst. 1-4 o.s.ř. a řízení zastavil (výrok I. usnesení). Nad to soud podotýká, že nevyzýval žalované, zda souhlasí se zastavením řízením v souladu s § 96 odst. 4 o.s.ř., neboť jak bylo uvedeno výše, žaloba byla vzata zpět ještě před prvním jednáním ve věci a souhlasu žalovaného proto není třeba.
7. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 146 odst. 2 o.s.ř. a nepřiznal žádnému účastníkovi právo na náhradu nákladů řízení, ač by na ni žalovaný měl právo, neboť žalobkyně zavinila, že řízení muselo být zastaveno, avšak sám se těchto nákladů řízení vzdal ve svém podání ze dne 3. 3. 2021 (výrok II. usnesení).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Beroun 9. března 2021

Mgr. Sandra Zemanová v. r.
justiční čekatelka

Toto rozhodnutí nabylo právní moc dne 23. 5. 2021

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Krejčová.