



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně se sídlem Beroun, Wagnerovo nám. 1249/2, rozhodl samosoudkyně Mgr. Danielou Jandovou ve věci žalobce **EOS KSI Česká republika, s.r.o.**, IČ: 251 17 483, se sídlem Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, zastoupeného Mgr. Veronikou Nedbalovou LL.M., advokátkou se sídlem Na Příkopě 9-11, 110 00 Praha 1, adresa pro doručování: Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, proti žalovanému 1/ [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] a žalovanému 2/ [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o zaplacení částky [REDACTED]- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku ve výši [REDACTED] Kč spolu s úrokem z prodlení od 7. 4. 2007 do zaplacení ve výši reposazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o 7 procentních bodů a vždy takto stanovené znovu k 1. dni dalšího kalendářního pololetí, ve kterém bude trvat prodlení žalované, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně nahradit žalobci náklady řízení ve výši [REDAKCE] Kč, k rukám zástupkyně žalobce Mgr. Veroniky Nedbalové, LL.M., do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobce domáhal proti žalovaným zaplacení částky [REDAKCE] Kč s příslušenstvím. Svoji žalobu odůvodnil tím, že dne 24. 7. 2006 způsobil žalovaný 2/ jako řidič osobního vozidla, jehož vlastníkem byl v tu dobu žalovaný 1/, škodu ve výši [REDAKCE] Kč na vozidle ve vlastnictví třetí osoby [REDAKCE] bytem [REDAKCE]. Jelikož žalovaný 1/ neuzavřel k předmětnému vozidlu k datu nehody povinné smluvní pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, vznikla právnímu předchůdci žalobce zákonem stanovená povinnost uhradit poškozenému vlastníkovu v plné výši škodu způsobenou žalovaným. Náhradu způsobené škody hradila poškozenému Uniqa pojišťovna, a.s.(dále jen „*delegovaná pojišťovna*“). Právní předchůdce žalobce pak uhradil delegované pojišťovně částku ve výši [REDAKCE] Kč, která se skládala škody věcné ve výši [REDAKCE],- Kč a poplatku ve výši [REDAKCE]- Kč. Právní předchůdce žalobce tak plnil za oba žalované a měl právo proti oběma žalovaným na náhradu toho, co za ně plnil. Svoji pohledávku však postoupil Smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 2. 4. 2007 na žalobce a ten je proto nyní aktivně legitimován k podání žaloby. Žalovaní dlužnou částku žalobci neuhradili, a to ani přes písemnou výzvu spojenou s oznámením o postoupení pohledávky.

Žalovaný 1/ ani žalovaný 2/ se ve věci nevyjádřili.

Za situace, kdy účastníci souhlasili (ve smyslu ust. § 101 odst. 4 o.s.ř.) s tím, aby ve věci bylo rozhodnuto pouze na základě jimi předložených listinných důkazů, postupoval soud v souladu s ustanovením § 115a o.s.ř. a ve věci rozhodl bez nařízení jednání.

Soud provedl dokazování potvrzením o účasti na dopravní nehodě ze dne 24. 7. 2006, fotodokumentací na č.l. 22-24, zápisem o poškození vozidla ze dne 31. 8. 2006, pověřením delegované pojišťovny ze dne 24. 7. 2006, zprávou technika ze dne 26. 9. 2006, sdělením výše pojistného plnění ze dne 12. 10. 2006, vyúčtovacím dopisem ze dne 28. 8. 2006, dopisem žalovanému 1/ i 2/ ze dne 7. 3. 2007, smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 2. 4. 2007 včetně přílohy č.1 a oznámeními o postoupení pohledávky ze dne 11. 5. 2007. Po provedení těchto důkazů soud zjistil následující skutkový stav:

Dne 24. 7. 2006 způsobil žalovaný 2/ jako řidič osobního automobilu tovární značky Škoda 120 L SPZ: [REDAKCE] věcnou škodu ve výši [REDAKCE] Kč na vozidle tovární značky Seat Ibiza, SPZ [REDAKCE] jehož vlastníkem je [REDAKCE], bytem [REDAKCE]. Vlastníkem osobního automobilu Škoda 120 L byl v okamžiku dopravní nehody žalovaný 1/, který neměl ke dni nehody k předmětnému vozidlu uzavřené povinné smluvní pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Povinnost uhradit poškozenému vzniklou škodu tak vznikla přímo žalobci. Likvidací předmětné škodní události žalobce pověřil společnost Uniqa pojišťovna, a.s., která škodní událost zlikvidovala a vyplatila poškozenému částku ve výši [REDAKCE] Kč. Následně pak právní předchůdce žalobce tuto částku delegované pojišťovně dne 30. 11. 2006 uhradil včetně likvidačního poplatku [REDAKCE] Kč, tj. dohromady hradil částku [REDAKCE] Kč. Dne 2. 4. 2007 postoupila právní předchůdce žalobce, tj. Česká kancelář pojistitelů, IČ: 70099618, svoji pohledávku za žalovanými na žalobce o čemž žalovaní byli vyrozuměni dopisem ze dne 11. 5. 2007.

Právní poměry mezi právním předchůdcem žalobce a žalovanými se řídí zákonem č. 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 tohoto zákona nestanoví-li tento zákon jinak, může na dálnici, silnici, místní komunikaci a účelové komunikaci s výjimkou účelové komunikace, která není veřejně přístupná (dále jen pozemní komunikace), provozovat vozidlo pouze ten, jehož odpovědnost za škodu způsobenou provozem tohoto vozidla je pojištěna podle tohoto zákona.

Na základě tohoto zákona byla zřízena Česká kancelář pojistitelů, která je profesní organizací pojistitelů a podniká v rozsahu stanoveném zákonem. Podle § 18 odst. 2 písm. a) tohoto zákona spravuje Česká kancelář pojistitelů tzv. garanční fond, ze kterého se podle § 24 odst. 2 písm. b) poskytuje poškozenému plnění za škodu způsobenou provozem vozidla, za kterou odpovídá osoba bez pojištění odpovědnosti. Podle § 24 odst. 8 zákona č. 168/1999 Sb. výplatou plnění z garančního fondu vzniká České kanceláři pojistitelů nárok vůči tomu, kdo odpovídá za škodu podle § 2 odst. a, b) na náhradu tohoto, co za něho plnila včetně nákladů na jinou osobu pověřenou kanceláří vyřízením případu a poskytnutím plnění poškozenému, nebo uplatněním nároku.

Podle ustanovení § 517 odst. 2 občanského zákoníku má věřitel právo požadovat od dlužníka, který je v prodlení s plněním peněžitého dluhu vedle plnění i úroky z prodlení, jejichž výši stanoví nařízení vlády č. 142/1994 Sb., které určuje výši úroku z prodlení na dvojnásobek diskontní sazby vyhlášené ČNB a platné k 1. dni prodlení s plněním peněžitého dluhu.

Soud zhodnotil všechny důkazy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti, přičemž přihlédl ke všemu co vyšlo za řízení najevo. Poté dospěl k závěru, že žaloba byla podána důvodně. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný 1/ byl v době nehody vlastníkem vozu a umožnil jeho užívání a provozování žalovanému 2/. K tomuto vozidlu však neuzavřel povinné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou jeho provozem, čímž porušil povinnost uloženou mu ustanovením § 1 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb. 1. žalovaná způsobila provozem tohoto vozidla škodu na majetku poškozené Lahůdky-Palma s.r.o.ve výši [REDAKCE] Kč. Tuto škodu vyplatila poškozenému na základě pověření ze strany žalobce delegovaná pojišťovna, která následně tuto částku vyúčtovala právnímu předchůdci žalobce. Žalobce tuto částku vyplatil z garančního fondu a má tak dle § 24 odst. 8 zákona č. 168/1999 Sb. nárok požadovat celou částku ve výši [REDAKCE] Kč vůči oběma žalovaným. Právní předchůdce žalobce vyzval žalované k zaplacení této částky dopisem ze dne 7. 3. 2007, žalovaní však dlužnou částku neuhradili a dostali se tak do prodlení. Česká kancelář pojistitelů pak svoji pohledávku za žalovanými postoupila za žalobcem a ten je tudíž aktivně legitimován v tomto sporu. Žalobcem požadovaný úrok z prodlení pak odpovídá zákonné výši, a proto s ohledem na shora uvedené okolnosti soud žalobě vyhověl v celém rozsahu včetně požadovaného úroku z prodlení.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., když plně úspěšnému žalobci vznikly náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč, které jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši [REDAKCE] Kč, odměnou advokáta dle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve výši [REDAKCE] Kč, 2 x režijní paušál á [REDAKCE] Kč dle § 13 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 20% DPH z odměny advokáta ve výši [REDAKCE] Kč dle § 137 odst. 3 o.s.ř..

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze se sídlem Praha 5, Nám. Kinských 5, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze podat návrh na soudní výkon tohoto rozhodnutí.

V Berouně dne 28. července 2010

Mgr. Daniela Jandová, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení?
Michaela Eisenhammerová