



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

2T 132/2012-110

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27.9.2012 samosoudcem JUDr. Michalem Pařezem, *t a k t o*:

Obviněný

████████████████████

nar. ██████ v ██████, trvale bytem ██████, ██████, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Vinařice,

j e v i n e n, ž e

v době od 21.00 hod. dne 25. 4. 2012 do 05.40 hod. dne 26. 4. 2012 v ██████ v ulici ██████ rozbil výplň plastového okna u vrat ve spodním levém křídle mycí linky benzínové čerpací stanice BENZINA, čímž způsobil škodu ve výši ██████,- Kč, tímto vnikl do vnitřních prostor myčky a zde z místnosti strojovny, kam se dostal po vytrhnutí dveří, odcizil vysokotlaký stroj zn. NILFISK ALTO POSEIDON 2, výrobní číslo ██████, s příslušenstvím (kabeláž, pistole) v hodnotě ██████- Kč, vše ku škodě poškozené společnosti BENZINA s.r.o., IČ: 60193328, se sídlem Na Pankráci 127, Praha 4,

a tohoto jednání se dopustil, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Berouně č.j.: 1T 246/2010-1057 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j.:9 To 592/2011-1131, které nabyly právní moci dne 14. 12. 2011, odsouzen mimo jiné i pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou,

t e d y:

jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst.1 tr.zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst.2 tr.zákoníku za použití § 43 odst.2 tr.zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců,

podle § 56 odst.2 písm.c) tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 43 odst.2 tr.zákoníku se ruší výrok o trestu uložený rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8T 103/2012 ze dne 9.8.2012, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

podle § 228 odst.1 tr.řádu je obviněný povinen nahradit poškozené Benzina s.r.o., se sídlem Na Pankráci 127, Praha 4, škodu ve výši [REDACTED] Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst.2 tr.řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obviněný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Absence odůvodnění se však netýká výroku o náhradě škody, neboť poškozená společnost Benzina, s.r.o., která je oprávněná podat odvolání do tohoto výroku, takové prohlášení neučinila, resp. se tohoto práva nevzdala.

Tímto výrokem bylo rozhodnuto o nároku na náhradu škody ve výši [REDACTED] - Kč, se kterým se poškozená společnost řádně a včas připojila k trestnímu řízení s tím, že škodu představují náklady na opravu plastového okna u vrat, které obviněný poškodil. O vzniku této škody poškozené společnosti v důsledku jednání obviněného, jejíž výše vychází z doložené faktury vystavené k těmto nákladům na opravu, nelze pochybovat a proto soud rozhod tak, že poškozené společnosti nárok na její náhradu přiznal a podle § 228 odst.1 tr.řádu uložil obviněnému povinnost, aby jí tuto škodu nahradil.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok

na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 27.9.2012

Samosoudce:
JUDr. Michal Pařez, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Kristýna Dumská