

OKRESNÍ SOUD BEROUN

Došlo dne: - 5 -09- 2007

Kopky.....poštou.....
.....osobně.....
.....krát.....příloh

28 Co 558/2007-21

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Václavy Vrecionové a soudců JUDr. Zdenky Krupové a JUDr. Emila Krause v exekuční věci oprávněného **asystem business service s.r.o.** se sídlem Odolena Voda, Dolínek, Atriová 108, IČ: 27065022, proti povinnému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] bytem [REDAKCE] o návrhu na nařízení exekuce na majetek povinného k vymožení pohledávky ve výši [REDAKCE] s příslušenstvím a pověřením exekutora k provedení exekuce, k odvolání povinného do usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 9. 5. 2006, č.j. 11 Nc 4058/2006-9, t a k t o :

Odvolání s e o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením soudu prvního stupně (dále jen I. stupně) byla nařízena exekuce na majetek povinného podle vykonatelného směnečného platebního rozkazu, vydaného Krajským soudem v Praze dne 30. 7. 2004 pod č.j. 61 Sm 44/2004-6 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 49 Cm 274/2004-29 ze dne 23. 5. 2005 k vydobytí pohledávky oprávněného ve výši [REDAKCE] se 6% úrokem z prodlení od 6. 2. 2002 do zaplacení, odměny ve výši [REDAKCE] a k vydobytí nákladů předchozího řízení oprávněného ve výši [REDAKCE]. Povinnému bylo též uloženo zaplatit oprávněnému náklady exekuce tak, jak je určí exekutor v příkazu k úhradě a náklady oprávněného. Exekuce byla nařízena i pro vymožení těchto nákladů. Provedením exekuce soud ustanovil soudní exekutorku JUDr. Janu Škofovou, Exekutorský úřad Kladno, se sídlem náměstí Sítňá 3105, 272 01 Kladno.

Ve lhůtě stanovené k odvolání do tohoto usnesení zaslal povinný soudu I. stupně přípis nadepsaný jako odvolání. Uvedl v něm, že vzhledem k tomu, že vzhledem k tomu, že je ve výkonu trestu, je omezen na pohybu a nemůže si obstarat potřebné listiny, zvolí si pro toto řízení právního zástupce, který sepíše a podá i odůvodnění tohoto odvolání.

Soud I. stupně usnesením ze dne 20. 11. 2006, č.j. 11 Nc 4058/2006-13 poučil povinného o tom, že jeho podání neobsahuje náležitosti odvolání ve smyslu ustanovení § 205 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.). Povinného vyzval, aby popsane vady podání odstranil ve lhůtě 15ti dnů od doručení usnesení. Byl vyzván, aby v této lhůtě zejména doložil plnou moc svého právního zástupce, učinil konkrétní odvolací návrh a doložil potřebné listiny. Toto usnesení převzal povinný dne 29. 11. 2006. Na tuto výzvu k odstranění vad podání reagoval povinný přípisem, který došel soudu I. stupně dne 2. 1. 2007. Uvedl, že plnou moc doručí soudu jeho právní zástupce, který též předloží listinné důkazy ze kterých vyplývá, že podle rozsudku Obvodního soudu pro Prahu I spisové značky 2 T 63/2003 ze dne 1. 6. 2005 byla vymáhaná pohledávka přiznána panu [REDAKCE]. Vady odvolání však povinný neodstranil.

Povinný tedy neuvedl ve svém odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce ve smyslu ustanovení § 44 odst. 10 zákona č. 120/2001 Sb. Za skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce je totiž třeba považovat v souladu s ustanovením § 44 odst. 2 pouze

existenci rozhodnutí oprávněného orgánu, které je exekučním titulem vykonatelným po stránce formální i materiální. Neexistenci exekučního titulu odvolatel soudu I. stupně nevytýká. Netvrdí také, že by neexistovala shoda mezi účastníky exekučního řízení a účastníky řízení vedeného před Krajským soudem v Praze pod spisovou značkou 61 Sm 44/2004. Odvolání povinného tedy neobsahuje skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce a proto odvolací soud odvolání odmítl podle ustanovení § 44 odst. 10 zákona č. 120/2001 Sb.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné, ledaže by k dovolání účastníka podanému do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, dospěl odvolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

V Praze dne 31. srpna 2007

Za správnost
vyhotovení: Jitka Pávková

Předsedkyně senátu
JUDr. Václava Vreclonová, v.r.

