

USNESENÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní JUDr. Ing. Dagmar Langovou ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
pro doručování [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Jaroslavem Suttnerem
sídlem Střelničná 1861, 182 00 Praha 8

proti
žalované: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Alenou Drulákovou
sídlem Kostelní 7, 266 01 Beroun

o zaplacení [redacted] Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Soud schvaluje uzavřený smír účastníků tohoto znění:
 1. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši [redacted] Kč, a to ve splátkách po [redacted] Kč měsíčně splatných vždy k 25. dni v měsíci počínaje měsícem následujícím po právní moci usnesení o schválení smíru, pod ztrátou výhody splátek a s možností předčasného splacení.
 2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobci z účtu České republiky – Okresního soudu v Berouně vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši [redacted] Kč.

Odůvodnění:

Předmětem řízení je nárok na zaplacení částky ve výši [redacted] Kč s příslušenstvím, představovaným náklady řízení. Z výše uvedené částky, částka ve výši [redacted] Kč představuje náklady za právní zastoupení, které žalobce za žalovanou uhradil, částka ve výši [redacted] Kč náklady v souvislosti s úpravou bytu a částka ve výši [redacted] Kč půjčku žalované.

V průběhu řízení účastníci uzavřeli smír ve znění uvedeném ve výroku pod bodem I. tohoto usnesení a navrhli, aby jej schválil.

Soud schválil soudní smír ve znění navrženém účastníky, jelikož pro skončení souzené věci tímto způsobem byly splněny všechny podmínky uvedené v ustanovení § 99 odst. 1, 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“). Uzavření soudního smíru bylo přípustné vzhledem k povaze věci (předmětem sporu byla žaloba na plnění), přičemž schválený soudní smír není v rozporu s právními předpisy, tj. s hmotným právem. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku (ust. § 99 odst. 3 o. s. ř.).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. a contrario, přihlížeje k tomu, že smír obsahoval ujednání i o náhradě nákladů řízení.

O vrácení části soudního poplatku soud rozhodl dle ustanovení § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, snížený o 20%, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci rozhodnuto. V projednávané věci byl zaplacen soudní poplatek ve výši ■■■■■ Kč, proto soud po snížení toho poplatku o 1 000 Kč rozhodl o vrácení jeho části ve výši ■■■■■ Kč, jak je uvedeno ve výroku pod bodem II. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti výroku pod bodem I. tohoto usnesení není odvolání přípustné.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Proti výroku pod bodem II. tohoto usnesení nelze podat odvolání, neboť účastníci se tohoto práva výslovně vzdali.

Nebude-li povinnost stanovená tímto usnesením splněna dobrovolně, může soud na návrh oprávněného nařídit výkon rozhodnutí, resp. exekuci na majetek povinného a jejím provedením pověřit exekutora.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Beroun 6. března 2019

JUDr. Ing. Dagmar Langová v.r.
samosoudkyně