



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. října 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Pařeza a přísedících Dagmar Klementové a Aleny Stibalové,

takto:

Obžalovaný [REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED], státní příslušnost [REDACTED], bytem [REDACTED],

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době, nejméně od září 2017 do 5. 6. 2019, psychicky a fyzicky týral své nezletilé děti [REDACTED] nar. [REDACTED] a [REDACTED] nar. [REDACTED] tím způsobem, že děti bil různými předměty - pantoflí, tyčkou od lampionu, ale i otevřenou rukou přes obličej, do hlavy, břicha, zad a dalších částí těla, až měly šrámy či modřiny, křičel na ně slovy "hajzlové a spratci", [REDACTED] vyhrožoval různými nemocemi i "rakovinou", zakazoval jí akce konané školou či tábory, z důvodu, že on to v Africe také neměl, [REDACTED] musel za špatné známky vykonávat trest v podobě stání na jedné noze s rukou opřenou o zem před stojnou nohu a druhou ruku a nohu musel mít ve vzduchu, a když to nezvládl, tak ho obviněný bil dřevěnou tyčkou, jindy musel [REDACTED] klečat na kolenou s rukama nataženýma před tělem, když se děti zastala matka, tak jí nadával vulgárními výrazy "krávo, píčo, chceš dostat taky" a stál nad ní a měl napřaženou ruku,

tedy

týral osobu, která je v jeho péči a výchově a takový čin páchal na dvou osobách a po delší dobu,

2. v přesně nezjištěné době, nejméně od září 2017 do 5. 6. 2019, zejména psychicky týral svoji manželku [REDACTED] nar. [REDACTED], na kterou byl velice vulgární, křičel na ni před dětmi, napřahoval na ni ruku pokud se mu vzepřela, když se zastala dětí, tak jí říkal "krávo, píčo, chceš dostat taky", stál nad ní a měl napřaženou ruku, křičel na ni i před dětmi, a to cca 1x týdně, vyžadoval po ní sex, ačkoli ona nechtěla a říkala mu, že ho již nemá ráda, nenechal ji v klidu vyspat apod. a ona se ho vzhledem k jeho mentalitě bála,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

tedy

týral osobu blízkou a takový čin páchal po delší dobu,

čímž spáchal

ad1) zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) trestního zákoníku,

ad2) zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 198 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 20 (dvaceti) měsíců.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupkyně vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 27. října 2020

JUDr. Michal Pařez v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.