



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

1T 246/2010-1057

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3.10.2011 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Zálejského a přísedících Miloslavy Suchánkové a Taťány Humlové,

t a k t o :

Obžalovaní

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], posledně bytem [REDACTED], okr. [REDACTED] t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha 6 – Ruzyně,

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale [REDACTED], [REDACTED], okr. [REDACTED], t.č. ve vazbě ve vazební věznici Praha-Ruzyně v jiné trestní věci,

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale [REDACTED], posledně bytem [REDACTED], okr. [REDACTED], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody věznice Drahonice,

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okr. [REDACTED],
posledně bytem [REDACTED], adresa pro doručování [REDACTED]
[REDACTED]

jsou vinni, že

1. obžalovaný [REDACTED] sám

- v období od měsíce května 2009 do přelomu měsíce ledna a února 2010 prodal v obcích [REDACTED] a [REDACTED] okr. [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED] drogu pervitin a to v přesně nezjištěných případech a v přesně nezjištěném množství, kdy ke konci období jí prodával drogu týdně za částky [REDACTED],- Kč až [REDACTED]-Kč a celkově tak jí prodal drogy za částku [REDACTED]-Kč,
- v období od začátku roku 2009 do měsíce května 2010 zdarma poskytl na různých místech okresu [REDACTED] zejména [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy pervitin a to nejméně v 17 případech,
- v období od podzimu roku 2007 do 24.6. 2010 prodal případně poskytl zdarma v katastru obce [REDACTED] v obci [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED] nejméně 400 g drogy pervitin v hodnotě nejméně [REDACTED]-Kč,
- v období od léta 2009 do měsíce května 2010 prodal na různých místech v okrese [REDACTED], zejména v obcích [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], nejméně ve čtyřech případech nejméně 2g drogy pervitin v hodnotě [REDACTED]- Kč,
- v přesně nezjištěné době v období nejméně od měsíce února 2010 do měsíce června 2010 prodal i zdarma poskytl v obci [REDACTED] okres [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED] nejméně v osmi případech přesně nezjištěné množství drogy Pervitin, kdy ve čtyřech případech [REDACTED] drogu daroval a ve čtyřech případech prodal v celkové hodnotě [REDACTED]-- Kč,
- v období od měsíce dubna 2010 do měsíce května 2010 prodal v okolí obce [REDACTED], okres [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED] ve čtyřech případech celkové množství 1,2g drogy pervitin v celkové hodnotě [REDACTED]-- Kč,
- v období od 30.04.2010 do poloviny měsíce června 2010 na různých místech v [REDACTED] prodal [REDACTED], nar. [REDACTED] v sedmi případech celkové množství 4g drogy pervitin v celkové hodnotě [REDACTED] č,
- v přesně nezjištěné době v letních měsících roku 2009 prodal v obci [REDACTED], okres [REDACTED] [REDACTED], nar. [REDACTED] ve dvou případech celkové množství 1g drogy pervitin v celkové hodnotě [REDACTED]-- Kč,

kdy v případě metamfetaminu, zvaného pervitin se jedná o psychotropní látku, uvedenou v příloze č.5 k zákonu č. 167/1998 Sb., zařazenou do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. 1T 145/2003, který nabyt právní moci dne 25.02.2009 pro trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních

látek a jedů podle § 187 odst. 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009, kdy bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu s ohledem na rozsudek Krajské soudu v Praze, sp. zn. 12 To 90/2006 ze dne 12.02.2006, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání dvou roků a devíti měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou,

t e d y :

neoprávněně prodal nebo jinak jinému opatřil omamnou nebo psychotropní látku a čin spáchal ve značném rozsahu,

2.obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]

na počátku měsíce června 2010 v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE] nejprve vzbudil [REDAKCE] v [REDAKCE] a [REDAKCE] rozhodnutí odcizit vozidlo tov.zn. Renault Thalia s cílem využít jej na náhradní díly a následně [REDAKCE], [REDAKCE] k [REDAKCE] a [REDAKCE] vytipovali v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE] před areálem firmy CTJ vozidlo Renault Thalia modré barvy RZ [REDAKCE] VIN [REDAKCE] MPZ Slovensko, které v době od 11:00 hod dne 08.06.2010 do 09:45hod dne 11.06.2010 společně odcizili a společně s vozidlem odcizili platební kartu Quatro a Home Credit, nabíječku na telefon, bundu, desetilitrový kanystř, chladicí tašku, ledvinový pás, 150W inventar, 250W inventar, nabíječku na navigaci, baterku a sněhové řetězy v celkové hodnotě [REDAKCE]- Kč a způsobili tak [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], Slovenská republika, škodu v celkové výši [REDAKCE],- Kč,

3.obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] společně

v přesně nezjištěné době od 31.05.2010 do 12:45 dne 10.06.2010 v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] garážové kolonii, okres [REDAKCE], u neoznačené garáže majitele [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] vytrhli kliku plechových výklopných vrat garáže, a to tak, že uvázali lano za kliku vrat a za zadní část vozidla Ford Escord, kterým na místo přijeli, a poté se [REDAKCE] s vozidlem rozjel a kliku vytrhl a tím otevřel i vrata a poté vnikli do garáže, kterou prohledali, ale nic neodcizili a tudíž žádná škoda nevznikla

a obviněný [REDAKCE] se těchto jednání dopustil i přesto, že byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Berouně pod sp.zn. 2Tm 1/2008 ze dne 18.02.2008, který nabyl právní moci dne 20.02.2008 mimo jiné pro trestný čin krádeže podle § 247/1e,2 tr. zákona ve spolupachatelství podle § 9/2 tr. zákona k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, který však byl přeměněn dne 14.04.2009 na trest odnětí svobody nepodmíněně ve výměře 100 dnů, který vykonal dne 08.02.2010.

4.obžalovaný [REDAKCE] sám

v přesně nezjištěné době od 28.05.2010 do 06.06.2010 u nádraží v místech pod dálničním mostem naložil s neznámým pachatelem odcizenou vibrační desku značky Wacker Neuson DPU 3050H VČ 2141709 žluté barvy, rok výroby 2010 v hodnotě

██████- Kč a v této výši způsobil tak firmě Strabag se sídlem Beroun, Lidická 802 IČ 60838744 škodu ve výši ██████,- Kč,

t e d y :

obžalovaný ██████ pod bodem 2

společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak větší škodu,

společným jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní a způsobil tak větší škodu,

společným jednáním si bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

pod bodem 4

na sebe nebo jiného převedl nebo užíval věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou a čin spáchal ve vztahu k věci nebo jiné majetkové hodnotě, která má větší hodnotu,

obžalovaný ██████ pod body 2, 3

společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak větší škodu,

společným jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní a způsobil tak větší škodu,

obžalovaný ██████ pod bodem 2 navíc

společným jednáním si bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

obžalovaný ██████ pod body 2, 3

společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a způsobil tak větší škodu,

společným jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu přisvojit si cizí věc tím, že se jí zmocní a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a způsobil tak větší škodu,

obžalovaný ██████ pod bodem 2 navíc

společným jednáním si bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

5. obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] společně

 v přesně nezjištěné době od 13:00 hod dne 05.09.2010 do 17:30 hod dne 10.09.2010 se společně vloupali v [REDAKCE], ul. [REDAKCE] okres [REDAKCE] do prostoru sklepa, od kterého měl klíče [REDAKCE] a zde se vloupali do dvou sklepních kójí tím způsobem, že [REDAKCE] kleštěmi přestříhl na kóji č. 1 visací zámek, vnikl dovnitř a společně zde odcizili pánské horské jízdní kolo zn. Author Versus s příslušenstvím v celkové hodnotě [REDAKCE] Kč a cyklistické boty zn. Specialized v hodnotě [REDAKCE] Kč a způsobili tak [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] škodu ve výši [REDAKCE],-- Kč a poškozením další škodu ve výši [REDAKCE]- Kč a dále pak se nejprve [REDAKCE] snažil přestřípnout kleštěmi visací zámek u sklepní kóje č. 10, což se mu však nepodařilo a tak odemkl sklepní kóji č. 9, kdy klíče k ní měl [REDAKCE], poté z kóje č. 9 vnikl poškozením dělicí drátěné stěny do kóje č. 10 a zde společně odcizili jedno dámské horské jízdní kolo zn. GT Avalan 3.0 v hodnotě [REDAKCE]- Kč, jedno pánské horské jízdní kolo zn. Author Reflex v hodnotě [REDAKCE],-- Kč a způsobili tak [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] škodu ve výši [REDAKCE]-- Kč, přičemž kola prodali a utržené peníze si ponechali pro svoji potřebu.

t e d y :

společným jednáním si присvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchali vloupáním,

6. obžalovaný [REDAKCE] sám

 v přesně nezjištěné době od 28.05.2010 do 06.06.2010 na přesně nezjištěném místě převzal k prodeji od [REDAKCE] odcizenou vibrační desku zn. Wacker Neuson DPU 3050H výrobního čísla 2141709 žluté barvy, ačkoliv věděl, že vibrační deska pochází z trestné činnosti a prodal ji [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] okres [REDAKCE] za částku [REDAKCE],- Kč a tento ji následně prodal [REDAKCE] za částku [REDAKCE],- Kč, přičemž na vibrační desku [REDAKCE] vystavil falešnou fakturu od dodavatele [REDAKCE] na odběratele firmu Dozep,s.r.o. na částku [REDAKCE] Kč, která byla dodána [REDAKCE]

t e d y :

na sebe a na jiného převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

7. obžalovaný [REDAKCE] sám

 dne 18. 10. 2010, v době okolo 07.45 hodin, řídil v ulici [REDAKCE] v obci [REDAKCE] osobní motorové vozidlo tov. zn. Ford Escort, RZ: [REDAKCE] přestože mu byl rozhodnutím Městského úřadu Beroun ze dne 30. 6. 2010, č.j.: MBE-35371/2010/DOPR-Sps, které nabylo právní moci téhož dne, uložen mimo jiného i trest zákazů činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, čehož si byl plně vědom,

t e d y :

mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný [REDACTED]

pod bodem 1

zvlášt' závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,

pod bodem 6

přechin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

pod body 2, 3

přechin krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku dílem dokonáný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem 2 navíc přechin neoprávněného opatření, paděláný a pozměněný platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

pod body 2 - 3

přechin krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku dílem dokonáný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem 2 navíc

přechin neoprávněného opatření, paděláný a pozměněný platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem 4

přechin podílnictví podle § 214 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

pod bodem 5

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a),b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

pod body 2, 3

přečin krádeže podle § 205 odst. 1,2, 3 tr. zákoníku dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem 2 navíc

přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

pod bodem 5

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a),b) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem 7

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku,

a o d s u z u j í s e

obžalovaný [REDACTED]

podle § 283 odst. 2 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4 /čtyř/ let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ukládá soud trest propadnutí věci, a to 1 ks razítka Hangurbadžo, 1 ks Meloxistad, 1 ks digitální váhy, 1 ks jednorázového bezpečnostního sáčku se zbylým chemickým materiálem a původní obaly.

dále se [REDACTED]

podle § 226 písm. c) tr.řádu

z p r o š t ů j e o b ž a l o b y

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Berouně sp.zn. Zt 148/2010 ze dne 21.12.2010 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1,2,3 tr.zákoníku ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) tr.zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že na počátku měsíce června 2010 v obci [REDACTED], okr. [REDACTED] nejprve vzbudil [REDACTED] v [REDACTED] a [REDACTED] rozhodnutí odcizit vozidlo tov.zn. Renault Thalia s cílem využít jej na náhradní díly a následně [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] vytipovali v obci [REDACTED] ulice [REDACTED] před areálem firmy CTJ vozidlo Renault Thalia modré barvy RZ [REDACTED], VIN [REDACTED], MPZ Slovensko, které v době od 11.00 hod. dne 8.6.2010 do 09.45 hod. dne 11.6.2010 společně odcizili a předali [REDACTED] k rozebrání a použití náhradních dílů do jeho vozidla za úplatu, kdy [REDACTED] z odcizeného vozidla vymontoval motor, který [REDACTED] převezl do obce [REDACTED] kde tento motor [REDACTED] s namontoval do vozidla Renault Thalia RZ [REDACTED], které [REDACTED] užívá a které je registrováno na [REDACTED] nar. [REDACTED] a společně s vozidlem odcizili platební kartu Quatro a Home Credit, nabíječku na telefon, bundu, desetilitrový kanystř, chladicí tašku, ledvinový pás, 150W inventar, 250W inventar, nabíječku na navigaci, baterku a sněhové řetězy v celkové hodnotě [REDACTED] Kč a způsobili tak [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] čp. [REDACTED], [REDACTED] škodu ve výši [REDACTED] - Kč, *neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.*

obžalovaný [REDACTED]

podle § 205 odst. 3 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr.zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 /osmnácti/ měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 /tři/ let.**

Podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku *s e r u š í* výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8T 109/2010 ze dne 27.7.2010, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 205 odst. 3 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 /osmnácti/ měsíců**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

obžalovaný [REDACTED]

podle § 205 odst. 3 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr.zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 /osmnácti/ měsíců**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku ukládá soud trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **4 /čtyř/ let**.

Podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku **se ruší** výrok o trestu trestního příkazu OS v Berouně sp.zn. 1T 95/2010 ze dne 7.6.2010, výrok o trestu rozsudku OS v Berouně sp.zn. 1T 166/2010 ze dne 4.10.2010 a výrok o trestu rozsudku OS v Berouně sp.zn. 2T 39/2011 ze dne 5.5.2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 337 odst. 1 tr.zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr.zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 /deseti/ měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku ukládá soud trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **4 /čtyř/ let**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku ukládá soud trest propadnutí věci , a to 2 částí plastového kanystru a 1 ks nože.

Podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku **se ruší** výrok o trestu rozsudku OS v Berouně sp.zn. 1T 195/2010 ze dne 6.12.2010, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDACTED] a [REDACTED] ukládá povinnost, aby zaplatili pojišťovně Allianz škodu ve výši [REDACTED] Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr.řádu se poškozená Allianz pojišťovna odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výrokové části tohoto rozsudku.

se k trestné činnosti popsané pod bodem 1 výroku rozsudku částečně doznal s výhradou ke a . K části skutku týkající se uvedl, že v letech 2006 a 2007 byl na vazbě a těžko jí tedy mohl prodávat zhruba 0,5g pervitinu denně, kdy navíc v té době ani neznal. Nebyl si jistý, zda jí znal i v roce 2008. Pokud jde o to, že v roce 2009 od něj měla kupovat 72g, tyto sumy by mu trvaly řadu let, aby je zkonsumoval, a to i přesto, že je zdatným konzumentem pervitinu. Když ho propustili v roce 2007 z vazby, neměl peníze, chodil do práce a s drogami se vyloženě nestýkal. za ním jezdila od r. 2009, vozila nějaké nepotřebné telefony apod. S něco proběhlo, nevzpomněl si, za kolik to přesně bylo, ale za - Kč to určitě nebylo.

Ke skutku uvedenému pod bodem 2 výrokové části rozsudku uvedl, že se mu rozbilo zadní okno a motor u vozidla. Proto se zmínil, že shání motor a zadní sklo. Nevěděl přesně od koho, jestli od nebo , mu přišlo, že nějaká Thalie byla k mání na rozebrání s tím, aby si přijel k pro nějaké díly. Vzal si od nich motor a zadní sklo, ale to, že by bylo vozidlo Thalia kradené, o tom nic nevěděl, natož aby jim říkal, aby mu nějaké vozidlo ukradli. Za motor a za sklo nestihl ani zaplatit.

Ke skutku uvedenému pod bodem 6 výrokové části rozsudku uvedl, že mu pan volal, že má nějakou vibrační desku a jestli by neměl nějakého kupce. Jel se na to podívat, to bylo někde nad , neznal ani pána, který to tam měl. Desku mu poté předváděl a říkal, že by byla k mání za ,- Kč. Na to mu řekl, že by na to měl nějakého kupce, ale poté z toho sešlo. Následně jel do servisu s vozidlem za panem a ptal se ho, zda by neměl kupce na vibrační desku. Řekl, že nějakého kupce by měl a nějak se domluvili. On sám v podstatě nikdy tu věc v ruce neměl. Pan následně dovezl peníze panu pan tam měl nějakého pomocníka, ten dostal peníze, s panem poté odjeli, kdy on sám celou dobu čekal s v dílně. Poté desku přivezli, vyložila se a pak ho poprosil, zda by na to nevytvořil nějaké doklady, kdy kupec chtěl vytvořit nějaké doklady. Následně tedy koupil prázdné faktury a fakturu vypsál. To, že to mělo pocházet z trestné činnosti, jsem. Pana sehnal on sám. Falešná faktura byla na Kč. Tyto peníze dostal pna . On sám z toho dostal provizi od pana , a to Kč.

popřel trestnou činnost popsanou pod bodem 2 výrokové části rozsudku, pouze doznal, že za určitou úplatu souhlasil s vyndáním motoru. Když vozidlo viděl poprvé v garáži pana tak chyběly dveře, kapota a nebylo tam přední okno. Zda to bylo kradené vozidlo, tak jemu to mohlo být jedno. Viděl v tom čistě jenom zdroj peněz, jelikož byl nezaměstnaný. O kreditních kartách vůbec nic nevěděl.

Ke skutku uvedenému pod bodem 3 výrokové části rozsudku uvedl, že pouze panu řekl, jak by se dala otevřít garáž. On uvázal autolano, cuknul svým Eskortem, vzlítli tam, ale nic tam nenašli.

Ke skutku uvedenému pod bodem 4 výrokové části rozsudku uvedl, že to, co uvedl byla pravda pouze s tou výhradou, že on to měl ukrást. Vibrační deska váží 600kg, takže jí nemohl sám naložit a odvézt. Na vibrační desku policii přivedl on sám. Oni o tom vůbec nevěděli. V té době zmizely dvě vibrační desky. K desce přišel na přes pana kdy ho poprosil pan zda by mu mohl z roští od nádraží odvézt svým vozidlem, Peugeotem 405, na , vibrační desku. Původně myslel, že se jednalo o takovou žábu, ale bylo to veliké železné monstrum, u vozidla mu málem praskla péra, ale proč by to za Kč neudělal. Odvezl to na bylo to kolem 09.00 hod. dopoledne, tam si to převzal jeho bratr s tím, že až přijde pan , že mu dá Kč. Dohodli se na

schůzce v 15.00 hod., v neděli, u Kauflandu. Když přišel ke Kauflandu, byl tam pan [REDACTED], pan [REDACTED] a [REDACTED], pan [REDACTED] prohlásil, že mu pan [REDACTED] dluží [REDACTED] Kč, takže nikdo neuvidí ani korunu a že vibrační deska je jeho. Začal následně nabízet vibrační desku po [REDACTED]. Pan [REDACTED] řekl, že za ní chce [REDACTED] Kč. Zeptal se pana [REDACTED] který chvíli nereagoval, pak mu volal, že by na to nějakého zájemce měl, ale že nikoho vidět nechce, ať si vše zařídí sám. Jelikož již znal pana [REDACTED] a ten mu věřil, zajel na [REDACTED] s panem [REDACTED], jel s nimi tenkrát ještě pracovník pana [REDACTED], který měl peníze u sebe, představil pana [REDACTED] panu [REDACTED], poté došlo na placení, kdy pan [REDACTED] dostal [REDACTED] Kč, desku pomohl naložit do vozidla a jeli zpět do autoservisu. Tam se to vyložilo, nasedli do vozidla k panu [REDACTED] a po cestě mu pan [REDACTED] sdělil, že poté za to něco dá. Bylo mu divné, že lidé, kteří to natylovali a ukradli, nebyli obžalováni, byli jako svědci. Ke skutku uvedenému pod bodem 5 výrokové části rozsudku uvedl, že pana [REDACTED] nikdy neviděl, poznal ho u Plusu, poprvé v životě od něj koupil dvě horská kola, jedno horské kolo u něj vydrželo asi 12 hodin, protože pocházelo z trestné činnosti. Nechápal, proč pan [REDACTED] se připojil k tr. řízení, když kolo bylo vydáno policii. Pouze na tom prodělal. Pan [REDACTED] od něj dostal kalhoty a nějakých pár korun. Popřel, že by se účastnil krádeže někde na [REDACTED] v kójičkách, nechodil po sklepě a nekradl kola. Pokud jde o jízdní kolo GT Avalan, upozorňoval společně s panem [REDACTED] policii na to, že toto kolo bylo na sídlišti prodané, dokonce uvedl i komu, ale policie s tím nic neudělala. Bylo tam ještě další kolo, které nebylo vůbec v obžalobě.

[REDACTED] setrval na tom, co uvedl v přípravném řízení pokud jde o bod 2 výrokové části rozsudku, tj. že toto vozidlo odcizili sami spolu s [REDACTED] a [REDACTED] nikdo je k tomu nenaváděl. Odcizeného vozidlo odtáhli nad [REDACTED] do lesa a tam z něj odcizili nějaké papíry, připustil, že tam mohla být i platební karta a nějaké věci. Vše odvezli k němu domů. [REDACTED] pak vysadil u [REDACTED] a spolu s ním šel k němu do bytu. Asi za dva týdny poté, ho volal [REDACTED] s tím, aby odcizené vozidlo ukryl u sebe v garáži, s čímž souhlasil. [REDACTED] pak táhl svým vozidlem odcizené vozidlo do garáže. V garáži se pak odcizeného vozidlo rozebíralo a motor pana [REDACTED] odvezl pryč. Motor byl pak namontován do vozidla [REDACTED]. Zbytek z vozidla byl dán do kovošrotu. U hlavního líčení doplnil, že vozidlo nebylo dělané na zakázku, bylo to spontánní.

Ke skutku uvedenému pod bodem 3 výrokové části rozsudku se doznal s tím, že tam žádná škoda nevznikla. Pan [REDACTED] mu uvázal lano za auto, do garáže se chtěli jen tak podívat.

[REDACTED] popřel skutek uvedený pod bodem 2 výrokové části rozsudku, mj. uvedl, že žádnou Thalii v životě neviděl, viděl pouze, když přijeli s [REDACTED] do [REDACTED], dveře opřené o dům. To bylo asi jediné, co je spojovalo.

Stejně tak popřel skutek popsany pod bodem 3 výrokové části rozsudku, kdy mj. uvedl, že tam nebyl a nevěděl, proč [REDACTED] uvedl, že tam byl také. Jediné, na co si vzpomněl bylo to, že ten den se viděli u [REDACTED], kde hrál videohry a čekal na autobus do druhého dne. Nikoho neinformoval o tom, kde by měl být vůz Renault Thalia. Vůbec s tím nebyl spojován, nijak nikomu nepomáhal. O platební kartě nic nevěděl. Domníval se, že motivací pana [REDACTED] bylo to, aby nedostal sám tak vysoký trest. Viděl ho poprvé ten den, nikdy spolu neměli žádnou neshodu.

[REDACTED] se k trestné činnosti doznal, kdy nesouhlasil s výpovědí [REDACTED], tj. že se nezúčastnil krádeže v případě skutku uvedeného pod bodem 5 výrokové části rozsudku. Uvedl, že tam vzali dvě kola, ale o botách nevěděl, o těch se dozvěděl až na policii. Pan [REDACTED] si tehdy odnesl ty boty a jedno kolo.

K trestné činnosti spočívající v maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání se v plném rozsahu doznal. Tehdy zřejmě potřeboval jet na úřad práce.

Ve věci byla vyslechnuta celá řada svědků, kteří vypovídali k trestné činnosti obžalovaného [REDAKCE] v souvislosti s distribucí drog.

[REDAKCE] si u hlavního líčení vše, co se týkalo tohoto obžalovaného, již nepamatovala, a ani si nepamatovala, kolik balíček za [REDAKCE] Kč obsahoval drogy. Jak jí obžalovaný dával drogu zabalenou si taktéž nepamatovala.

Soud následně četl její výpověď z přípravného řízení, kde mj. uvedla, že pervitin užívala asi od ledna 2009 do přelomu ledna až února 2010. Zprvu si drogy opatřovala přes [REDAKCE], ale poté, když jí [REDAKCE] seznámila s [REDAKCE], kupovala drogy od něj. S [REDAKCE] se seznámila někdy v dubnu až květnu 2009. Sešli se spolu v [REDAKCE] na autobusové zastávce a tam mu dala peníze. Tehdy od něj koupila drogu za [REDAKCE] - Kč. Následně od něj kupovala drogu jednou za čtrnáct dnů a později každý týden. Drogu si kupovala zhruba za částky od [REDAKCE] - Kč do [REDAKCE] - Kč. Obžalovanému za drogu dala asi tak [REDAKCE] Kč. Obžalovaný nejprve jezdil do [REDAKCE] poté drogu kupovala od něj v [REDAKCE] u obchodního domu Billa a posléze chodila k němu domů. U prodeje drogy nikdo nikdy nebyl. Peníze na drogu si opatřovala tak, že pracovala, kdy měla výplatu [REDAKCE] Kč až [REDAKCE] - Kč a pak si vzala půjčku ve výši [REDAKCE] Kč u Providentu.

[REDAKCE] vypověděla, že obžalovaného znala, a to jako kamaráda. Pervitin od něj párkrát kupovala, a to asi třikrát, ale přesně si to nepamatovala, protože byla pod vlivem drog. Když byla vyslýchána na policii, byla pod vlivem drog. Soud následně četl její výpověď z přípravného řízení, kde mj. uvedla, že ona sama užívala pervitin sedm let. Její denní dávka byla 0,5g pervitinu. Asi pět let pervitin kupovala u obžalovaného. Kupovala ho za částku [REDAKCE] Kč za půl gramu. K obžalovanému jezdila domů a on jí drogu předával v obývacím pokoji v tzv. psaníčku nebo igelitovém sáčku. Drogu měl již předem naváženou. V letech 2006 až 2007 od obžalovaného kupovala zhruba 0,5g denně. Ročně od něj nakoupila zhruba 120 až 156g. Za tyto první dva roky od něj koupila tedy drogu v množství 240 až 312 g. V roce 2008 od něj drogu kupovala ob den, a to pouze za [REDAKCE] Kč. V roce 2009 tedy od něj zakoupila zhruba 72g drogy. V roce 2010 od něj kupovala drogu od ledna do června, takže od něj zakoupila zhruba 36g drogy. Aby měla finanční prostředky na drogu, prodávala různé své věci, šperky, CD přehrávač apod. Drogu sehnala i [REDAKCE] a [REDAKCE]. Po předstření svědecké výpovědi z přípravného řízení, u hlavního líčení uvedla, že tehdy byla pod vlivem drog. V roce 2007-2010 nepracovala, peníze dostávala od rodičů nebo něco prodala, například telefony, televize, jídlo atd. Telefony dostávala od rodičů. [REDAKCE] znala, té dávala pervitin. Kupovala ho pro ní v [REDAKCE] a v [REDAKCE]. Nevěděla, kolik je na váhu 1g, neměla o tom přehled. Od r. 2006 byla zaměstnána třeba jen měsíc, vydělávala si třeba [REDAKCE] - Kč nebo [REDAKCE],- Kč. To, co uváděla ve výpovědi na policii, něco byla pravda a něco ne. Částku, kterou tam uvedla, odhadla, asi jí přehnal, bylo to moc. Částka [REDAKCE] - Kč byla nepravdivá.

[REDAKCE] vypověděl, že až od policie se dozvěděl, že obžalovaný se jmenuje [REDAKCE]. Párkrát od něj koupil pervitin, a to třikrát nebo čtyřikrát. Nevěděl, kolik dávka obsahovala pervitinu, nikdo to nevážil. Dávku kupoval asi za [REDAKCE] Kč. Obžalovaného tehdy oslovil on sám, potkal ho a poznal, že prodával drogy. Tehdy drogy užíval nárazově, obstarával si je v [REDAKCE]. Kolik obdržel množství drogy za [REDAKCE] Kč nevěděl.

[REDAKCE] vypověděla, že obžalovaného znala z herny, chodil tam hrát. Nepamatovala si, za kolik od něj nakoupila pervitin, ale navštívila ho asi dvakrát nebo třikrát. Tehdy pervitin

spíše zkoušela. Soud následně četl její výpověď z přípravného řízení, kde mj. uvedla, že drogu pervitin měla jen od obžalovaného [REDACTED] protože chodil hrát k ní do herny, kde pracovala. Poprvé od něj koupila dávku za [REDACTED] Kč, což mělo být 0,5g. Celkově od něj měla pervitin asi sedmkrát, kdy jednou od něj koupila gram za [REDACTED] Kč a zbylé dávky byly po [REDACTED] Kč, celkově tedy od obžalovaného koupila drogy za [REDACTED] Kč.

Po předstření svědecké výpovědi z přípravného řízení, u hlavního líčení uvedla, že ke droze se přivedla ona sama, jen to zkoušela. Na policii neuváděla přesná čísla, pak vyšetřovatel k tomu s ní spíše došel. Nedokázala určit přesnou gramáž, neměla takový odhad. Za pervitin zaplatila asi [REDACTED] Kč, ale přesně to nevěděla.

[REDACTED] vypověděl, že obžalovaného znal, chodil k němu hrát hry, byli kamarádi. Pervitin od něj nekupoval, ani nevěděl, že by ho prodával. Jednou ale od něj něco vyžebal. Nebyl nikdy svědkem toho, že by dával pervitin někomu jinému. On sám byl dříve těžce závislý na pervitinu, léčil se, ale nyní již drogy nebral. To, co uváděl na policii, si příliš nepamatoval, ale vesměs to byla pravda.

[REDACTED] vypověděla, že obžalovaného znala. Tehdy, co vypověděla na policii, si již nepamatovala, byla ve stresu. Drogu od obžalovaného měla asi jednou nebo dvakrát, množství však nedokázala odhadnout. Soud následně četl její výpověď z přípravného řízení, kde mj. uvedla, že pervitin užívala zhruba rok. Drogu si opatřovala od obžalovaného asi od ledna 2009 do května až června roku 2010. Kdy poprvé dostala drogu od něj si nepamatovala, ale naposledy ji dostala koncem května nebo začátkem června 2010. Domlouvali se spolu mobilním telefonem, k předávání drogy docházelo různě, a to v [REDACTED] v [REDACTED], ale u něj doma nikdy nebyla. Drogu jí dával v papírovém psaníčku, přesné množství drogy od obžalovaného nevěděla, měla ji tak jedenkrát měsíčně.

Po předstření svědecké výpovědi z přípravného řízení, u hlavního líčení uvedla, že nebyla pravda, kdy měla uvést, že drogu měla jednou za měsíc. Jednou nebo dvakrát to bylo za celé období. Jednalo se skutečně o psaníčko, bylo jedno nebo dvě. Výpověď, kterou učinila na policii, nečetla, chtěla být co nejdříve pryč. Kdy přesně od obžalovaného brala pervitin, si nepamatovala. Od nikoho jiného pervitin neměla, celkem pervitin užila ve dvou případech. Jak se společně domlouvali na předání, to si také nepamatovala. Obžalovaného znala z restaurace v [REDACTED], kde pracovala. To, že byl obžalovaný uživatelem drog, nevěděla, ale protože chtěla drogy zkusit, tak se ho zeptala.

[REDACTED] vypověděl, že obžalovaného znal, věděl o tom, že mohl opatřit pervitin, proto ho oslovil. V jakém období to však bylo, si nepamatoval. Ve čtyřech případech po 0,5g mu celkově dal [REDACTED] Kč. Kde přesně drogy kupoval, si nepamatoval, ale jednou byl u obžalovaného doma a jednou byli v [REDACTED]. Vždy předem telefonoval, do telefonu řekl, že by chtěl koupit pervitin. Nevěděl o nikom dalším, komu by obžalovaný drogy prodával. Drogy před ním obžalovaný nevážil, takže nevěděl přesně, kolik toho bylo, ale kupoval půl gramu.

[REDACTED] vypověděl, že obžalovaného znal, byl to kamarád. Drogy od něj měl asi ve čtyřech případech, podle něj se jednalo zhruba o 3g, za které mu dal [REDACTED] Kč. O nikom dalším, kdo by od něj kupoval drogy, nevěděl. Nepamatoval si, kde se dozvěděl, že by obžalovaný měl mít pervitin. Droga nebyla vážená, ale pokud jde o množství, mohl to být tak gram a půl. Od nikoho jiného pervitin neměl.

██████████ vypověděl, že znal obžalovaného ██████████ a ██████████. Seznámili se zhruba před 10 lety. Ani od jednoho z nich nikdy žádnou drogu, konkrétně pervitin, neměl. Nepamatoval si, co bylo v odposleších uvedeno, nevěděl o tom, že by se tam hovořilo o drogách.

██████████ zcela vyloučila, že pokud jde o její dceru ██████████, že by od období podzimu r. 2007 do 24.6.2010, měla finanční hotovost ██████████ - Kč. Do svých 18 letech byla na úřadu práce, poté měla příležitostně několik zaměstnání. Ona sama jí žádné takové finanční prostředky nedávala. Asi před rokem našla injekční stříkačku a od té doby jí kontrolovala ruce a dále s ní docházela na testy. Bylo pravdou, že se jí ztratily dva prsteny, nějaké maso z lednice a benzinová koloběžka. Na to jí ale dcera řekla, že s tímto nemá obžalovaný nic společného, jmenovala tehdy nějakého ██████████. Peníze se jí neztrácely, ale v případě, že by je nechala někde volně ležet, tak by se ztratily. Dceři dávala zhruba jedenkrát za 14 dnů ██████████ Kč na cigarety, když si o to řekla. Nad rámec ██████████ Kč jí jiné peníze nedávala. Nevěděla nic o tom, že by její dcera měla nějaké dluhy. V roce 2007-2010 bydlela dcera s ní ve společné domácnosti. Byly spolu v každodenním kontaktu, viděla jí každý den. V tomto období si na dceři nevšimla, že by byla pod vlivem drog.

██████████ vypověděla, že obžalovaného znala delší dobu, ale o distribuci pervitinu nic nevěděla. To, že se tím zabýval, se dozvěděla až poté, co k nim přišla policie, což bylo v ██████████ v domě, kde s obžalovaným bydlela. Vyrábět pervitin obžalovaného nikdy neviděla. Občas za ním přišli nějakí lidé a sháněli drogy, ale nikoho z nich jménem neznala. Věděla, že pervitin měl v sáčkích, sáčků bylo 10-15. Nevěděla nic o tom, že by pervitin prodával v ██████████. Občas jí obžalovaný nějaký pervitin dal, ale neprodával. Pervitin, který od něj dostala, spotřebovala, neboť tehdy pervitin brala. Nedokázala říci, jaké množství od obžalovaného získala, pervitin brala nosem, ale ne každý den. Byla to vždy dávka pro její osobní potřebu, odhadla, že to mohlo prezentovat cenu ██████████ Kč. Nedovedla přesně odhadnout, v kolika případech dostala pervitin, mohlo to být asi v deseti případech. Obžalovaný bral drogu každý dne, ona sama občas. Nikdy nebyla přítomna tomu, že by obžalovaný poskytl drogu někomu jinému. O distribuci drog se dozvěděla až od policie. Pro její potřebu jí nikdo jiný pervitin neposkytoval.

Další řada svědků byla vyslechnuta k trestné činnosti týkající se odcizení vibrační desky, kdy ██████████ vypověděl, že prováděli práce na parkovišti v ██████████. V době jejich nepřítomnosti byla na místě přítomna hlídací služba. Odtud byla odcizena vibrační deska. Následně byl vibrační desku identifikovat na policii. Pořizovací cena desky byla asi ██████████ - Kč. Vibrační deska byla vrácena zpět neporušená.

██████████ vypověděl, že obžalovaného ██████████ znal, nabízel mu vibrační desku s tím, že byla zánovní a na prodej. Řekl mu, že deska byla v zástavě od nějaké firmy. Původně jí vůbec nechtěl, ale protože dělal doma příjezdovou desku, tak si říkal, že by se mu hodila a poté by jí prodal. Když mu obžalovaný řekl, že by za ní chtěl ██████████ Kč, začal o tom uvažovat. Desku mu poté přivezl jeho kamarád ██████████. To byl obžalovaný přítomen a dal mu ██████████ Kč nebo ██████████ Kč, přesně si to nepamatoval. Desku poté prodal panu ██████████. Doplnil dále, že deska byla přivezena vozidlem Ford Eskort. Doklad vystavili panu ██████████ asi druhý nebo třetí den. Peníze dal panu ██████████ panu ██████████ peníze nedával.

██████████ vypověděl, že přijel jednou k panu ██████████ do servisu, u něj opravoval firemní vozidla a stroje a viděl tam vibrační desku. Vzhledem k tomu, že tyto nástroje potřeboval k výkonu svého povolání, chtěl od pana ██████████ desku koupit. On mu však řekl, že desku má

pro někoho jiného, že jí prodat nemůže. Poté mu volal znovu a nakonec došlo k tomu, že mu desku prodal za ██████- Kč a ██████ Kč byla DPH. Na to mu byla vystavena faktura, zaplatil ██████ Kč a desku si odvezl. Nepamatoval si, jestli byl někdo, kromě pana ██████ ještě přítomen, když desku kupoval. Poté mu volala policie, že deska pocházela z trestné činnosti a policie si desku odvezla. Nakonec neměl ani desku ani ██████ Kč. Žádal daňový doklad od pana ██████ ten mu řekl, že ho obstará a skutečně ho poté přivezl. Poté, když ho policie informovala o tom, že se jednalo o kradenou desku, byl za panem ██████ žádal ho o vysvětlení a on mu řekl, že o tom nevěděl.

██████████ vypověděl, že nevěděl, kdo mu jí nabízel, bylo mu řečeno, že samozřejmě k desce bude i doklad o nabytí a kupní smlouva. Dal zálohu nějaké osobě, ale protože nedostal potřebné doklady k desce, desku vrátil a záloha mu byla vrácena. Desku měl na statku, kde parkovaly ostatní stroje, desku tam přivezl člověk, se kterým o koupi desky jednal. Deska byla přivezena osobním automobilem Peugeot, domníval se, že modré barvy. Kde ve vozidle deska byla, nevěděl, protože když přijel na statek, deska byla již složená. Určitě by sám s deskou nedokázal manipulovat s ohledem na její váhu.

██████████ vypověděl, že měl známého ██████ příjmením ██████ se kterým se znal delší dobu. Tehdy on jezdil modrým vozidlem Peugeot. Tehdy ho požádal jistý ██████ jménem ██████ zda by mu s ██████ nepomohli naložit vibrační desku. S tímto souhlasili a jeli k nádraží ČD. Deska byla ve křoví, nedaleko hotelu ██████ Pak vibrační desku naložili na vozík za vozidlo, poté vystoupil z vozidla a šel si po svém. Co se dělo potom, si již nepamatoval. Za tuto pomoc dostal od ██████ cigarety.

██████████ vypověděl, že pokud jde o návštěvu pana ██████ skutečně tam byl na návštěvě na kávě, viděl tam obžalovaného ██████, a poté odjel se dvěma kluky. Nevěděl přesně kam jeli, ale věděl, že tam stál karavan bez kol, dále tam byl rozestavěný barák a stodola. Ze stodoly vytáhli vibrační desku, zkontroloval čísla na štítcích, dále zjišťoval, zda deska byla funkční a protože pan ██████ nechtěl dát peníze předtím, než desku uvidí, dal je jemu. Peníze následně předal jednomu z mužů, kteří jeli s ním. Jednalo se o částku zhruba okolo ██████-██████████,-Kč. Věděl, že ██████ přijel za panem ██████ automobilem Renault Thalia bílé barvy. Obžalovaný ██████ s nimi v autě pro desku nejel.

██████████ vypověděl ke skutku pod bodem 2 výrokové části rozsudku, že tehdy zaparkoval své vozidlo Renault Thalia u areálu firmy CTJ a jel se svým kolegou do Holandska. Když se vrátil, a to asi za tři dny, vozidlo tam již nebylo. Hodnota vozidla byla ██████ Kč. Vozidlo bylo pojištěné, ale pojišťovna mu zatím nic nezaplatila. Vozidlo mu vráceno nebylo. Dále mu z vozidla byla odcizena lednička do kamionu, inventar 2 ks tak za ██████ EURO, kanystr za ██████ EURO, vesta, lékárnička. Platební karty byly zablokované, nebyly použitelné.

██████████ vypověděl ke skutku pod bodem 3 výrokové části rozsudku, že byl majitelem garáže, kterou pronajal. Tehdy, asi v červnu r. 2010, mu oznámil pán, co měl garáž pronajatu, že to tam bylo nějaké vylomené a že to nahlásil policii. Zjistil, že byla vylomená klika, kterou poté nasadil zpět. Škoda žádná nevznikla.

██████████ vypověděl ke skutku pod bodem 5 výrokové části rozsudku, že tehdy někdo z domu, kde bydlel přišel s tím, že byly vykradené sklepy. Zavolali policii a ta místo ohledala. Policii

poté uváděli, komu se co ztratilo. Jemu se ztratilo horské kolo Author. Bylo staré asi 4 roky v hodnotě cca [REDACTED] - Kč. Kolo mu bylo policií vráceno.

[REDACTED] vypověděl ke skutku pod bodem 5 výrokové části rozsudku, že předmětný den se chtěl projet na kole. Šel do sklepních prostor v domě a zjistil, že byl uražen zámek. Díval se po jiných sklepních kójičích, kde byly také uraženy zámky. Odcizeno mu bylo pánské kolo Author v ceně [REDACTED] - Kč a dámské kolo GT Avalan asi za [REDACTED] Kč. Vráceno mu nebylo nic, zapláceno pojišťovnou mu byla plná hodnota ukradených věcí.

Mgr. [REDACTED] PČR Beroun vypověděl, že pokud jde o výslech [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] oba výslechy si pamatoval. Před každým výslechem se ptá, zda osoby jsou pod vlivem nějaké návykové látky včetně alkoholu, nejinak tomu bylo i v těchto dvou případech. Dále se ptá na to, kdy naposledy drogu užíli. Pokud jde o [REDACTED], ta uvedla, že měla drogu před měsícem, od té doby abstinovala. Jak to bylo se svědkyní [REDACTED], na to si nevzpomněl. Žádná ze svědkyň nevykazovala žádný znak požití drog, např. rozšířené zornice apod. Oba výslechy probíhaly v přítomnosti obhájce, poté nechává obhájce i svědka přečíst svoji výpověď, nikdo z nich neměl žádné námítky proti tomu, co bylo ve výpovědi uvedeno. Navíc protokol, který sepíše, nahlas čte. Obhájce Mgr. [REDACTED] neměl žádných námitek, domníval se, že kdyby svědkyně byly pod vlivem drog, jistě by zasáhl.

[REDACTED], PČR Beroun vypověděl, že pokud jde o totožnost osoby s přezdívkou [REDACTED] byl v této osobě ztotožněn [REDACTED]

V neposlední řadě jsou obžalovaní z trestné činnosti usvědčováni i listinnými důkazy, a to příkazem, protokolem o záznamu tel. provozu, CD protokolem o záznamu tel. provozu, vyhodnocením odposlechu, protokolem o záznamu tel. provozu, vyhodnocením odposlechu, protokolem o provedení domovní prohlídky, úředním záznamem, fakturou, usnesením o vrácení věci, úředním záznamem, protokolem o provedení prohlídky jiných prostor, materiály zajištěné při domovní prohlídce, protokolem o ohledání místa činu, protokolem o provedení prohlídky, protokolem o vydání věci, protokolem o provedení prohlídky, protokolem, předáním SPZ, úředním záznamem, protokolem o vydání věci, dokladem, usnesením o vrácení věci, usnesením o vydání věc, protokolem o vydání věci, usnesením o vydání věci, odbornými vyjádřeními, trestním příkazem, vyčíslením hodnoty, výpis ze živnostenského rejstříku, smlouvou, vyčíslením poškozeného, úředním záznamem, kurzovním lístkem, vyjádření pojišťovny, protokolem o ohledání místa činu, vyčíslením hodnoty, výpisem z obchodního rejstříku, doklady, doklady, protokolem o ohledání místa činu, fotodokumentací, odborným vyjádřením, protokolem o vydání věci, usnesením, vyčíslením hodnoty, výpisem z obchodního rejstříku, doklady, protokolem o vydání věci, usnesením, fakturou, protokolem o ohledání místa činu, fotodokumentací, rozsudkem OS Beroun, KS Praha, rozsudkem OS Praha-západ, Městského soudu Praha, trestním příkazem, rozsudkem OS Beroun, návrhem na potrestání, trestním příkazem, osobní výkazy obžalovaných, které byly předestřeny u hlavního líčení a jsou založeny ve spisovém materiálu.

Soud tedy prověřoval, pokud jde o obhajobu obžalovaného [REDACTED] jaké množství bylo prodáno či darováno [REDACTED], neboť výpověď této svědkyně z přípravného řízení se diametrálně odlišovala od výpovědi, kterou tato svědkyně učinila před soudem.

Před soudem uvedla, že v okamžiku výslechu na policii, byla pod silným vlivem drog a skutečně vůbec neví, co tam povídala. Soud tedy předvolal policistu, který tento výslech prováděl a policista [REDACTED] byl následně vyslechnut soudem jako svědek. Při hlavním líčení

uvedl, že se jednalo o spontánní výpověď ze strany svědkyně [REDAKCE] v žádném případě podle jeho slov tato svědkyně v okamžiku výslechu nebyla pod vlivem drogy. Soud se tedy přiklonil, pokud jde o věrohodnost výpovědi z přípravného řízení a v řízení před soudem, k té, kterou učinila na policii, neboť tento důkaz byl proveden daleko dříve, než byla vyslechnuta soudem a patrně si vše lépe pamatovala. Soud považuje za prokázané, že získala v období let 2007-2010 od obžalovaného [REDAKCE] 400g drogy pervitin. V souvislosti s věrohodností této svědkyně byla vyslechnuta i její matka [REDAKCE], kdy snahou soudu bylo zjistit, zda svědkyně [REDAKCE] disponovala takovými finančními prostředky, aby si mohla drogu od obžalovaného zakoupit. Tato svědkyně potvrdila, že byla bez finančních prostředků, avšak jak je uvedeno ve znění rozsudku, této svědkyni poskytoval [REDAKCE] drogu i zdarma. Částka [REDAKCE] - Kč, která je uvedena, pak je přepočtení hodnoty drogy, kterou od [REDAKCE] získala. Pokud jde o ostatní osoby, kterým obžalovaný [REDAKCE] drogu poskytoval, o tomto není žádných pochyb, v podstatě se doznal k [REDAKCE], kde pouze uvedl, že množství neodpovídá hodnotě [REDAKCE] - Kč. Pokud jde o [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], doznal, že těmto osobám skutečně v míře, která je uvedena ve výrokové části, drogu poskytl. Na druhé straně soud nezjistil, že by tento obžalovaný byl v posledních třech letech za obdobný delikt odsouzen, avšak je nepochybné, že právě s ohledem na svědkyni [REDAKCE] poskytl drogu ve větším rozsahu. Z tohoto důvodu jej soud uznal vinným zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,

Pokud jde o bod 6 výrokové části rozsudku, v daném případě obžalovaný [REDAKCE] doznal to, že převzal k prodeji od [REDAKCE] vibrační desku zn. Wacker Neuson žluté barvy a musel vědět, že tato deska pochází z trestné činnosti, a to zejména s ohledem na cenu, za kterou se měla prodat, tedy částku [REDAKCE] - Kč a že je daleko nižší, než skutečná hodnota této věci. I další jednání obžalovaného [REDAKCE] svědčí o tom, že věděl o odcizení vibrační desky, neboť opatřil doklady a jako dodavatele uvedl [REDAKCE] a firmu Dozep s.r.o., na částku [REDAKCE] Kč, za kterou prodal desku [REDAKCE]. Doklad opatřil falešnými razítky, které byly u obžalovaného zajištěny. Je tedy zřejmé, že pod bodem 6 obžalovaný chtěl získat finanční prostředky za věc, která byla získána trestným činem na území ČR jinou osobou. Po subjektivní stránce pak obžalovaný zřejmě nemohl znát hodnotu této desky, která byla zjištěna částkou [REDAKCE] - Kč a vycházel z částky, kterou na něm požadoval [REDAKCE], tedy [REDAKCE] - Kč.

Pokud jde o obžalovaného [REDAKCE] a bod 2,3 výrokové části rozsudku, obžalovaný se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal a usvědčuje své spolupachatele [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří trestnou činnost pod body 2,3 popřeli. Krom svého vlastního doznání je usvědčován výpovědí poškozených a listinnými důkazy. Proto jej soud uznal vinným pod bodem 2,3 přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku dílem dokonaným, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, pod bodem 2 navíc přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměňování platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku.

Pokud jde o obžalovaného [REDAKCE], jakoukoli trestnou činnost ve vztahu ke své osobě popřel, avšak pod bodem 2 je usvědčován spoluobžalovaným [REDAKCE] taktéž pod bodem 3 je usvědčován tímto spoluobžalovaným. [REDAKCE] totiž již v průběhu přípravného řízení odcizení vozidla Renault Thalia i poškození kliky vrat u garáže [REDAKCE] [REDAKCE] podrobně popsal, uvedl i, co se následně s odcizeným vozidlem Renault Thalia po odcizení stalo, tj. že bylo demontováno na náhradní díly, byly odcizeny z vozidla i další

předměty včetně platební karty Quatro a Home Credit. Krom [REDACTED] je tento obžalovaný usvědčován listinnými důkazy, které byly předestřeny v průběhu hlavního líčení. Pod bodem 4 výrokové části rozsudku byl uznán vinným přečinem podílnictví podle § 214 odst. 1, 2 tr.zákoníku, neboť je nepochybné, že vibrační desku, kterou se snažil naložit u nádraží pod dálničním mostem, musel nutně vědět, že se jedná o věc, která byla odcizena jinou osobou na území ČR a v daném případě se jí snažil dál prodat právě prostřednictvím obžalovaného [REDACTED]. Je pravda, že se nepodařilo ani v průběhu hlavního líčení zjistit, kdo vibrační desku a za jakých okolností odcizil. Nepodařilo se sehnat osobu, kterou navrhoval právě [REDACTED], aby soud vyslechl jako svědka, a to jistého [REDACTED], jménem [REDACTED]. Údajně to měl být právě on, kdo vibrační desku odcizil.

Pokud jde o obžalovaného [REDACTED] a body 2,3 výrokové části rozsudku, i když trestnou činnost popírá, je usvědčován výpovědí spoluobžalovaného [REDACTED], kdy soud nezjistil, že by právě [REDACTED] nějakým způsobem chtěl křivě obvinít [REDACTED] ze spáchání přečinu krádeže tak, jak je v rozsudku uvedeno. Krom výpovědi spoluobžalovaného [REDACTED] je obžalovaný [REDACTED] usvědčován výpověďmi svědků a listinnými důkazy.

Pokud jde o obžalovaného [REDACTED] a bod 5 výrokové části rozsudku, společně s [REDACTED] se v [REDACTED] vloupali do sklepních kójí, odkud odcizili horská kola, kola následně prodali a utržené peníze si ponechali pro svoji potřebu. Obžalovaný [REDACTED] dále pod bodem 7 výrokové části rozsudku se doznal k tomu, že dne 18.10.2010 v 7.45 hod. řídil v [REDACTED] osobní automobil Ford Eskort, RZ [REDACTED] přestože věděl o uloženém rozhodnutí MÚ v Berouně ze dne 30.6.2010, kterým mu byl uložen zákaz činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 12-ti měsíců. Je tedy zřejmé, že mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána.

K osobám obžalovaných soud zjistil, obžalovaný [REDACTED] byl v minulosti celkem osmkrát soudně trestán pro různorodou trestnou činnost, v současné době je vedeno trestní řízení u Okresního soudu Praha-západ pod sp.zn. 14T 45/2008, kde hlavní líčení bylo odročeno na 21.11.2011 a ve věci vedené pod sp.zn. 14T 22/2007 byl dne 24.9.2011 vyhlášen odsuzující rozsudek, kde byl obžalovaný odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let se zařazením do věznice s ostrahou.

Obžalovaný [REDACTED] byl v minulosti třikrát soudně trestán, naposledy byl odsouzen trestním příkazem OS v Berouně pod sp.zn. 8T 109/2010 ze dne 27.7.2010 pro přečin krádeže k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců se zkušební dobou do 12.2.2012.

Obžalovaný [REDACTED] byl v minulosti celkem osmkrát soudně trestán, naposledy byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp.zn. 29T 13/2003 ze dne 2.6.2004 k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti let se zařazením do věznice s ostrahou, ze kterého byl podmíněně propuštěn dne 4.12.2006 se zkušební dobou pěti let.

Obžalovaný [REDACTED] byl v minulosti sedmkrát soudně trestán, naposledy byl odsouzen rozsudkem OS v Berouně pod sp.zn. 2T 39/2011 ze dne 5.5.2011 k trestu odnětí svobody v trvání čtyř měsíců se zařazením do věznice s dozorem a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu osmnácti měsíců.

Obžalovaný [REDACTED] byl v minulosti třikrát soudně trestán, naposledy byl odsouzen rozsudkem OS v Berouně sp.zn. 1T 195/2010 ze dne 6.12.2010 k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu čtyř let a k trestu propadnutí věci.

Pokud jde o obžalovaného [REDAKCE] soud při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl zejména k osobě obžalovaného, kdy se jedná o osobu, která byla mnohokrát soudně trestána pro úmyslné trestné činy, v současné době je proti němu vedeno trestní řízení u OS Praha-západ, které není dosud skončeno. V případě tohoto obžalovaného již nelze na něho působit ničím jiným, než ukládáním nepodmíněných trestů odnětí svobody. Soud zohlednil jako polehčující okolnost i částečné doznání obžalovaného pokud jde o drogový delikt, jeho doznání, pokud jde o prodej odcizené vibrační desky, a trest odnětí svobody uložil v dolní polovině zákonné trestní sazby v trvání čtyř let jako trest úhrnný. Vzhledem k tomu, že byl v minulosti pro úmyslné trestné činy ve výkonu trestu odnětí svobody, byl nyní pro výkon trestu zařazen podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku do věznice s ostrahou.

Dále soud tomuto obžalovanému uložil podle § 70 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku trest propadnutí věci, a to 1 ks razítka Hangurbadžo, 1 ks Meloxistad, 1 ks digitální váhy, 1 ks jednorázového bezpečnostního sáčku se zbylým chemickým materiálem a původní obaly, neboť těchto věcí bylo užito ke spáchání trestné činnosti.

Naproti tomu byl obžalovaný [REDAKCE] podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn obžaloby pro přečin krádeže, kterého se měl dopustit společně s [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z výpovědí spoluobžalovaných vyplynul závěr, že [REDAKCE] se na odcizení vozidla Renault Thalia nijak nepodílel, ani k tomuto nikoho nevybízel. Státní zástupce pak v závěrečném návrhu navrhl, aby soud z tohoto skutku obžalovaného [REDAKCE] zprostil a soud se s názorem státního zástupce ztotožnil.

Pokud jde o obžalovaného [REDAKCE] soud při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl jednak k osobě obžalovaného, k jeho úplnému doznání a dospěl k závěru, že účelu trestu bude dosaženo v případě uložení trestu odnětí svobody. Tento trest soud uložil v trvání osmnácti měsíců jako trest souhrnný a vzhledem k tomu, že osoba obžalovaného i okolnosti případu umožňovaly postup podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr.zákoníku, byl mu výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let. Vzhledem k tomu, že nyní souzená trestá činnost je ve vztahu souhrnnosti, byl současně podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku zrušen výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8T 109/2010 ze dne 27.7.2010, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Pokud jde o obžalovaného [REDAKCE] soud při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl k osobě obžalovaného, zejména k jeho trestní minulosti a dospěl k závěru, že v daném případě nelze uložit jiný druh trestu, než trest odnětí svobody. Tento trest soud uložil v trvání osmnácti měsíců jako trest úhrnný. Vzhledem k osobě obžalovaného a s ohledem na to, že se nyní souzené trestné činnosti dopustil ve lhůtě podmíněného propuštění, byl pro výkon tohoto trestu podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Pokud jde o obžalovaného [REDAKCE] soud při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl k osobě obžalovaného, k jeho trestní minulosti a dospěl k závěru, že v daném případě nelze uložit jiný druh trestu, než trest odnětí svobody. Tento trest soud uložil v trvání osmnácti měsíců jako trest souhrnný, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku zařazen do věznice s dozorem. Vzhledem k tomu, že nyní souzená trestná činnost je ve vztahu souhrnnosti, byl současně podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku zrušen výrok o trestu trestního příkazu OS v Berouně sp.zn. 1T 95/2010 ze dne 7.6.2010, výrok o trestu rozsudku OS v Berouně sp.zn. 1T 166/2010 ze dne 4.10.2010 a výrok o trestu rozsudku OS v Berouně

sp.zn. 2T 39/2011 ze dne 5.5.2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Podle § 73 odst. 1, 3 tr.zákoníku mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu čtyř let.

Pokud jde o obžalovaného [REDAKCE], soud při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl k osobě obžalovaného, k jeho trestní minulosti a k jeho úplnému doznání a dospěl k závěru, že v daném případě nelze uložit jiný druh trestu, než trest odnětí svobody. Tento trest soud uložil v trvání deseti měsíců jako trest souhrnný, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku zařazen do věznice s dozorem. Vzhledem k tomu, že nyní souzená trestná činnost je ve vztahu souhrnnosti, byl současně podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku zrušen výrok o trestu rozsudku OS v Berouně sp.zn. 1T 195/2010 ze dne 6.12.2010, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Vedle trestu odnětí svobody mu byl podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu čtyř let. S ohledem na ukládání souhrnného trestu mu byl uložen podle § 70 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku i trest propadnutí věci, a to 2 částí plastového kanystru a 1 ks nože.

S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojila pojišťovna Allianz, a.s., Praha 8, s částkou [REDAKCE] Kč v případě poškozeného [REDAKCE]. Soud zjistil, že vyčíslená škoda za horská kola činí [REDAKCE] Kč a tato škoda je v přímé příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaných, proto podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému [REDAKCE] a [REDAKCE] uložena povinnost nahradit pojišťovně Allianz a.s. škodu ve výši [REDAKCE] Kč. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená pojišťovna Allianz a.s. odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 3.10.2011

JUDr. Jaroslav Zálejský, v.r.
předseda senátu

Tento rozsudek nabyl právní moci a je vykonatelný v případě ods. [REDAKCE] dne 14.12.2011.

Doložku právní moci připojila Klára Petáková dne 04. 06. 2015.