



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

1T 120/2016 - 128

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **20.3.2017** v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Zálejského a přísedících Mgr. Adély Bílinové a PhDr. Ludmily Tóthové, **takto:**

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bytem trvale [REDACTED], [REDACTED], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice,

je vinen, že

Dne 26.1.2016 v době kolem 12. Hodiny, v prodejně Hypermarket Albert, [REDACTED] [REDACTED], odcizil z prodejních regálů volně vystavené drogistické zboží (zubní pasty, větší balení žiletok) a potraviny (čokolády, sušenky), které si dával nejprve do nákupní košíku, pak přendal do svého batohu a bez zaplacení prošel mezi pokladnami, přičemž když byl osloven pro popsání jednání pracovníky ostrahy, snažil se před nimi uniknout a poté, co byl dostižen a vyzván, aby odcizené věci z batohu vyndal s tím, že již byly přivolány policejní orgány, tak vytáhl otevírací nůž s délkou čepele cca 15 cm, kterým zaměstnance – pracovníky ostrahy pana [REDACTED] a [REDACTED], jakož následně vedoucí dne [REDACTED] ohrožoval, kdy ho držel v natažené ruce před sebou a máchal s ním, vyhrožoval, že pokud ho nepustí pryč, tak je bodne, jmenovaní tak před ním byli nuceni ustupovat, neboť měli opodstatněné obavy o své zdraví, nechali ho jít, utekl pak vchodem pro zaměstnance, odcizené věci v hodnotě [REDACTED] K, ku škodě Ahold Czech Republic, a.s., IČO: 44012373, DIČ CZ 44012373, se sídlem v Praze 5 – Jinonicích, Radlická 520/117, [REDACTED], sám nevyndal s tím, ať si je vyndají sami zaměstnanci, byly pak vráceny nepoškozené do prodeje, batoh byl policejními orgány zajištěn, ke zranění nedošlo, uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl podmíněčně propuštěn Okresním soudem Kladno, na podkladě rozhodnutí ze dne 3.10.2014, sp.zn. 6Pp 133/2014 z výkonu trestu odnětí svobody, uloženého mu pravomocně dnem 27.2.2012 pro stejnou

trestnou činnost na dobu 36-ti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž mu byla uložena zkušební doba v délce tří let, tj. do 3.10.2017,

t e d y : jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil škodu nikoli nepatrnou ač byl pro takový čin v posledních třech letech potrestán, jednak jiného násilím nutil, aby něco konal a tento čin spáchal se zbraní,

č í m ž s p á c h a l

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3(tří) let**, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl tento trest uložen jako trest **souhrnný** a pro výkon trestu byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen **do věznice s dozorem**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **soud ruší** výrok o trestu rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 51T 166/2016 ze dne 16.12.2016, kterým mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců a pro výkon trestu byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem, dále **byl zrušen** výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Berouně č.j. 8T 1/2016, kterým byl odsouzen dne 18.2.2016 k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců a pro výkon trestu byl podle § 56 odst. 2 písm.c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 písm.a) tr. zákoníku **soud ukládá** trest propadnutí věci jednoho kusu látkového batohu černé barvy.

O d ů v o d n ě n í :

Odůvodnění rozsudku podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 20. března 2017

JUDr. Jaroslav Zálejský, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení :
Bc. Kateřina Vaněčková

*Tento rozsudek nabyl právní moci a je vykonatelný dne: 20.3.2017
Připojení právní doložky provedla: Bc. Kateřina Vaněčková*