



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. listopadu 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Pařeza a přísedících Dagmar Klementové a Miloslavy Suchánkové,

takto:

Obžalovaní:

██████████, narozený ██████████ v ██████████, skladníka u ██████████, trvale bytem a s adresou pro doručování ██████████,

██████████ narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████, doručovací adresa: ██████████ (u ██████████), t. č. ve výkonu vazby ve ██████████

a

██████████, narozená ██████████ v ██████████, rozená ██████████, trvale bytem ██████████, doručovací adresa: ██████████,

jsou vinni, že

I. obžalovaní ██████████ a ██████████

poté, co na základě jejich vzájemné dohody obžalovaná ██████████ domluvila svoji návštěvu u poškozeného ██████████ na adrese ██████████, kde následně dne 30. 11. 2019 kolem 13:40 hodin u vchodových dveří do domu na jeho zvonek zazvonila, aby tím umožnila a usnadnila spoluobžalovaným ██████████ a ██████████ získat přístup do domu poškozeného, se kterým se chtěl obžalovaný ██████████ osobně setkat a vyřešit jeho dluh, přičemž když přes tyto prosklené vchodové dveře poškozený viděl, že před domem stojí právě obžalovaná ██████████, sešel dolů a tyto vchodové dveře jí otevřel a ihned se otočil a vrátil se zpět do svého bytu, od něhož dveře nechal také otevřené v domnění, že ho bude obžalovaná ██████████ následovat, neboť nevěděl, že se před domem nacházejí též obžalovaní ██████████ a ██████████, přičemž když se poškozený posadil v kuchyni a poté se otočil, zjistil, že namísto

Shodu s prvpisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

obžalované [REDAKCE] do jeho bytu přišli dva muži, a to obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE], které nepoznal, neboť obžalovaného [REDAKCE] viděl tehdy poprvé a obžalovaného [REDAKCE] viděl po dlouhé době, přičemž oba obžalovaní po vzájemné dohodě, že obžalovaný [REDAKCE] vymůže dluh na poškozeném a obžalovaný [REDAKCE] mu bude při tom „krýt záda“, přišli do kuchyně, kde ihned obžalovaný [REDAKCE] poškozeného s požadavkem, aby mu svůj dluh uhradil, chytil za hlavu a udeřil ho pěstí přímo do nosu, v důsledku čehož mu začala téct z nosu krev, kdy poškozený vědom si fyzické převahy obžalovaných, se tomuto útoku nijak nebránil a následně vydal obžalovanému [REDAKCE] finanční částku 500 Kč, se kterou ihned z bytu, kde obžalovaný [REDAKCE] ještě zůstal, odešel,

tedy

obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] jednak úmyslným společným jednáním proti jinému užíli násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, jednak neoprávněně vnikli do obydlí jiného,

obžalovaná [REDAKCE] umožnila a usnadnila jinému spáchání trestného činu spočívajícího v neoprávněném vniknutí do obydlí jiného užití násilí,

II. obžalovaný [REDAKCE] sám

v době od 16:00 hodin dne 30. 6. 2019 do 12:15 hodin dne 1. 7. 2019 v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE], provedl vloupání do kůlny na pozemku rekonstruovaného rodinného domu na adrese [REDAKCE] tím způsobem, že na neoploceném pozemku blíže nezjištěným předmětem vypáčil petlici dveří kůlny, čímž způsobil škodu ve výši 150 Kč, roztáhl očko petlice, vnikl do kůlny a odcizil odtud 1 ks el. ruční úhlovou brusku 125 mm DEWALT, diamantový kotouč, v hodnotě 1.500,- Kč, 1 ks el. ruční vrtačku BLACK & DECKER, v hodnotě 440 Kč a 1 ks el. šroubovák DWT TS 550 V, v hodnotě 890,- Kč, přičemž svým jednáním způsobil poškozenému [REDAKCE] škodu poškozením ve výši 150 Kč a škodu odcizením v celkové výši 2 830 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal vloupáním,

III. obžalovaný [REDAKCE] sám

dne 8. 3. 2020 v době od 01:37 hodin do 02:06 hodin se pokusil vloupat do platebního terminálu samoobslužné čerpací stanice v ulici [REDAKCE] v obci [REDAKCE] směr [REDAKCE] a to tak, že za pomoci přinesených ručních nástrojů (pilka na železo, páčidla a šroubovák) pilkou na železo přeřezal kovovou tyč ve spodní části uvedeného terminálu, tuto následně páčením vytrhl z konstrukce terminálu, nařízl horní kovovou jisticí tyč, dále páčil spodní kryt terminálu a páčením též poškodil 3 ks jisticích zámků, přičemž o vniknutí do terminálu se pokoušel v tu dobu opakovaně, neboť když po vozovce kolem čerpací stanice projíždělo vozidlo, tak se schoval, a poté v útoku pokračoval, když vozidlo odjelo, přičemž se mu nepovedlo zabezpečení stanice překonat, finanční hotovost tedy neodcizil, avšak tímto jednáním způsobil poškozené společnosti Autostyl Rakovník s.r.o., IČ: 257 93 888, Pražská

300 Rakovník, škodu poškozením v celkové výši 12 675,90 Kč (199 Kč - visací zámek; 225 Kč - zadlabací zámek; 285 Kč - 3 ks visacích zámků; 7 260 Kč - oprava platebního terminálu; 4 706,90 Kč - oprava oplechování vč. dopravy),

tedy

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, a čin spáchá vloupáním, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

IV. obžalovaný [REDAKCE] sám

dne 7. 4. 2020 v době od 14:30 hodin do 14:38 hodin odcizil v OD BILLA na adrese [REDAKCE], z volně přístupného regálu celkem 5 ks lahví alkoholu zn. Vodka Amundsen, v celkové hodnotě 1 399,50 Kč (1ks á 279,90 Kč) tím způsobem, že přistoupil k regálu s vystaveným zbožím, ze kterého postupně vzal a vložil do igelitové tašky, kterou před tím vzal u pokladny, celkem 5 ks lahví alkoholu zn. Vodka Amundsen a následně bez zaplacení zboží prošel zpět ven z prodejny přes vstup do prodejny mimo pokladní zónu, následně začal utíkat před ostrahou prodejny, kterou byl dostižen a zadržen nad schodištěm v ulici [REDAKCE] nad parkovištěm, kdy při útěku se jedna z lahví odcizeného alkoholu rozbila a zbylé lahve byly v pořádku vráceny zpět do prodeje, přičemž tímto jednáním působil poškozené společnosti BILLA, spol. s r. o., IČ: 006 85 976, se sídlem Modletice č. p. 67, 251 01 Modletice, škodu odcizením v celkové výši 1 399,50 Kč,

přičemž tohoto jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 10. 3. 2020, č.j. 2 T 25/2020-144, který nabyl dne 24. 3. 2020 právní moci, pro pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku pro devět dílčích útoků, přičemž mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin a peněžitý trest v celkové výši 10 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání čtyř měsíců,

přičemž tohoto jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že takto jedná v době nouzového stavu, který byl vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, na dobu od 14:00 hodin dne 12. března 2020 na dobu 30 dnů, a dalších navazujících usnesení vlády České republiky o přijetí krizových opatření s výskytem koronaviru na území České republiky,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a takový čin spáchal za stavu ohrožení státu a jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek a majetek,

čímž spáchali

I.

obžalovaný [REDACTED] a obžalovaný [REDACTED]
trestné činy loupeže podle § 173 odst. 1. tr. zákoníku a ve spolupachatelství podle § 23 tr.
zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství
podle § 23 tr. zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

trestný čin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku ve formě pomoci podle
§ 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

II. obžalovaný [REDACTED] sám

trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku,

III. obžalovaný [REDACTED] sám

trestné činy krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1
tr. zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

IV. obžalovaný [REDACTED] sám

trestný čin krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) tr. zákoníku,

a odsuzují se

- [REDACTED]
1. za trestné činy pod bodem I., III. a dále za trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm.
a) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Berouně
sp.zn. 2 T 25/2020 ze dne 10. 3. 2020,

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu
odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice
s ostrahou,

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu uložený trestním příkazem
Okresního soudu v Berouně sp.zn. 2 T 25/2020 ze dne 10. 3. 2020, jakož i všechna další
rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo
zrušením, pozbyla podkladu,

2. za trestné činy pod bodem II. a dále za trestné činy krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a)
tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp.
zn. 8 T 30/2020 ze dne 26. 3. 2020, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle
§ 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem
Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2 T 142/2019 ze dne 29. 10. 2019 a maření výkonu
úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterým byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

uznán vinným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 2 T 105/2019 ze dne 8. 10. 2019,

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let,

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výroky o trestech uložené trestními příkazy Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8 T 30/2020 ze dne 26. 3. 2020, Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2 T 142/2019 ze dne 29. 10. 2019 a Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 2 T 105/2019 ze dne 8. 10. 2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

3. za trestný čin pod bodem IV. podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

██████████

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvaceti osmi) měsíců,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců,

████████████████████

Podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců,

podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 20 (dvaceti) měsíců s tím, že se nad obžalovanou vyslovuje dohled probačního úředníka,

podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný ██████████ povinen nahradit poškozeným ██████████, narozenému ██████████, bytem ██████████, škodu ve výši 2 980 Kč, společnosti Autostyl Rakovník s.r.o., IČ: 257 93 888, sídlem Pražská 300, Rakovník, škodu ve výši 12 500 Kč, a společnosti Billa s.r.o., IČ: 006 85 976, sídlem Modletice č. p. 67, 251 01 Modletice, škodu ve výši 280 Kč,

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození ██████████ narozený ██████████, a Billa s.r.o., IČ: 006 85 976, odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaní, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupkyně vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Absence odůvodnění se však netýká výroku o náhradě škody, neboť poškození [REDAKCE], společnost Autostyl Rakovník s.r.o. a společnost Billa s.r.o., kteří jsou oprávněni podat odvolání do tohoto výroku, takové prohlášení neučinili, respektive se tohoto práva nezvadali.

Tímto výrokem bylo rozhodnuto o nárocích na náhradu škody, se kterými se tito poškození řádně a včas připojili k trestnímu řízení s tím, že se jedná o škodu, která jim vznikla jednak v souvislosti s odcizením věcí (poškození [REDAKCE] a společnost Billa s.r.o.) a jednak v souvislosti s poškozením platebního terminálu (poškozená společnost Autostyl Rakovník s.r.o.) a kůlny, do které se obžalovaný [REDAKCE] vloupal (poškozený [REDAKCE]). I když nelze o vzniku této škody poškozeným pochybovat, mohl soud celý uplatňovaný nárok na její náhradu přiznat pouze poškozené společnosti Autostyl Rakovník s.r.o., neboť v jejím případě, na rozdíl od poškozených [REDAKCE] a Billa s.r.o., odpovídá jeho výše předloženým daňovým dokladům (fakturám). Soud proto podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovanému [REDAKCE] povinnost, aby tuto škodu poškozené společnosti Autostyl Rakovník s.r.o. nahradil. Stejnou povinností zavázal tohoto obžalovaného ve vztahu k nárokům na náhradu škody, které uplatnili poškození [REDAKCE] a společnost Billa s.r.o., avšak pouze pokud jde o jejich část, neboť v případě poškozeného [REDAKCE] uváděná hodnota odcizených věcí neodpovídá závěrům znaleckého posudku z oboru ekonomika, o jehož správnosti neměl soud důvod pochybovat (podle těchto závěrů, které se staly základem skutkových zjištění soudu, byla výše škody na odcizených věcech nepatrně nižší, než jak uváděl poškozený), a v případě poškozené společnosti Billa s.r.o. bylo nutné vzít v úvahu, že kromě jedné odcizené láhve alkoholu značky vodka Amundsen, která se rozbila, byly ostatní odcizené láhve vráceny nepoškozené do prodeje. Pokud jde tedy o zbývající část těchto nároků poškozených, nemohl soud postupovat jinak, než je podle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť pro vyslovení povinnosti k náhradě této škody nebyl podklad, resp. by byla potřeba provádět další dokazování, jež přesahuje potřeby trestního stíhání a podstatně by ho protáhlo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 5. listopadu 2020

JUDr. Michal Pařez v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.