



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **30. června 2016** samosoudcem JUDr. Jaroslavem Zálejským,

**t a k t o :**

Obžalovaný



nar. [REDACTED], řidič, trvale bytem [REDACTED], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Ostrov,

**j e v i n e n , ž e**

jako zaměstnanec společnosti PROBO BUS a.s. se sídlem Králův Dvůr, Pod Hájem 97, IČ 28170954 na základě uzavřené pracovní smlouvy ze dne 5.11.2013 na pozici řidič autobusové dopravy ID řidiče 7856 a dohody o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování ze dne 5.11.2013, vyinkasoval tržby za jízdné vyčíslené na základě jednotlivých odpočtů a to :

- odpočtu č.69/1041 ze dne 4.12.2013 ve výši 4.804,-Kč,
- odpočtu č. 69/1045 ze dne 9.12.2013 ve výši 1.806,-Kč,
- odpočtu č. 69/1046 ze dne 10.12.2013 ve výši 3.542,-Kč,
- odpočtu č. 69/1047 ze dne 11.12.2013 ve výši 2.632,-Kč,
- odpočtu č. 69/1048 ze dne 12.12.2013 ve výši 1.586,-Kč,
- odpočtu č. 69/1049 ze dne 13.12.2013 ve výši 2.164,-Kč,
- odpočtu č. 69/1050 ze dne 16.12.2013 ve výši 2.125,-Kč,

příčemž vybrané finanční prostředky neodevzdal společnosti PROBO BUS a.s. na terminálu provozovny v Hořovicích, okr.Beroun ani nikde jinde a tyto si ponechal pro svoji potřebu a dále po skončení pracovního poměru ke dni 10.3.2014 neodevzdal svěřenou finanční hotovost ve výši 500,-Kč jako směnné, kterou převzal dne 6.11.2013 a tuto si rovněž ponechal pro svoji potřebu a způsobil tak společnosti PROBO BUS a.s. celkovou škodu ve výši 19.159,-Kč a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 vydaného pod sp.zn. 3T 176/2012 ze dne 27.2.2013, který nabyt právní moci dne 27.2.2013 odsouzen pro přečin zpronevěry podle § 206 odst.1 tr.zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, kdy tento trest byl dne 8.5.2015 přeměněn na trest odnětí svobody v trvání 200 dnů nepodmíněně se zařazením do věznice s dozorem, který v současné době vykonává,

**t e d y** přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

### **č í m ž s p á c h a l**

přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 2 tr. zákoníku.

### **z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 206 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací.

Podle § 63 odst. 1 tr. zákoníku výměra tohoto trestu se stanoví **200 /dvě stě/ hodin.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Obžalovaný [REDAKCE] uvedl při hlavním líčení, že obžaloba skutek, který popsala, je v tomto směru pravdivá a skutečně dlužil peníze PROBO BUS, ale na druhé straně uvedl, že nedostal zaplacenou výplatu za měsíc prosinec a tento dluh vůči němu trval i v době hlavního líčení. Dále předložil soudu, že již v průběhu přípravného řízení škodu uhradil a před soudem tuto skutečnost dokladoval. Jako příčinu toho, proč si ponechal peníze společnosti PROBO BUS je to, že neměl finanční prostředky, které nutné potřeboval k úhradě svých životních nákladů. Uvedl, že se cítí být zdravý a je schopen vykonat případně uložený trest obecně prospěšných prací. Pokud jde o částku, která je zadržována společností PROBO BUS, jedná se o částku 11.000,- Kč a on sám již rozděl mezi touto částkou, kterou mu zadržuje PROBO BUS ve výši 7.967,- Kč uhradil.

Svěděk [REDACTED] potvrdil, že skutečně v zažalovaném období, kdy pracoval ve společnosti PROBO BUS, neodevzdal obžalovaný tržbu v celkové výši 18.659,- Kč. Celou situaci tehdy řešilo personální oddělení, avšak nic konkrétního dále svědek neuvedl. Dále byly předestřeny listinné důkazy, dohoda o odpovědnosti hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování na č.l. 54, dotazník obžalovaného na č.l. 55, ŘP na č.l. 56, oznámení na č.l. 57-58, záznam o provedení kontroly dodržování léčebného režimu na č.l. 60, výpis odevzdání tržben na č.l. 62-63, zpráva na č.l. 64, pracovní smlouvu na č.l. 65-67, zpráva společnosti Arriva na č.l. 68-72, úřední záznam na č.l. 73, rozsudek OS Praha 10 na č.l. 78-80, zpráva PMS na č.l. 81, zprávu o pověsti na č.l. 82-84, zprávu věznice na č.l. 85-86, osobní výkazy obžalovaného na č.l. 87-88, 93, 95-98.

S ohledem na doznání obžalovaného a další důkazy, které soud provedl v hlavním líčení, je zřejmé, že obžalovaný skutečně se dopustil přečinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a v tomto rozsahu byl také uznán vinným. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k osobě obžalovaného, kdy se jedná o osobu, která byla naposledy odsouzena v roce 2013 k trestu obecně prospěšných prací obvodním soudem pro přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, kdy tento trest mu byl následně změněn na trest odnětí svobody ve výměře 200 dní. Pro výkon trestu byl zařazen do věznice s dozorem. Při současném stavu důkazů však je soud toho názoru, že se snažil obžalovaný odstranit negativní následky svého jednání vůči poškozené společnosti, podle svých představ hradil způsobenou škodu, navíc následek, který v tomto případě nastal, není až tak závažný, aby musel soud ukládat trest odnětí svobody. On sám při hlavním líčení uvedl, že je zdravý a schopen vykonat trest obecně prospěšných prací. Soud tedy stanovil výměru tohoto trest 200 hodin.

## **P o u č e n í :**

**Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.**

**Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.**

**Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.**

**Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.**

**Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.**

**Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.**

V Berouně dne 30. června 2016

**JUDr. Jaroslav Zálejský, v. r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Klára Petáková