



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Pařeza a přísedících Ing. Josefa Setníčky a Jany Šrámkové,

takto:

Obžalovaní:

[redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted], naposledy bytem [redacted], adresa pro
doručování tamtéž, v současnosti zaměstnán ve SRN na pozici dělník,

[redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted], adresa pro doručování [redacted],

[redacted], narozená [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted], t.č. ve [redacted],

[redacted], narozená [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted], fakticky bytem [redacted] (č.p. neuvedeno) - v bytu [redacted],

jsou vinni, že

[redacted] společně

I.

v přesně nezjištěné době, nejméně od 18. 3. 2019 do 22. 3. 2019, v prodejní řetězce Albert v Králově Dvoře, ulice [redacted], po předchozí telefonické či osobní domluvě, za účelem a s úmyslem dosažení zisku, opakovaně odcizili vystavené zboží, a to nejméně:

3× Aku vrtačky značky Black and Decker v celkové hodnotě 3 597 Kč, 1× láhev rumu Božkov Republika v hodnotě 399 Kč, 3× láhev kpt. Morgan v celkové hodnotě 726 Kč, 2× láhev Jack Daniels v celkové hodnotě 1 198 Kč, 19 × láhev Tullamore Dew v celkové hodnotě 9 291 Kč, kdy jejich spolupráce a rozdělení rolí probíhala tím způsobem, že [redacted] po předchozí vzájemně vzájemné domluvě s [redacted], který byl zaměstnán jako ostraha obchodního domu Albert, společně naplánovali krádeže určitého zboží, poté se [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

obrátil na dalšího člena skupiny [REDAKCE], jejíž role spočívala v realizaci samotných krádeží v obchodním domě, která při krádežích dále spolupracovala s dalšími osobami, zejména s [REDAKCE], která spolu s [REDAKCE] realizovala samotné krádeže zboží, a dále spolupracovali s [REDAKCE], který pracoval jako ostraha obchodního domu, a který po předchozí telefonické či osobní domluvě, opakovaně umožňoval krádeže, hlídal pohyb ostatních členů ostrahy a upozorňoval ostatní členy organizované skupiny na možná rizika, která vyplývala z jejich činnosti na prodejně, případně prováděl fiktivní prohlídky, pokud se v prodejně spustila detekce chráněného odcizeného zboží, za což potom obdržel podíl ze získané finanční hotovosti, či přímo zboží, které bylo odcizeno, [REDAKCE] následně obdržela od [REDAKCE] slíbenou odměnu za odcizené zboží,

čímž způsobili poškozené společnosti Albert Česká republika, s.r.o., IČ: 440 123 73, se sídlem Radlická 520, 158 00 Praha 5, celkovou škodu odcizením ve výši 15 211 Kč,

příčemž [REDAKCE] se výše uvedeného jednání dopustila, ač byla za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 24. 10. 2018, který nabyl právní moci dne 9. 1. 2019, sp. zn. 8 T 92/2018, k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců se stanovením zkušební doby v trvání 18 měsíců (tj. do 9. 7. 2020),

[REDAKCE] samostatně

II.

od přesně nezjištěné doby, minimálně od podzimu roku 2018 do svého zadržení dne 24. 6. 2019, v katastru města [REDAKCE] a v jeho okolí, neoprávněně, za účelem a s úmyslem dosažení zisku a pokrytí nákladů na vlastní spotřebu drogy, po předchozí telefonické, případně ústní domluvě, prodával drogu marihuana koncovým toxikomanům, a to nejméně v těchto případech:

1) v přesně nezjištěné době od podzimu roku 2018 do konce měsíce května roku 2019, v [REDAKCE], po předchozí telefonické domluvě, nejméně v pěti případech prodal [REDAKCE], nar. [REDAKCE], vždy jeden až dva gramy drogy marihuana, a to za částku 300 Kč nebo 400 Kč na jeden případ,

2) v přesně nezjištěné době od května roku 2019 do června roku 2019, v [REDAKCE], po předchozí domluvě, nejméně v pěti případech prodal [REDAKCE], nar. [REDAKCE], vždy jeden gram drogy marihuana, a to za částku 100 Kč nebo 200 Kč na jeden případ,

3) v přesně nezjištěné době od dubna roku 2019 do června roku 2019, v [REDAKCE] při náhodných setkáních, nejméně ve dvaceti případech zdarma poskytl [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy marihuana, ve formě ubalené marihuanové cigarety,

4) v přesně nezjištěné době od ledna do února 2019 v jednom případě zdarma poskytl [REDAKCE], nar. [REDAKCE], sáček s marihuanou v množství na cca 3 marihuanové cigarety,

5) od přesně nezjištěné doby do 24. 6. 2019 v [REDAKCE], ve svém tehdejší bydlišti na adrese [REDAKCE], z části pro vlastní spotřebu a z části za účelem distribuce dalším osobám neoprávněně přechovával drogu marihuana, přičemž odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že v rostlinném materiálu o hmotnosti 77,4 g bylo zjištěno 17,03 % hmotnosti látky THC, tj. celkem 12,09 g účinné látky THC (delta-9-tetrahydrokanabinolu),

příčemž

konopí je uvedeno v příloze č. 3 k "Nařízení vlády č. 463/2013", na seznamu omamných látek, látka THC (delta-9-tetrahydrokanabinol) je uvedena v příloze č. 4 k Nařízení vlády č. 463/2013, na seznamu psychotropních látek,

tedy

██████████, ██████████, ██████████

pod bodem I.

- si přisvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchali jako členové organizované skupiny

██████████

pod bodem I.

- si přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena a čin spáchala jako člen organizované skupiny

██████████

samostatně

pod bodem II.

- neoprávněně prodal či jinak jinému opatřil nebo pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku,

čímž spáchali

██████████

pod bodem I.

- zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku

pod bodem II.

- přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku

██████████

pod bodem I.

- zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku

██████████

pod bodem I.

- zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) tr. zákoníku

██████████

pod bodem I.

- zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzují se

██████████
podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvaceti osmi) měsíců,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 28 (dvaceti osmi) měsíců,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výši 16 000 Kč, který tvoří 20 denních sazeb po 800 Kč,

podle § 68 odst. 5 tr. řádu se stanovuje, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 1 000 Kč, přičemž výhoda splátek peněžitého trestu odpadne, jestliže obžalovaný nezplatí dílčí splátku včas,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to 1x bezpečnostní sáček č. 001923323 o celkové hmotnosti 243,42 g s obsahem zbývajícího rostlinného materiálu 67, 42g drogy marihuana a připojený toxikomansky nevyužitelný materiál nezjišťované hmotnosti včetně původních obalů,

podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají propadlé věci Českému státu,

██████████
podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 28 (dvaceti osmi) měsíců,

podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výši 8 000 Kč, který tvoří 20 denních sazeb po 400 Kč,

podle § 68 odst. 5 tr. řádu se stanovuje, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 1 000 Kč, přičemž výhoda splátek peněžitého trestu odpadne, jestliže obžalovaný nezplatí dílčí splátku včas,

██████████
za tento trestný čin a dále za trestné činy legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 tr. zákoníku a krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterými byla uznána vinnou trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8 T 91/2020 ze dne 20. 10. 2020, loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterými byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2 T 72/2020 ze dne 19. 10. 2020 a nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byla uznána vinnou trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8 T 15/2020 ze dne 28. 5. 2020,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvaceti osmi) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výroky o trestech uložené trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp.zn. 8 T 91/2020 ze dne 20. 10. 2020, rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2 T 72/2020 ze dne 19. 10. 2020 a trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8 T 15/2020 ze dne 28. 5. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

██████████

za tento trestný čin a dále za trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byla uznána vinnou trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8 T 36/2020 ze dne 7. 4. 2020,

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců,

podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců s tím, že se nad obžalovanou vyslovuje dohled probačního úředníka,

podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku se obžalované ukládá, aby ve zkušební době dle svých sil splácela dluh na výživném,

podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní povinni společně a nerozdílně nahradit poškozené společnosti Albert Česká republika, s.r.o., IČ: 440 12 373, sídlem Radlická 117, Praha 5, pobočka 691 – Plzeňská 369, Králův Dvůr, škodu ve výši 15 211 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaní, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Absence odůvodnění se však netýká výroku o náhradě škody, neboť poškozená společnost Albert Česká republika, s.r.o., která je oprávněna podat odvolání do tohoto výroku, takové prohlášení neučinila, respektive se tohoto práva nezvadala.

Tímto výrokem bylo rozhodnuto o nároku na náhradu škody ve výši 15 211 Kč, se kterou se poškozená řádně a včas připojila k trestnímu řízení s tím, že se v jejím případě jedná o hodnotu odcizeného zboží, kterou doložila vyčíslením vzniklé škody. O vzniku této škody poškozené v důsledku jednání obžalovaných, stejně jako o její výši, nelze pochybovat, a proto soud rozhodl tak, že poškozené společnosti nárok na náhradu škody přiznal a podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovaným povinnost, aby poškozené tuto škodu společně a nerozdílně nahradili.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 30. listopadu 2020

JUDr. Michal Pařez v. r.
předseda senátu