



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. srpna 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kristiny Pavlisové a přísedících Ing. Karly Kadlecové a Marie Lysenkové,

takto:

Obžalovaný [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], přechodně bytem [redacted], t.č. ve [redacted]

je vinen, že

v době od 15.45 hod. do 15.50 hod. dne 29. 3. 2020 v prodejně Kaufland Česká republika, v.o.s. ulice [redacted], odebral z volně přístupných regálů dvě balení čokolád s označením Milka MMMAX Alpenmilch s přesně nezjištěným počtem kusů čokolád o hmotnosti 270 gramů, které si vložil do nákupního košíku a poté přešel do oddělení s mraženými výrobky, kde obě balení čokolád vložil do mrazicího boxu a kde nezjištěné množství kusů čokolád ukryl pod oblečení a tímto způsobem prošel pokladnami, aniž by za zboží zaplatil s cílem je odcizit, čímž způsobil škodu odcizením v nezjištěné výši společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., IČ: 251 10 161, se sídlem Bělohorská čp. 2428, 169 00 Praha, přičemž se tohoto jednání dopustil, ačkoliv si byl vědom toho, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 7 T 1/2020 ze dne 3. 3. 2020 s právní mocí téhož dne odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody na dobu 6-ti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 18-ti měsíců s dohledem, tj. do 3. 9. 2021, obviněný si byl současně vědom, že se uvedeného jednání dopustil v době platnosti nouzového stavu, který byl vyhlášen dne 12. 3. 2020 na území České republiky podle čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, na základě usnesení vlády České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (SARS CoV- 2), na dobu 30-ti dní tj. od 14.00 hod. dne 12.3.2020 do 12. 4. 2020,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a spáchal takový čin v době jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

čímž spáchal

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Kaufland Česká republika v.o.s., IČ: 251 10 161, sídlem Obchodní 250, 266 01 Beroun, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst.2 tr.řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.
2. Absence odůvodnění se však netýká výroku o náhradě škody, neboť poškozená Kaufland Česká republika v.o.s., IČ: 251 10 161, připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 3 196,80 Kč, je oprávněna podat odvolání do tohoto výroku, takové prohlášení neučinila, resp. se tohoto práva nevzdala. Tímto výrokem bylo rozhodnuto o nároku na náhradu škody, se kterým se poškozená řádně a včas připojila k trestnímu řízení s tím, že se jedná o škodu, která jí vznikla v souvislosti s odcizením zboží, konkrétně čokolád s označením Milka MMMAX Alpenmilch o hmotnosti 270 gramů. I když je nesporné, že škoda poškozené vznikla, nemohl soud uplatňovaný nárok na její náhradu přiznat, neboť v řízení nebylo prokázáno přesné množství odcizených čokolád, když přesné množství se nepodařilo prokázat provedeným dokazování, kdy ze záběrů z bezpečnostních kamer, které odsouzeného usvědčují, nevyplynul přesný počet kusů odcizených čokolád, nelze tak přesně stanovit výši způsobené škody, když zároveň ze sdělení samotné poškozené vyplynulo, že po jednání obžalovaného nebyla ze strany poškozené provedena inventura, z níž by případně vyplynulo množství odcizených čokolád. Soud proto poškozenou ohledně celého nároku na náhradu škody ve smyslu ustanovení § 229 odst.1 tr.řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 13. srpna 2020

Mgr. Kristina Pavlisová v. r.
předsedkyně senátu