



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

2T 101/2016-130

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20.10.2016 v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Pařeza a přísedících Taťány Humlové a Miloslavy Suchánkové,
t a k t o :

Obžalovaný

████████████████████

nar. ██████████ v ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████
okr. ██████████

j e v i n e n , ž e

dne 14.5.2016, v době kolem 09.00 hodin, v úklidové místnosti v ██████████
██████████ poté, co vyzval ██████████, nar. ██████████ o které věděl, že ještě
nedosáhla 18 let věku, aby šla do úklidové místnosti a skladu úklidových potřeb a převlékla se
zde do legín, které jí donesl, za ní do této úklidové místnosti přišel, vchodové dveře čtyřmi
kanystry zajistil a následně, kdy si na jeho pokyn ██████████ vedle něho na
vyskládané role toaletního papíru sedla, ji s hlavou na rameni při zhasnutém světle jednou
rukou, kterou ji nejprve objal, osahával pod vrchním tričkem na břicho a druhou rukou ji chytil
za horní část paže, načež ho ██████████ žádala, aby jí nechal být, že se jí to nelíbí a že
se jí chce na záchod, kdy však obžalovaný jí odmítl držením ruky pustit a pod spodním
tričkem ji osahával na holém břicho, a dále na levém prsu přes i pod podprsenkou, kterou jí
chtěl rozepnout, a když se ██████████ s opakováním toho, aby jí nechal, zvedla a
snažila se ucuknout jí levé prso zmáčkla a tohoto svého jednání zanechal až poté, co mu
pohrozila, že bude křičet, kdy se jí i podařilo úklidovou místnost opustit, přičemž v důsledku
tím způsobeného silného psychického rozrušení, které provázal astmatický záchvat musela být
převezena k ošetření do Nemocnice v ██████████, kde bylo mimo jiné zjištěno, že utrpěla
zranění spočívající ve dvou podlitinách v okolí bradavky levého prsu, podlitiny na břicho a na
pravé paži,

t e d y: jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal na dítěti,

č í m ž s p á c h a l

zvlášt' závažný zločin znásilnění podle § 185 odst.1, odst.2 písm.b) tr.zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst.2 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 26 (dvaceti šesti) měsíců,

podle § 81 odst.1 tr.zákoníku a § 82 odst.1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců,

podle § 228 odst.1 tr.řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, pobočka Praha, se sídlem Bělehradská 130, Praha 2, škodu ve výši [REDACTED] Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst.2 tr.řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupkyně vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Absence odůvodnění se však netýká výroku o náhradě škody, neboť poškozená Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, která je oprávněna podat odvolání do tohoto výroku, takové prohlášení neučinila, resp. se tohoto práva nevzdala.

Tímto výrokem bylo rozhodnuto o nároku na náhradu škody ve výši [REDACTED] Kč, se kterou se poškozená zdravotní pojišťovna řádně a včas připojila k trestnímu řízení s tím, že se v jejím případě jedná o náklady zdravotní péče, které vynaložila na léčení poškozené [REDACTED] a které doložila vyúčtováním s detailním rozpisem jednotlivých výkonů této péče. O vzniku této škody poškozené v důsledku jednání obžalovaného, stejně jako o její výši, nelze pochybovat, a proto soud rozhodl tak, že poškozené nárok na náhradu škody přiznal a podle § 228 odst.1 tr.řádu uložil obžalovanému povinnost, aby poškozené tuto škodu nahradil.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 20.10.2016

Předseda senátu:
JUDr. Michal Pařez, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Kristýna Dumská