



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. 10. 2019 samosoudcem
JUDr. Jaroslavem Zálejským,

takto:

Obžalovaný

██████████

narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████,

je vinen, že

- I. v době okolo 01:00 – 02:00 hod. dne 1. 7. 2019 z novostavby v obci ██████████, ul. ██████████, okres Beroun, odcizil 6 ks volně položených europalet v hodnotě ██████████ Kč, které odvezl z místa vozidlem tov. značky Škoda Octavia červené barvy, avšak když viděl, že se v jeho blízkosti pohybuje policejní hlídka, tak odcizené europalety z vozidla odhodil do pole s řepkou vedoucí ke statku „██████████“, kolem kterého právě projížděl, dále se pokusil odcizit z téhož místa dalších 38 kusů europalet v hodnotě ██████████ Kč, které přemístil z jejich místa, avšak k jejich odcizení pro pohyb dalších osob a příjezd policejní hlídky nedošlo, pošk. společnosti Pod Klukem s.r.o., IČ: 291 38 710, se sídlem Pod Kesnerkou 2553, 150 00 Praha, tak vznikla škoda odcizením ve výši ██████████ Kč. Podezřelý se činu dopustil, ačkoliv si byl vědom toho, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Berouně pod č.j. 2 T 84/2018 ze dne 10. 8. 2018 s nabytím právní moci dne 30. 8. 2018 odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), d) tr. zák. ke společnému trestu odnětí svobody v délce 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu do 21. 10. 2019 (ve spojení s trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8 T 65/2017), přičemž podezřelý z místa v obci ██████████ odjel motorovým vozidlem tovární značky Škoda Octavia, RZ ██████████, modré barvy, ačkoliv si byl vědom toho, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Rokycanech, pod č.j. 2 T 102/2017 ze dne 8. 1. 2018, s nabytím právní moci dne 27. 2. 2018, uložen trest zákazu činnosti, spočívající

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 30-ti měsíců od 19. 12. 2017 do 19. 6. 2020. Podezřelý byl krátce poté dne 1. 7. 2019 před 02:00 hod. kontrolován hlídkou Obvodního oddělení Policie ČR Unhošť na polní cestě v k. o. Hýskov vedoucí ke statku „[REDAKCE]“, přičemž při kontrole podezřelý vědomě předložil tomuto policejnímu orgánu evidentně nepravý (padělaný) řidičský průkaz [REDAKCE] a vydával jej za pravý,

- II. dne 24. 5. 2019 okolo 17:50 hod. řídil na ulici [REDAKCE] ve městě Beroun osobní motorové vozidlo zn. Dacia Sandero, RZ: [REDAKCE], ačkoliv věděl, že má na základě trestního příkazu vydaného Okresním soudem v Rokycanech ze dne 8. 1. 2018, č.j. 2 T 102/2017-91, jenž nabyl právní moci dne 27. 2. 2018, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu od 19. 12. 2017 po dobu třiceti měsíců, tj. do 19. 6. 2020, přičemž na základě dalších soudních rozhodnutí Okresního soudu v Berouně vydaných pod sp. zn. 1 T 20/2018 a 8 T 75/2018 má uloženy další tresty zákazu řízení všech motorových vozidel až do 19. 6. 2024,
- III. dne 18. 4. 2019 v 18:23 hod. v [REDAKCE], ulice [REDAKCE], okres Beroun, řídil na pozemní komunikaci motorové vozidlo tov. zn. Ford Tranzit Connect, RZ: [REDAKCE], ačkoliv s byl vědom toho, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Rokycanech sp. zn. 2 T 102/2017 ze dne 8.1. 2018 s právní mocí dne 27. 2. 2018, uložen trest zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 30 měsíců od 19. 12. 2017 do 19. 6. 2020, další zákazy řízení všech motorových vozidel pak byly uloženy rozhodnutím Městského úřadu Rokycany, č.j. MeRou7770/OD/17, trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 1 T 20/2018 a trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8 T 75/2018, s tím, že trvají až do 19. 6. 2024.

tedy

pod bodem I.

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána,

užil padělanou listinu jako pravou

pod bodem II.

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána

pod bodem III.

mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

čímž spáchal

pod bodem I.
přechin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zák.

v souběhu s přechinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák.

a přechin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 tr. zák.

pod bodem II.
přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák.

pod bodem III.
přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák.

a odsuzuje se

Podle § 205 odst. 2 tr. zák. za použití § 43 odst. 1 tr. zák., dle § 60 odst. 1 tr. zák. k trestu domácího vězení. Výměra tohoto trestu se stanoví na 1 /jeden/ rok.

Podle § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku ukládá soud přiměřené omezení, a tj. užívat, držet nebo přechovávat alkoholické nápoje nebo jiné návykové látky.

Odůvodnění:

Odůvodnění rozsudku podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť státní zástupkyně a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 14. října 2019

JUDr. Jaroslav Zálejský v. r.
samosoudce