



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

1 T 89/2017-259

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **25.9.2017** samosoudcem JUDr. Jaroslavem Zálejským, **t a k t o**:

Obžalovaný

████████████████████

nar. ██████████ v ██████████, okr. ██████████, řidič AC STEEL a.s., Strojnická 374, Český Těšín, trvale bytem ██████████

j e v i n e n , ž e

dne 13.2.2017 v 11:55 hod. jako řidič nákladní soupravy tov. zn. SCANIA, reg. zn. ██████████ s návěsem reg. zn. ██████████ při jízdě po dálnici D5 ve směru jízdy od Prahy na Plzeň v prostoru 27,5 km dálnice si počínal tak neopatrně, že při objíždění odstavené nákladní soupravy tov. zn. Mercedes Benz, reg. zn. ██████████, ██████████ s návěsem reg. zn. ██████████ nedodržel bezpečný odstup od stojícího kamionu, přehlédl řidiče ██████████, nar. ██████████, který stál při zadní nápravě své soupravy a v rychlosti 86 km za hodinu jej zachytil, následkem čehož ██████████ byl odmrštěn do pravého jízdního pruhu za návěs ve směru jízdy, kde zůstal ležet blíže středu vozovky a při nehodě utrpěl ██████████ mnohačetné poranění víceorgánových systémů, kterým na místě podlehl,

t e d y : jinému z nedbalosti způsobil smrt

č í m ž s p á c h a l

přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1 trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 143 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 /osmnácti/ měsíců** a výkon trestu se mu podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 /dvou/ let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] jako nemajetkovou újmu částku [REDAKCE] **Kč** a poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] jako nemajetkovou újmu částku [REDAKCE] **Kč**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se [REDAKCE], nar. [REDAKCE] odkazuje se zbytkem nároku na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že mu je velice líto toho, co se stalo, těžce se s tím srovnává a neví, jestli se s tím někdy srovná. Snažil se tomu ještě více zabránit, ale už to více nešlo, zadní část vozidla ho zachytila. Uvedl, že když přijížděl k odstavené soupravě, neměl důvod někam vybočovat do rychlého pruhu a když byl skoro u ní, tak se tam objevil poškozený, strhl to, ale už měl obavu, že v levém pruhu pojedou nějaká osobní vozidla plné lidí, tak už více nemohl a udělal tu myšku. Poškozeného uviděl na vzdálenost pěti metrů. Dále uvedl, že jel rychlostí 85-86 km/h. Pokud jde o to, jak byl daleko od boku té soupravy, uvedl, že to neodhadne, ale jel normálně, jak jezdí. Odstavenou soupravu viděl na vzdálenost 100-150 metrů. Nikdo u soupravy nic nedělal a najednou se tam objevil ten člověk. Zachytil ho pravým bokem, tou poslední třetinou návěsu. Stojící kamion ničím nezachytil, jen toho stojícího muže. Dále uvedl, že nemá problém se zrakem a že si myslí, že kdyby měl poškozený reflexní vestu, že by třeba zareagoval dřív. Dále si nevšiml, že by odstavený kamion byl označen výstražným trojúhelníkem. Před ním jelo nějaké nákladní vozidlo, které poté odjelo. Dveře odstaveného kamionu viděl zavřené nebo přivřené, otevřené nebyly, protože kdyby jel tak blízko, tak by aspoň pravým svým zrcátkem to zrcátko zničil.

Svěděk [REDACTED] u hlavního líčení uvedl, že v ten den jel před ním kamion, který náhle začal brzdit. Uvedl, že to dobrzdil, vytočil se a viděl dopředu před ten kamion, kde zahlídl kamion, jak udělal myšku a jel dál. Viděl něco ležet na silnici, tak vylezl ven, vzal si výstražnou vestu, a když ušel pár kroků, tak viděl, že je to člověk, tak se k němu rozběhl. Před ním byl kamion a před tím kamionem osobní vůz. Křikl na paní z osobního vozu, ať zavolá záchrannou službu a doběhl k poškozenému, který ležel a byl v dezolátním stavu. Mezitím přišla ta slečna, která již komunikovala s paní ze záchranky. Poškozeného přes čtyři minuty oživoval, pak přijela záchranná služba, která ho vystřídala. Kterou částí byl poškozený zachycen, svědek neviděl. Jel on s kamionem, před ním další kamion a osobní vůz. Dále uvedl, že poškozený neměl na sobě reflexní vestu. Všiml si, že poškozený stál asi u těch kaslíků vzadu u návěsu, protože tam byly boty a bylo vidět, jak ho ten kamion vzal, protože tam byly kousky kůže. Rychlost kamionu, který udělal tu myšku, odhadl na 90 km/h. Kamion, co byl odstaven, byl za čarou a měl otevřené dveře. Uvedl, že když bral z odstaveného kamionu deku a pas, tak vypnul ještě motor a viděl, že ty dveře jsou otevřené. Zda je poté zavíral, nevěděl. Závěrem uvedl, že se ho nějaký řidič ptal při resuscitaci, jestli nechce vystřídat.

Svědčyně [REDACTED] uvedla při hlavním líčení, že samotný průběh zachycení řidiče stojícího kamionu neviděla. Celou situaci viděla ve vzdálenosti zhruba kolem 20 metrů. Začala totiž předjíždět kamion vedle ní a spatřila na silnici ležet člověka. Zastavila, spustila výstražná světla, vzala si telefon a běžela k místu, kde muž na silnici ležel. Zavolala záchrannou službu a dle jejích pokynů začali poskytovat muži na vozovce první pomoc a to až do doby příjezdu rychlé záchranné služby.

Svěděk [REDACTED] uvedl při hlavním líčení, že si na tu událost vzpomíná matně. Vzpomněl si pouze na to, že před ním jely dva kamiony. Potvrdil pouze to, že neviděl ani trojúhelník umístěný za kamionem a usmrcený řidič neměl předepsanou vestu, když vystoupil z kamionu.

Znalec Ing. Tomáš Strouhal při hlavním líčení ztvrdil závěry svého znaleckého posudku. Uvedl, že pokud jde o bezpečný boční odstup od soupravy vozidla případně chodce v místě, kde došlo k nehodě, je 1,36 metrů. Je to stanovení minimálního bočního odstupu. Musí se samozřejmě přihlížet k rychlosti vozidel, které se objíždí nebo předjíždí a pokud není dodržen tento boční odstup, může nastat to, že dojde ke kontaktu s předmětem, který je objížděn či předjížděn, nebo k zachycení osoby, která je v menší vzdálenosti, než kterou znalec uvedl. Podle znalce v době zachycení stál řidič kamionu, který byl následně zachycen, u zadní části soupravy. Vycházel z postavení poškozeného na základě dalších stop, které byly zadokumentovány, jedná se zejména o boty, které zůstaly na místě zachycený a následující krevní stopy na vozovce, jedná se o stopu č. 5 a stopu č. 6, která od místa, kde jsou boty, vede až ke konečnému postavení těla poškozeného. Dále znalec popisoval výhledové poměry a došel k závěru, že výhledové podmínky pro spaření kamionu či jeho řidiče nebyly omezeny a v možnostech řidiče bylo na tuto situaci možno reagovat zpomalením vozidla, vybočením vozidla, neboť rychlý jízdní pruh byl volný. Znalec se vyjádřil i v tom směru, že pokud by poškozený měl reflexní vestu, samozřejmě by byly výhledové podmínky obžalovaného vůči chodci ještě lepší. Lze tedy uzavřít, že na základě znaleckého posudku nebyl dodržen bezpečný odstup od vozidla poškozeného a jeho osoby, v důsledku čehož pak obžalovaný pravou stranou svého návěsu zachytil poškozeného [REDACTED] a v podstatě o tom

svědčí i fotodokumentace, kterou znalec zařadil, jako součást znaleckého posudku, kde jsou patrné místa, kde se nachází v úchytech plachty tkáň poškozeného a je zřejmé, že v záchytu této osoby došlo podle znalce u zadní nápravy návěsu.

Následně soud za podmínek § 211 odst. 5 tr. řádu přečetl znalecký posudek z oboru zdravotnictví odvětví soudního lékařství č.l. 113-121, kdy ze závěru znaleckého posudku vyplývá jednoznačný závěr, že bezprostřední příčinou smrti [REDAKCE] bylo polytrauma, tedy mnohočetná poranění víceorgánových systémů. Smrt nastala v podstatě okamžitě po vzniku poranění a byla absolutně neodvratitelná pro všeobecnou povahu zranění. Smrt nastala v přímé příčinné souvislosti s uvedenou dopravní nehodou. Dále byl přečten znalecký posudek z toxikologie č.l. 122-123 a ze závěrů znaleckého posudku vyplývá, že [REDAKCE] v době, kdy řídil motorové vozidlo, neměl v krvi žádný alkohol. Dále byly předestřeny procesním stranám za podmínek § 213 odst. 1 tr. řádu listinné důkazy, a to protokol o nehodě v silničním provozu, plánek místa dopravní nehody a fotodokumentaci čl. 2-21, analýzu dat z mýtné brány čl. 65, zprávu k vozidlu čl. 66-67, protokol o vydání věcí a vrácení věcí čl. 179-180 a písemnosti k zadržení řidičského průkazu čl. 186-188. Z těchto důkazů vyplývá jednoznačný závěr, že obžalovaný [REDAKCE] nedodržel od odstavené nákladní soupravy a potažmo poškozeného [REDAKCE] dostatečný boční odstup, následkem čehož byl poškozený [REDAKCE] návěsem zachycen a v důsledku této dopravní nehody [REDAKCE] na mnohačetná poranění víceorgánových systémů zemřel.

Pokud jde o právní kvalifikaci jednání, v daném případě nedodržení bezpečného bočního odstupu je zcela nepochybně nedodržení důležité povinnosti, která je řidiči uložena zákonem, neboť je obecně známo, že právě díky tomuto porušení dochází velmi často k dopravním nehodám, které mají vždy fatální následky.

Na druhé straně soud vzal za prokázané, že poškozený [REDAKCE] se pohyboval po dálničním tělese bez reflexní vesty, nebyla stojící souprava označená výstražným trojúhelníkem a navíc zvolil zcela nevhodný způsob, když z kabiny z místa řidiče šel zadní části svého kamionu po dálničním tělese, nikoliv po opačné straně, případně měl možnost jít i za ochrannými svodidly. Dle názoru soudu míra spoluzavinění ze strany poškozeného je natolik velká, že byl uznán vinným pouze přečinem usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1 tr. zákoníku.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v minulosti nebyl soudně trestán, resp. hledí se na něho jako by nebyl soudně trestán. V evidenční kartě řidiče má jeden záznam, aktuální stav bodového hodnocení je 0 bodů. Soud tedy přihlédl k osobě obžalovaného i k spoluzavinění poškozeného na dopravní nehodě a uložil obžalovanému podle § 143 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání osmnácti měsíců a výkon trestu mu byl podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let.

S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojil otec poškozeného [REDAKCE] částkou [REDAKCE] a matka poškozeného [REDAKCE] taktéž částkou [REDAKCE]. Ze zprávy pojišťovny, která je na č.l. 236 spisu bylo zjištěno, že bylo vyplaceno odškodnění dítěti zálohově [REDAKCE] Kč, odškodnění rodiči zálohově [REDAKCE] - Kč, celkem [REDAKCE] - Kč. Vzhledem k tomu, že soud zjistil, že smrt [REDAKCE] je následkem dopravní nehody, ze které byl obžalovaný uznán vinným přečinem usmrcení z nedbalosti

podle § 143 odst. 1 tr. zákoníku, smrt poškozeného je v přímé příčinné souvislosti s dopravní nehodou, ke které došlo dne 13.2.2017, proto podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil povinnost obžalovanému nahradit poškozenému [REDACTED] nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] jako nemajetkovou újmu částku [REDACTED] Kč, poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] jako nemajetkovou újmu částku [REDACTED] Kč. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se [REDACTED] odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

V Berouně dne 25.9.2017

JUDr. Jaroslav Zálejský, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Bc. Kateřina Vaněčková