



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném 27. září 2018 odvolání obžalovaných [redacted], narozeného [redacted] v [redacted], [redacted] narozeného [redacted] v [redacted], [redacted] narozeného [redacted] v [redacted] a Okresního státního zastupitelství v Berouně, proti rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 26. července 2018, číslo jednací 8 T 78/2017-2321, a v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra France a soudců JUDr. Evy Miláčkové a Mgr. Martina Dostála, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno d), e), odstavec 2 trestního řádu se napadený rozsudek ohledně obžalovaného [redacted] zrušuje v té části výroku o vině, kterým byl pod bodem IX. uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a v celém výroku o trestu.

Podle § 259 odstavec 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovaný [redacted] se při nezměněném výroku o vině pod body I., II., III., V., VIII. z napadeného rozsudku, odsuzuje:

Podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 19. 2. číslo jednací 8 T 78/2017-2083, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) let.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému [redacted] ukládá trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu 1 (jednoho) roku.

Podle § 70 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému [redacted] ukládá trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti v celkové výši [redacted] Kč.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému [redacted] ukládá trest propadnutí věci, a to :

- 2 ks dealerské sáčky s obsahem pervitinu + jeden sáček prázdný,

shodu s prvopisem potvrzuje: Tereza Pohunková

- pouzdro od fotoaparátu s obsahem 3 dealerských sáčků, dva prázdné, jeden s obsahem pervitinu,
- pouzdro s obsahem 3 ks plastových sáčků s obsahem pervitinu, celkem 6,5349 g spojeného krystalického materiálu,
- digitální váha nezj. značky,
- papírová krabička s obsahem prázdných dealerských sáčků a dvě plastové trubičky-brčka,
- mobilní telefon zn. Lenovo, [REDACTED],
- dva balíčky s obsahem dealerských sáčků,
- flash disk zn. Verbatim,
- osobní motorové vozidlo tov. zn. Opel, model Vectra, RZ [REDACTED], barvy černá-metal, VIN [REDACTED] včetně 1 ks klíče,
- modrá dóza s obsahem pervitinu (metamfetaminu), celkem 8,198 g materiálu (bílá pevná látka).

Podle § 70 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovanému [REDACTED] ukládá trest propadnutí věci, a to herní konzole zn. Sony Playstation 4, včetně napájecího kabelu, dvou ovladačů a 3 her (GTA5, Super Heroes, Little big planet).

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaných [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] a odvolání státního zástupce podané v neprospěch obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED], zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 26. 7. 2018 byli obžalovaní [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] uznáni vinnými ze spáchání zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, 2, písm. a) tr. zákoníku, obžalovaný [REDACTED] nadto i přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jichž se dopustili tím, že:
od přesně nezjištěné doby, nejméně však od měsíce listopadu 2016 až do svého zadržení dne 22. 3. 2017 v katastru města [REDACTED] a v jeho okolí [REDACTED], plánoval, organizoval a řídil distribuci drogy metamfetamin, zvanou pervitin koncovým uživatelům tím způsobem, že drogu metamfetamin obstaral, v místě svého tehdejšího pobytu v bytě na adrese [REDACTED] následně drogu navážil a rozdělil ji do dealerských sáčků k dalšímu prodeji, přičemž část drogy následně sám prodával koncovým uživatelům, část drogy rozdělil mezi své „pobočníky“ [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED], nar. [REDACTED], kteří v roli tzv. subdealerů dle pokynů [REDACTED] distribuovali drogu koncovým uživatelům, o uskutečněných prodejkách pak [REDACTED] následně telefonicky či osobně informovali a odevzdávali mu vydělané peníze, z nichž byli poté [REDACTED] odměňováni, případně jim byla poskytnuta část drogy jako odměna k jejich vlastní spotřebě,

2. dále [redacted] na obstarání a distribuci metamfetaminu spolupracoval s [redacted], nar. [redacted], který jej dle potřeby vozil za účelem nákupů drogy metamfetamin, a nejméně v jednom případě prodal [redacted] na pokyn [redacted] drogu koncovému uživateli a v jednom případě [redacted] s [redacted] spolupracoval při prodeji drogy zaslané koncovému uživateli prostřednictvím zásilkové společnosti,
3. přičemž [redacted] řídil činnost v rámci organizované skupiny s úmyslem dosažení co nejvyššího zisku a rovněž pokrytí vlastní spotřeby metamfetaminu, kdy každý ze členů organizované skupiny měl předem určenou roli, což zvyšovalo efektivitu v rámci neoprávněného prodeje drogy metamfetamin,
4. přičemž látka metamfetamin je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013", o seznámech návykových látek,
5. kdy obžalovaní prodali či poskytli drogu metamfetamin nejméně v následujících případech:

6. Obžalovaný [redacted] sám

I/1 prodal [redacted], narozenému [redacted]

1/1 dne 1.2.2017 v cca 19:00 hodin, na benzinové čerpací stanici [redacted] v katastru obce [redacted] okr. [redacted] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

1/2 dne 11.2.2017 v cca 12:40 hodin, v místě svého současného pobytu, na adrese [redacted], [redacted] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/2 prodal [redacted], narozené [redacted]

2/1 dne 1.2.2017 v cca 19:40 hodin, v katastru města [redacted], okr. [redacted] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

2/2 dne 2.2.2017 v cca 19:40 hodin, v katastru města [redacted] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

2/3 dne 3.2.2017, v cca 8:30 hodin, v katastru města [redacted], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě nejméně [redacted], - Kč,

2/4 dne 7.2.2017, v cca 7:25 hodin, v katastru města [redacted], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

2/5 dne 23.2.2017 v cca 15:55 hodin, v katastru města [redacted], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin,

2/6 dne 2.3.2017 v cca 6:50 hodin, v katastru města [redacted], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/3 prodal [redacted], narozenému [redacted]

3/1 dne 2.2.2017 v cca 10:20 hodin, před domem v místě svého tehdejšího pobytu, na adrese [redacted], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

3/2 dne 10.2.2017 v cca 10:25 hodin, před domem v místě svého tehdejšího pobytu, na adrese [redacted], 0,6 g (2x 0,3g) drogy metamfetamin, zvané pervitin,

3/3 dne 14.2.2017 v cca 10:00 hodin, "[redacted] (náměstí [redacted] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [redacted], - Kč,

3/4 dne 23.2.2017 v cca 17:15 hodin, na parkovišti před domem v místě svého současného pobytu, na adrese [redacted], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/4 prodal [redacted], narozené [redacted]

4/1 dne 2.2.2017 v cca 11:10 hodin, na parkovišti před domem v místě svého tehdejšího pobytu na adrese [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDAKCE] - Kč,

4/2 dne 28.2.2017 v cca 12:10 hodin, v ulici [REDAKCE], před domem čp. [REDAKCE] v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/5 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] dne 3.2.2017 v cca 17:40 hodin, v katastru obce [REDAKCE], okr. [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/6 prodal [REDAKCE], narozené [REDAKCE]

6/1 dne 6.2.2017 v cca 17:20 hodin, na parkovišti vedle pošty v [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

6/2 dne 14.2.2017 v cca 20:35 hodin, na parkovišti před domem v místě svého současného pobytu, na adrese B [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDAKCE] - Kč,

I/7 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] dne 6.2.2017 v cca 22:10 hodin, v místě svého současného pobytu, na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], za protihodnotu (zástavu) v podobě reproduktorů zn. Genius, 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/8 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] v přesně nezjištěné době, nejméně však od podzimu roku 2016 do 22.3.2017 na území okresu [REDAKCE] po předchozí telefonické, případně osobní domluvě drogu metamfetamin, zvanou pervitin, kdy k prodeji došlo minimálně v 6 případech, vždy za částku [REDAKCE] Kč,

I/9 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] dne 11.2.2017 v cca 20:00 hodin, v místě svého současného pobytu, na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/10 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] dne 15.2.2017 v cca 12:35 hodin, na parkovišti u firmy [REDAKCE] v [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/11 poskytl [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] dne 17.2.2017 v cca 19:50 hodin, v katastru města [REDAKCE], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/12 prodal [REDAKCE] narozené [REDAKCE] dne 24.2.2017 v cca 21:10 hodin, na parkovišti v místě svého současného pobytu, na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDAKCE] - Kč,

I/13 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

13/1 dne 26.2.2017 v cca 14:25 hodin, v místě svého tehdejšího pobytu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

13/2 dne 1.3.2017 v cca 9:15 hodin, v místě svého tehdejšího pobytu, na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

I/14 prodal [REDAKCE], narozené [REDAKCE] dne 26.2.2017 v cca 15:10 hodin, v místě svého tehdejšího pobytu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDAKCE] - Kč,

I/15 poskytl [REDAKCE] narozené [REDAKCE] v přesně nezjištěné době na území okresu [REDAKCE] v přesně nezjištěném počtu případů zdarma, jako své přítelkyni, drogu metamfetamin, zvanou pervitin,

I/16 prodal [REDACTED], narozenému [REDACTED] v přesně nezjištěné době od poloviny měsíce prosince 2016 do 20.3.2017, na území okresu [REDACTED], cca ve 25 případech vždy za částku [REDACTED]-Kč drogu metamfetamin, zvanou pervitin, I/17 dne 10. 3. 2017 v době kolem 13:20 hodin, ve svém motorovém vozidle Opel Vectra, RZ: [REDACTED], VIN [REDACTED] které zaparkoval v [REDACTED] na parkovišti v ulici [REDACTED] u domu čp. [REDACTED], kde byl následně kontrolován hlídkou Policie ČR, u sebe bez příslušného oprávnění za účelem prodeje dalším osobám přechovával drogu metamfetamin uloženou jednak v modré uzavíratelné dóze, ve které bylo odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie zjištěno celkem 9,67 g látky metamfetamin o koncentraci 75,5 % hmotnosti, tj. 7,301 g metamfetaminu báze, jednak v dealerském sáčku s přítlačnou lištou o celkové hmotnosti 0,09 g, ve kterém byla potvrzena přítomnost látky metamfetamin, dále ve dvou dealerských sáčcích o celkové hmotnosti 0,94 g, ve kterých byla potvrzena přítomnost látky metamfetamin, jednak v dealerském sáčku o hmotnosti 1,59 g, ve kterém byla odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie zjištěna koncentrace látky metamfetamin ve výši 70,3 % hmotnosti, tj. 1,11 g metamfetaminu báze,

7. Obžalovaný [REDACTED] společně s obžalovaným [REDACTED]

II/1 prodali [REDACTED], narozenému [REDACTED]

1/1 dne 3.2.2017 v cca 11:45 hodin, před budovou [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED] [REDACTED], předal [REDACTED],

1/2 dne 9.2.2017 v cca 20:35 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDACTED] na adrese [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

II/2 prodali [REDACTED], narozené [REDACTED]

2/1 dne 4.2.2017 v cca 1:10 hodin, na [REDACTED], za mobilní telefon Sony Xperia a finanční hotovost ve výši [REDACTED] Kč, nejméně 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

2/2 dne 4.2.2017 v cca 16:40 hodin, na [REDACTED], nejméně 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDACTED] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED] [REDACTED] předal [REDACTED],

2/3 dne 6.2.2017 v cca 16:45 hodin, v katastru města [REDACTED] (parkoviště), nejméně 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [REDACTED] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED] [REDACTED], předal [REDACTED]

II/3 prodali [REDACTED], narozenému [REDACTED]

3/1 dne 3.2.2017 v cca 21:10 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDACTED] na adrese [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

3/2 dne 4.3.2017 v cca 15:40 hodin, nedaleko místa současného pobytu obžalovaného [REDACTED], na adrese [REDACTED] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED], předal [REDACTED]

3/3 dne 8.3.2017 v 19:50 hodin, na autobusové zastávce v [REDACTED], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDACTED] [REDACTED], předal [REDACTED]

II/4 prodali [REDACTED], narozenému [REDACTED]

dne 3.2.2017 v cca 22:30 hodin, před barem " [redacted] v ulici [redacted], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předal [redacted]

II/5 prodali [redacted], narozenému [redacted]

5/1 dne 4.2.2017 po 20:00 hodině, na [redacted], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted].

5/2 dne 9.2.2017 v cca 22:20, u telefonní budky u [redacted] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

5/3 dne 25.2.2017 v cca 19:40 hodin, u telefonní budky u [redacted], 0,6 g drogy metamfetamin, zvané [redacted] v hodnotě [redacted] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předal [redacted].

II/6 prodali [redacted], narozenému [redacted]

dne 5.2.2017 v cca 14:50 hodin, v katastru města [redacted], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předal [redacted]

II/7 prodali [redacted], narozenému [redacted]

7/1 dne 5.2.2017 v cca 20:15 hodin, u [redacted], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

7/2 dne 25.2.2017 v cca 17:10 hodin, na parkovišti nedaleko místa současného pobytu obžalovaného [redacted], 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předal [redacted]

7/3 dne 25.2.2017 v cca 20:10 hodin, na parkovišti nedaleko místa současného pobytu obžalovaného [redacted], 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předal [redacted].

7/4 dne 26.2.2017 v cca 14:45 hodin, u [redacted] v katastru města [redacted] 0,6 g (2x 0,3 g) drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předal [redacted]

7/5 dne 1.3.2017 v cca 9:45 hodin, na [redacted], na dluh poskytli 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

II/8 prodali [redacted] narozenému [redacted]

dne 26.2.2017 v cca 14:30 hodin, u [redacted], v katastru města [redacted] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, v hodnotě [redacted] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

II/9 prodali [redacted], narozené [redacted]

9/1 dne 8.2.2017 v cca 21:20 hodin, na parkovišti u [redacted], nejméně 0,3 g (+0,2 g) drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předal [redacted]

9/2 dne 11.2.2017 v cca 17:00 hodin, za [redacted] v katastru města [redacted] nejméně 0,5 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted] Kč (z toho [redacted] Kč splátka dluhu), přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

II/10 v přesně nezjištěné době v prvních měsících roku 2017 na území okresu [REDAKCE], minimálně ve třech případech prodali [REDAKCE], nar. 18. 4. 1994, drogu metamfetamin, zvanou pervitin,

příčemž jeden z těchto prodejí se uskutečnil dne 8.2.2017 v cca 16:10 hodin, u telefonní budky u [REDAKCE], kdy jí [REDAKCE] na přímý pokyn [REDAKCE] prodal nejméně 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] Kč, zbylé dva prodeje byly uskutečněny za částku [REDAKCE] Kč,

II/11 prodali [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

11/1 dne 8.2.2017 v cca 20:15 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] Kč, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]

11/2 dne 20.2.2017 v cca 21:00 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [REDAKCE], na adrese [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] Kč, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE] předal [REDAKCE]

11/3 dne 4.3.2017 v cca 14:45 hodin, u budovy [REDAKCE], za protihodnotu (zástavu) v podobě tabletu v hodnotě [REDAKCE] Kč, přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]

11/4 dne 4.3.2017 v cca 19:30 hodin, u [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] Kč, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]

II/12 prodali [REDAKCE], narozené [REDAKCE]

12/1 dne 7.2.2017 v cca 13:40 hodin, v katastru města [REDAKCE], za protihodnotu v podobě zlatého 8 karátového řetízku s kamenem, 0,1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]

12/2 dne 8.2.2017 v cca 20:45 hodin, u [REDAKCE] v katastru města [REDAKCE], za protihodnotu v podobě mobilního telefonu (zástava), kapsle na praní zn. Persil, 4 sprchové gely a finanční hotovost [REDAKCE] Kč, 1,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž, na přímý pokyn [REDAKCE] předal [REDAKCE]

12/3 dne 9.2.2017 v cca 20:30 hodin, na [REDAKCE], za protihodnotu v podobě 4 ks SIM karet a finanční hotovost [REDAKCE] Kč, přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE] předal [REDAKCE]

12/4 dne 26.2.2017 v cca 14:20 hodin, u [REDAKCE], v katastru města [REDAKCE] za protihodnotu v podobě přesně nezjištěného nabíjecího setu, sluchátek a 3 ks SIM karet zn. Vodafone, 0,5 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]

II/13 prodali [REDAKCE] narozené [REDAKCE]

13/1 dne 9.2.2017 v cca 16:20 hodin, u [REDAKCE] kdy jí přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE] předal [REDAKCE]

13/2 dne 7.3.2017 v cca 15:30 hodin, u [REDAKCE] kdy jí přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, příčemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]

II/14 poskytli [redacted] narozenému [redacted] dne 9.2.2017 v cca 22:30 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [redacted], na adrese [redacted], zdarma přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předa [redacted]

II/15 prodali [redacted], narozenému [redacted] dne 25.2.2017 v cca 14:10 hodin, v katastru města [redacted], 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted],- Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

II/16 prodali [redacted], narozené [redacted]

16/1 dne 25.2.2017 v po 16:00 hodině, na autobusové zastávce [redacted] ul. [redacted], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předal [redacted]

16/2 dne 25.2.2017 v cca 21:45 hodin, nedaleko místa současného pobytu obžalovaného [redacted], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted]Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předal [redacted]

II/17 prodali [redacted], narozené [redacted] dne 26.2.2017 v cca 15:20 hodin, u prodejny [redacted] v katastru města [redacted], 0,6 g (2x 0,3 g) drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted]- Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

II/18 prodali [redacted], narozenému [redacted] v přesně nezjištěné době od prosince 2016, do února 2017 na území okresu [redacted], v 15 případech za částku od [redacted],-Kč do [redacted],-Kč, drogu metamfetamin, zvanou pervitin, přičemž do měsíce ledna 2017 drogu na přímý pokyn [redacted] předával [redacted], nar. [redacted], a ve zbývajících případech od ledna 2017 do února 2017 se [redacted] na prodeji domlouval již pouze s [redacted] s tím, že tento následně finanční hotovost předal [redacted], který o prodeji věděl,

II/19 prodali [redacted], narozenému [redacted] v přesně nezjištěné době v roce 2017, na území okresu [redacted] minimálně v 5 případech drogu metamfetamin, zvanou pervitin, přičemž drogu na přímý pokyn [redacted] předal [redacted]

8. Obžalovaný [redacted] společně s obžalovaným [redacted]

III/1 poskytli [redacted] narozené [redacted] dne 1.2.2017 v cca 21:15 hodin, před domem v místě současného pobytu obžalovaného [redacted] na adrese [redacted], výměnou za pánev Tefal v hodnotě [redacted]- Kč a čokolády, přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

III/2 prodali [redacted], narozenému 3 [redacted] dne 8.2.2017 v cca 10:30 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [redacted], na adrese [redacted], 1 g (2x 0,5 g) drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

III/3 prodali [redacted], narozené [redacted] dne 21.2.2017 v cca 11:00 hodin, na [redacted] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

III/4 prodali [redacted] arozenému [redacted] dne 21.2.2017 v cca 14:05 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [redacted] na adrese [redacted], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

III/5 prodali [redacted], narozené [redacted] 5/1 dne 21.2.2017 v cca 20:20 hodin, před domem v místě současného pobytu obžalovaného [redacted], na adrese [redacted], [redacted], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě 1 300,- Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

5/2 dne 23.2.2017 v cca 21:10 hodin, před domem v místě současného pobytu obžalovaného [redacted], na adrese [redacted] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted], - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předal [redacted]

III/6 prodali [redacted] narozené [redacted] dne 15.2.2017 v cca 16:50 hodin, v katastru města [redacted] 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

III/7 prodali [redacted], narozené [redacted] 7/1 dne 15.2.2017 v cca 17:10 hodin, na území okr. [redacted] v katastru města [redacted], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

7/2 dne 21.2.2017 v cca 14:45 hodin, na území okr. [redacted] v katastru města [redacted] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, v hodnotě nejméně [redacted] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

7/3 dne 23.2.2017 v cca 15:20 hodin, na území okr. [redacted] v katastru města [redacted] 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

7/4 dne 1.3.2017 v 11:50 hodin, na území okr. [redacted], v katastru města [redacted] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předal [redacted]

III/8 prodali [redacted] i, narozenému [redacted] dne 17.2.2017 v cca 17:50 hodin, na sídlišti u [redacted] v katastru města [redacted], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted] předal [redacted]

III/9 prodali [redacted], narozenému [redacted] 9/1 dne 21.2.2017 v cca 13:00 hodin, na parkovišti před domem v místě současného pobytu obžalovaného [redacted], na adrese [redacted], 1,8 g drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [redacted], - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [redacted], předal [redacted]

9/2 dne 26.2.2017 v cca 22:45 hodin, na přesně nezjištěném místě za protihodnotu v podobě mobilního telefonu Huawei Accent G620S, 0,6 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]

III/10 poskytl [REDAKCE], narozené [REDAKCE] dne 23.2.2017 v cca 14:20 hodin, na [REDAKCE], za protihodnotu v podobě 2 kusů přesně nezjištěných powerbank v hodnotě [REDAKCE] Kč, přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE] předal [REDAKCE]

III/11 prodali [REDAKCE], narozené [REDAKCE] dne 23.2.2017 v cca 17:50 hodin, v katastru města [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE] předal [REDAKCE]

III/12 prodali [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] dne 24.2.2017 v cca 13:55 hodin, na náměstí [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě nejméně [REDAKCE] - Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE], předal [REDAKCE]

III/13 prodali [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] dne 1.3.2017 v cca 23:10 hodin, v katastru obce [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě nejméně [REDAKCE] Kč, přičemž drogu, na přímý pokyn [REDAKCE] předal [REDAKCE]

9. Obžalovaný [REDAKCE] sám

prodal [REDAKCE], narozené [REDAKCE] v přesně nezjištěné době před vánočními r. 2016 do poloviny měsíce března roku 2017 na území okresu [REDAKCE] cca ve 20 případech vždy za částku [REDAKCE],-Kč drogu metamfetamin, zvanou pervitin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci,

10. Obžalovaný [REDAKCE] společně s obžalovaným [REDAKCE]

dne 3.3.2017 [REDAKCE], po předchozí domluvě s [REDAKCE], telefonicky sjednal s [REDAKCE] nar. 31.3.1969, prodej celkem 9 g drogy metamfetamin, zvané pervitin ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, a to výměnou za herní konzoli Playstation a finanční hotovost [REDAKCE],- Kč, přičemž [REDAKCE] objednal doručení zásilky obsahující drogu ze svého tehdejšího bydliště na adrese [REDAKCE] prostřednictvím zásilkové společnosti Top Trans EU, s.r.o., která pak byla dne 6. 3. 2017 doručena [REDAKCE] do [REDAKCE] na adresu [REDAKCE], a následně [REDAKCE] dne 3.3.2017 finanční hotovost ve výši [REDAKCE],- Kč poukázal na jméno [REDAKCE] pomocí poštovní poukázky D, kterou [REDAKCE] vyzvedl v [REDAKCE] na pobočce České Pošty dne 3. 3. 2017,

11. Obžalovaný [REDAKCE] sám

VI/1 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

1/1 dne 23.2.2017 v cca 6:00 hodin, v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin ,

1/2 dne 2.3.2017 v cca 21:30 hodin, v katastru města [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

1/3 dne 6.3.2017 v cca 20:15 hodin, v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

1/4 dne 7.3.2017 v cca 18:50 hodin, u mototechny v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] Kč,

1/5 dne 8.3.2017 v cca 21:10 hodin, v katastru města [REDAKCE]n, přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

1/6 dne 16.3.2017, po 23:00 hodině v katastru města [REDAKCE] 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin,

1/7 dne 17.3.2017 v cca 22:05 hodin, u mototechny v katastru města [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin,

1/8 dne 19.3.2017 v cca 18:20 hodin, v katastru města [REDAKCE] 1 g drogy metamfetamin, zvané pervitin,

VI/2 prodal [REDAKCE], narozené [REDAKCE]

2/1 dne 25.2.2017 v cca 23:05 hodin, u [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] Kč,

2/2 dne 4.3.2017 v cca 15:05 hodin, v katastru města [REDAKCE], [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, na žádost [REDAKCE] vyzvedl její bratr [REDAKCE]

2/3 dne 8.3.2017 v cca 21:45 hodin v katastru města [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin přesně nezjištěné množství drogy marihuana, v hodnotě [REDAKCE] - Kč, přičemž drogu marihuana prodal [REDAKCE] po předchozí vzájemné domluvě s [REDAKCE]

přičemž látka delta-9-tetrahydrocannabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a rostlina konopí je uvedena jako omamná látka v příloze č. 3, nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

VI/3 prodal [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

v přesně nezjištěné době od ledna 2017 do 17. 3. 2017 na území okresu [REDAKCE] nejméně ve dvou případech drogu metamfetamin, zvanou pervitin, vždy za částku [REDAKCE] Kč,

12. VII. Obžalovaný [REDAKCE] společně s již odsouzenou [REDAKCE]

VII/1 prodali či poskytli [REDAKCE] narozené [REDAKCE]

1/1 dne 3.3.20172017 v cca 00:10 hodin, v katastru města [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE] - Kč, přičemž drogu, po domluvě s [REDAKCE], předala [REDAKCE], nar. [REDAKCE]

1/2 dne 3.3.20172017 v cca 00:50 hodin, v katastru města [REDAKCE], za protihodnotu v podobě WLAN HIFI ADAPTÉRU, v hodnotě [REDAKCE] Kč, přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, po domluvě s [REDAKCE] předala [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

VII/2 prodali [REDAKCE], narozené [REDAKCE]

přesně nezjištěné množství drogy marihuana, v hodnotě [REDAKCE] - Kč,

přičemž látka delta-9-tetrahydrocannabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a rostlina konopí je uvedena jako omamná látka v příloze č. 3, nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

13. VIII. Obžalovaný [REDAKCE] společně s již odsouzeným [REDAKCE]

VIII/1 prodali [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

dne 11.2.2017 v cca 13:35 hodin, v katastru města [REDAKCE], kdy mu 0,3 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, přičemž drogu, po předchozí domluvě s [REDAKCE], předal [REDAKCE], nar. 1 [REDAKCE]

VIII/2 prodali dosud neztotožněné osobě s přezdívkou "[REDAKCE]" dne 11.2.2017 v cca 13:40 hodin, na [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin v hodnotě [REDAKCE]- Kč, přičemž drogu, po předchozí domluvě s [REDAKCE], předal [REDAKCE], nar. [REDAKCE]

14. IX. Obžalovaný [REDAKCE] navíc dne 10.3.2017 řídil z [REDAKCE] do [REDAKCE] motorové vozidlo tov. zn. Opel Vectra, RZ: [REDAKCE] VIN [REDAKCE], které zaparkoval v [REDAKCE] na parkovišti v ulici [REDAKCE] u domu čp. [REDAKCE], kde byl kolem 13:20 hodin následně kontrolován hlídkou Policie ČR, přestože věděl, že mu byl trestním příkazem OS Beroun ze dne 15. 1. 2015, sp. zn. 1 T 104/2014, pravomocným dne 15. 1. 2015, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti řízení motorových vozidel v trvání 36 měsíců.
15. Uvedené jednání obžalovaných okresní soud kvalifikoval u obžalovaného [REDAKCE] pod bodem I., II., III., V. a VIII. jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a pod bodem IX. jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
16. U obžalovaného [REDAKCE] pod bodem II. jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku.
17. U obžalovaného [REDAKCE] pod bodem III. a IV. jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku.
18. U obžalovaného [REDAKCE] pod bodem V., VI. a VII. jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, spáchaný dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku.
19. Okresní soud obžalovaným za výše popsané jednání uložil následující tresty: Obžalovanému [REDAKCE] podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, úhrnný trest odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let. Podle § 56 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku dále trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu 1 (jednoho) roku. Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku dále trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti v celkové výši [REDAKCE] Kč. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku dále trest propadnutí věci, a to : 2 ks dealerské sáčky s obsahem pervitinu + jeden sáček prázdný, pouzdro od fotoaparátu s obsahem 3 dealerských sáčků, dva prázdné, jeden s obsahem pervitinu, pouzdro s obsahem 3 ks plastových sáčků s obsahem pervitinu, celkem 6,5349 g spojeného krystalického materiálu, digitální váha nezj. značky, papírová krabička s obsahem prázdných dealerských sáčků a dvě plastové trubičky-brčka, mobilní telefon zn. Lenovo, IMEI [REDAKCE], dva balíčky s obsahem dealerských sáčků,,

flash disk zn. Verbatim, osobní motorové vozidlo tov. zn. Opel, model Vectra, RZ [REDACTED], barvy černá-metal, VIN [REDACTED], včetně 1 ks klíče. Podle § 70 odst. 2 písm.b) tr. zákoníku dále trest propadnutí věci, a to herní konzole zn. Sony Playstation 4, včetně napájecího kabelu, dvou ovladačů a 3 her (GTA5, Super Heroes, Little big planet).

20. Obžalovanému [REDACTED] podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku. Podle § 56 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 1 dále trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti ve výši [REDACTED] Kč. Podle § 70 odst. 1 písm.a) tr. zákoníku dále trest propadnutí věci, a to : mobilní telefon zn. Nokia RM-945, IMEI [REDACTED] SIM karta č. [REDACTED], paměťová karta zn. SanDisc 16 GB, mobilní telefon zn. Sony Ericsson ST25i, [REDACTED], SIM karta č. [REDACTED] + kartička s PIN a PUK, 2 ks uzavíratelného sáčku s obsahem pervitinu (0,1447g a 0,0914g), 1 ks uzavíratelného sáčku s obsahem drogy marihuany (0,44 g), 5 ks uzavíratelných prázdných sáčků.
21. Obžalovanému [REDACTED] podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 3 (tří) let. Podle § 56 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
22. Obžalovanému [REDACTED] podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 3,5 roku. Podle § 56 odst. 2 písm.a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku dále trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti ve výši [REDACTED] Kč. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku dále trest propadnutí věci, a to : 35 ks dealerské sáčky (1,01 gramu marihuany), 2 kusy alobalu, 3 kusy tyčinek s vatičkami, 1 ks igelitový sáček, 4 ks umělohmotných brček zelené barvy, dřevěná lžička, plastová karta Tipsport a Vodafone, vše v průhledné láhvi, digitální váha zn. On Balance, igelitový sáček s pervitinem (0,1648 g pervitinu), igelitový sáček s pervitinem (0,1376 g pervitinu), igelitový sáček s pervitinem, papírová kartička, brčko (0,2419 g pervitinu), opálený kousek alobalu, plastové brčko zelené barvy, plastová znečištěná lžička, mobilní telefon zn. Alcatel One Touch, IMEI [REDACTED], IMEI [REDACTED], mobilní telefon zn. Aligator, typ S515DUO - prasklý displej, mobilní telefon zn HTC s prasklým displejem, sklenička s obsahem igelitového sáčku a drogy marihuana, osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda, model Octavia Combi, RZ [REDACTED], barvy modro-zelené, VIN [REDACTED], včetně 2 ks klíčů od vozidla s přívěskem a karabinou, malého technického průkazu č. [REDACTED] na jméno [REDACTED]
23. Do výroku o trestu všech obžalovaných podal včasné odvolání státní zástupce OSZ Beroun, a to v neprospěch obžalovaných [REDACTED], když uložené tresty má za nepřiměřeně mírné, neboť šlo o organizovanou skupinu s dělbou úkolů, trestná činnost byla plánovaná a koordinovaná, obžalovaný [REDACTED] vydával pokyny, obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] byli subdealery, za prodej byli odměňováni, obžalovaný [REDACTED] spolupracoval na nákupu drogy a nejméně ve dvou případech drogu prodal dle pokynu [REDACTED] mělo dojít i k odstupňování trestů dle zapojení se do činnosti organizované skupiny, obžalovaný [REDACTED] byl 18x soudně trestán, i nepodmíněnými tresty odnětí svobody, z výkonu trestu propuštěn naposledy 12. 11. 2015, naposledy vykonával trest domácího vězení s dohledem probačního úředníka, tedy je osobou silně kriminálně narušenou, s omezenými možnostmi nápravy, tedy k trestu ZŘMV a propadnutí věci měl být ještě uložen trest odnětí svobody nepodmíněně na 5,5 až 6 let ve věznici s ostrahou a k již uloženému trestu propadnutí věci měl být uložen i trest propadnutí dalších věcí, a to hi-fi

adaptéru, včetně příslušenství, zn. Silver Crest. Obžalovaný [REDACTED] byl 1x soudně trestán a osvědčen byl 19. 5. 2017, ovšem usvědčen byl takřka v plném rozsahu – distribuce drog 19 osobám, nejsou u něho žádné polehčující okolnosti, proto měl být uložen trest odnětí svobody nepodmíněně v trvání 3,5 roku ve věznici s ostrahou s uloženým trestem propadnutí věci. Obžalovaný [REDACTED] byl 4x soudně trestán, byl ve výkonu trestu odnětí svobody, poslední odsouzení pravomocné dne 22. 10. 2013 s pětiletou zkušební dobou, měl výrazný podíl na páčání trestné činnosti, distribuce 13 osobám, proto měl být uložen trest odnětí svobody nepodmíněně v trvání 4 let ve věznici s ostrahou. Obžalovaný [REDACTED] byl 4 x soudně trestán, naposledy pro loupež, kdy byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, sice je u něho menší rozsah páchané trestné činnosti, ovšem znovu spáchal zvláště závažný zločin, proto měl být uložen trest odnětí svobody nepodmíněně v trvání 3,5 až 4 roky ve věznici s ostrahou s již uloženým trestem propadnutí věci.

24. Obžalovaný [REDACTED] podal včasné odvolání do výroků o vině i trestu napadeného rozsudku, v němž namítá duplicitní uznání viny, když rozsudek ze dne 19. 2. 2018 nebyl zrušen v bodu IX, ovšem tímto skutkem byl obžalovaný dne 26. 7. 2018 znovu uznán vinným. Dále namítá znovu nepoužitelnost odposlechů, nesouhlasí ani s názorem odvolacího soudu, jehož argumenty přejal okresní soud, když nelze ověřit existenci policejních informátorů, nebyly užity instituty pro utajení osob, je tu možnost vytvoření si informátorů a odposlech kohokoli, výsledky odposlechů nelze aprobovat jejich povolení, nutno zákonnost zkoumat vždy k době vydání, nutnost dodržet taxativně vyjmenované náležitosti, nelze tedy zpětně a dodatečně vyvozovat důvody, pro které byl odposlech povolen, nemůže docházet k „přikrytí“ postupu soudu prvního stupně soudem odvolacím, přičemž odsouzení je výlučně na základě odposlechů. Přes pokyn odvolacího soudu k doplnění konkrétních důkazů je v bodě 34 rozsudku paušálně uvedeno „odposlechy“, odkaz pouze na dva z 11. 2. 2017 a 2. 3. 2017, v hodnocení důkazů absentuje otázka věrohodnosti svědka [REDACTED], který před soudem lhal o užití drogy, svědkyně [REDACTED] popřela, že by drogu od obžalovaného obdržela, byť dle okresního soudu věrohodně nevysvětlila obsah hovorů s obžalovaným, ale uvedla, že „jednotku“ neslyšela, „pětibába“ je půjčka pětistovky, ke skutku V rozsudku není vysvětleno proč měl být obsahem pervitin a nikoli mobilní telefon, z jakého odposlechu to plyne, co doplnilo váhu zásilky, nebyli vyslechnuti svědci [REDACTED] – měli by vysvětlit odposlechy o předání drogy, nebyli vyslechnuti ani v přípravném řízení, nešlo o drogy, ale o legální podnikání. Tzv. dealerské sáčky lze pořídit pouze v balení po 100 kusech, tedy jejich vyšší počet je normální, na zajištěné hotovosti nebyly žádné otisky prstů osob z drogového prostředí, ač mělo jít o prostředky od těchto osob, spekulativní je závěr okresního soudu o čistotě prodávané drogy, nebylo zjištěno, jakou koncentraci metamfetaminu měla prodávaná droga, stejně spekulativní je vyhodnocení obchodních schůzek ze dne 27. – 28. 2. 2017, kdy je možné vysvětlení o vybírání dluhů. Znovu je nedostatečné odůvodnění rozsudku, není uvedeno proč výrazy trojka, středa, pětka či pátek pochází z drogového prostředí, jde toliko o vyjádření osamělého svědka, což žádný jiný svědek nepotvrdil, mělo být odkázáno na konkrétní odposlechy, v nichž jsou výrazy užity, obžalovaný tyto užíval pro peněžní částky. Nedostatečně je popsána a odůvodněna i organizovaná skupina bod 36 rozsudku – paušální, obecný odkaz na odposlechy, uvedeno i „některé další“ odposlechy, není zřejmé, které odposlechy mluví o „skóre“ či „zavezl“. Trest 5 let je nepřiměřeně přísný s ohledem na relativně malý rozsah trestné činnosti, kterou spáchal a k níž se přiznal, nesprávný i trest propadnutí hotovosti ve výši [REDACTED] Kč, není důkaz, že jde o prostředky z trestné činnosti, i propadnutí vozidla zn. Opel, neboť jde o vozidlo

jiné osoby, i herní konzole, která byla získána legální cestou, proto navrhuje rozsudek zrušit a vrátit věc k novému projednání a rozhodnutí okresnímu soudu.

25. Obžalovaný [REDAKCE] podal včasné odvolání do výroku o vině i trestu napadeného rozsudku a toto odůvodnil tím, že trestná činnost je dle soudu prokazována svědky a blíže neurčenými odposlechy, je pouze odkázáno na odposlech ze dne 11. 2. 2017, kdy měl spoluobžalovaný [REDAKCE] ztratit obezřetnost a obnažit trestnou činnost, na sérii schůzek s jinými osobami, kdy mohlo dojít k předání/půjčení peněz ale možná i drogy, což má být prokázáno z protokolu o sledování ze dne 27. – 28. 2. 2017, dále existencí tzv. dealerských sáčků, dále je mu kladeno za vinu, že měl být řízen spoluobžalovaným [REDAKCE], což má být prokázáno domluvou o koupi většího množství pervitinu z odposlechu z 2. 3. 2017. Z toho všeho vyplývá, že okresní soud nedostál své povinnosti řádného odůvodnění rozhodnutí, když i soud připustil rušný obchodní styk s obžalovaným [REDAKCE] ohledně půjčování peněz, ani z doznání obžalovaného, že drogu od [REDAKCE] dál poskytoval, nelze dovodit, že by to bylo v rámci organizované skupiny, není zachyceno v čem mělo spočívat plánování a koordinování činnosti členů organizované skupiny, ze skutečnosti, že byl obžalovaný údajně řízen obžalovaným [REDAKCE] nelze dovozovat že byl obžalovaný členem organizované skupiny, což nelze dovozovat ani z toho, že s ním byl ve vozidle či z toho, že obžalovaný [REDAKCE] měl prodávat drogu i prostřednictvím obžalovaného a za to měl být obžalovaný odměňován, proto navrhuje rozsudek zrušit a obžalovaného podané obžaloby zprostit.
26. Obžalovaný [REDAKCE] podal včasné odvolání do výroku o vině i trestu napadeného rozsudku, které odůvodnil tím, že je zde nezákonnost použitých odposlechů, kdy povolení k odposlechům bylo vydáno na základě nepodloženého tvrzení osoby, jejíž identita nebyla soudu známa. Obžalovaný dále nesouhlasí s výkladem § 88 odst. 6 tr. řádu s tím, že jiná trestní věc znamená trestní věc proti třetí osobě. Taktéž namítá, že odposlechy byly pouštěny všechny najednou, nemohl na jednotlivé reagovat. Jde-li o bod IV rozsudku – výpověď svědkyně [REDAKCE], soud vychází z přípravného řízení, ač výpověď byla opakovaně měněna, obžalovaný nebyl nikdy se svědkem v telefonickém kontaktu, drogy měly být objednány v době odposlechu telefonicky, ale není o tom žádný odposlech, věrohodnost svědka není soudem hodnocena, v bodě 26 rozsudku je uvedeno částečné doznání k poskytnutí drogy osobám [REDAKCE], [REDAKCE] – obžalovaný nikdy nevěděl, že by drogu poskytl, proto navrhuje rozsudek zrušit a zprostit obžalovaného podané obžaloby.
27. Obžalovaný [REDAKCE] podal včasné odvolání do výroku o vině i výroku o trestu napadeného rozsudku a toto odvolání odůvodnil s tím, že i po zrušení prvního rozsudku a doplnění dokazování, ve vztahu k obžalovanému zejména svědkem [REDAKCE] soud rozhodl zrcadlově stejně, ač svědek [REDAKCE] jak je patrné ze zvukového záznamu nevěděl, jaká je pravda, bere léky a léčí se na psychiatrii, soud musel v odůvodnění konstatovat psychické problémy svědka, přesto soud vzal za prokázaná tvrzení svědka z přípravného řízení, není odůvodněno proč právě tato výpověď je pravdivá. Totéž platí u svědka [REDAKCE], kde je konstatováno, že před soudem chtěl pomoci obžalovanému [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE] má být soudu osobně známa, což soudu postačuje, když u soudu nevyprávěla. Závěr o vině je činěn i z nálezu částky [REDAKCE] Kč u obžalovaného [REDAKCE] což je částka nerovná ani minimální mzdě a je běžná, vrcholem je prokázání viny u bodu V. rozsudku, kde soud vytvořil konstrukci, že zásilka obsahovala drogu, kterou obžalovaný [REDAKCE] do něčeho zabalil či něčím doplnil. Dle obžalovaného nestačí aby byl závěr o vině opřen o odposlechy bez uvedení jaké odposlechy a čím obžalovaného usvědčují, neprokázána ani organizovaná skupina, na straně 31 rozsudku soud hovoří o spolupráci

obžalovaných, což má být potvrzeno odposlechy, není uvedeno jakými, z protokolů o sledování o schůzkách s osobami, kterým určitě v některých případech prodává drogy, o obžalovaném [REDAKCE] zmínka jen u problematického bodu V. rozsudku, jinak není prokázáno, že by obžalovaný znal spoluobžalované [REDAKCE] či [REDAKCE] spolupráce není totéž co organizovaná skupina, je třeba uvést u všech členů organizované skupiny tu konkrétní dělbu úkolů, kterou zajišťuje každý z nich, u obžalovaného [REDAKCE] tedy nestačí napsat že odesílal zásilku, není zřejmé co soud myslel pod pojmem „pobočník“, u obžalovaného [REDAKCE] mělo jít o spolupráci což je spolupachatelství, soud neuvádí, jakou měl mít roli a z čeho vyplývá, viz str. 31 rozsudku, proto navrhuje rozsudek zrušit a věc vrátit k novému projednání a rozhodnutí.

28. Soud II. stupně postupoval v rozsahu § 254 odst. 1 tr. řádu, napadený rozsudek přezkoumal ve výroku o vině i trestu, stejně tak jako řízení, které mu předcházelo, zabýval se všemi námitkami, které odvolatelé uplatnili ve svých odvoláních a dospěl k tomuto:
29. Na tomto místě musí krajský soud uvést, že se předmětnou trestní věcí zabývá již podruhé, když usnesením ze dne 21. 5. 2018 č.j. 15 To 35/2018-2201 zrušil rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne 19. 2. 2018 č.j. 8 T 78/2017-2083 u obžalovaných [REDAKCE] [REDAKCE] v celém rozsahu a u obžalovaného [REDAKCE] ve výrociích o vině pod body I., II., III., V., VIII. a v celém výroku o trestu. Okresnímu soudu bylo citovaným usnesením uloženo, aby věc znovu projednal a rozhodl s tím, že okresní soud nedostal své povinnosti řádného odůvodnění rozhodnutí, neboť z rozsudku nebylo lze zjistit, které skutečnosti, a z jakých důkazů, má okresní soud za prokázané, při odůvodnění je třeba dodržet ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu, vyvarovat se paušálních odkazů, například uvést, které konkrétní odposlechy má okresní soud na mysli, jaké z nich činí závěry, absentuje-li v rozhodnutí řádné odůvodnění, rozhodnutí se stává nepřezkoumatelným a je tak zkráceno právo obžalovaných na obhajobu. Je třeba věnovat zvýšenou pozornost popisu skutku, tak aby zachycoval všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, včetně okolností, které soud vedou k závěru, že jde o jednání člena organizované skupiny, když zatím z popisu skutku není zřejmé, zda jsou dány podmínky pro označení činnosti obžalovaných jako organizované skupiny, k tomu je třeba okresnímu soudu připomenout, že organizovanou skupinou se rozumí sdružení nejméně 3 osob, v kterém je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy a jejich činnost se vyznačuje plánovitostí a koordinovaností. Dále je třeba odpovídajícím způsobem hodnotit svědecké výpovědi, zdůvodnit, proč soud svědkům uvěřil či nikoli, důsledně se snažit o výslech svědků [REDAKCE], u něho hodnotit, zda jeho stav skutečně vylučuje účast u soudu, [REDAKCE] [REDAKCE] u svědkyně [REDAKCE] dotázat se či konfrontovat ji s provedenými důkazy a ověřit tak, zda od obžalovaných obdržela drogy či se jednalo o nějakou obchodní aktivitu spojenou s předáním peněz, řádně hodnotit výpovědi svědků [REDAKCE], [REDAKCE] tak aby okresní soud uvedl, čím konkrétně usvědčují obžalované, čím lze jejich výpovědi ověřit a jak se soud vypořádal s námitkami obžalovaných. Shora naznačeným způsobem je třeba postupovat i v otázce ukládaných trestů, byť s ohledem na zrušení rozsudku okresního soudu je předčasně vyjadřovat se k uloženým trestům.
30. Poté, co bylo předešlé rozhodnutí okresního soudu v předmětné věci odvolacím soudem zrušeno v rozsahu shora popsaném, nyní již okresní soud dostal zákonným požadavkům, které jsou na jeho rozhodnutí kladeny a soud druhého stupně tak mohl konstatovat, že napadený rozsudek nevykazuje žádné podstatné vady, pro které by napadený rozsudek nemohl obstát, a to jak po stránce procesní, tak i z hlediska věcného. Je pravdou, že odůvodnění napadeného rozhodnutí by mohlo být obsáhlejší, podrobnější a přehlednější, na druhé straně se však odůvodnění dotýká

všeho podstatného pro závěr o vině obžalovaných a poskytuje oporu pro přezkoumání postupu okresního soudu. V dalším řízení okresní soud shora uvedené pokyny soudu odvolacího respektoval, a jestliže doplnil dokazování o výslechy svědků, všechny provedené důkazy znovu hodnotil, popsal jednání obžalovaných naplňující znaky organizované skupiny a dospěl k závěru o vině obžalovaných, pak tomuto nelze až na uvedené, ničeho vytknout, obzvláště když okresní soud uvedl úvahy, kterými se při stanovení skutkového děje řídil a vysvětlil, jak k těmto závěrům dospěl, stejně tak se vypořádal i s obhajobou obžalovaných. Pokud tedy obžalování v podaných odvoláních opětovně namítají, že závěry okresního soudu nemají bezpečnou oporu v provedených důkazech, přičemž odůvodnění napadeného rozsudku neodpovídá ustanovení § 125 tr. řádu, tak s těmito výhradami se odvolací soud nemohl ztotožnit. Navíc je třeba připomenout, že hodnocení důkazů je výsadním právem nalézacího soudu, před kterým jsou prováděny, tudíž odvolací soud ani nemá možnost do tohoto procesu vstupovat, pokud nejsou z důkazů vyvozovány závěry, které z nich nevyplývají nebo pokud takové hodnocení neodporuje zásadám formální logiky. K tomu ovšem, dle přesvědčení odvolacího soudu, v posuzované věci již nedošlo.

31. Okresní soud tak v souladu s požadavky odvolacího soudu z předchozího zrušujícího rozhodnutí zejména v bodě 23 odůvodnění napadeného rozhodnutí konkrétně rozebírá listinné důkazy i to co je jimi zjišťováno, které následně hodnotí v bodech 28 – 31 a 34. V bodě 25 a 26 odůvodnění napadeného rozhodnutí okresní soud potom rekapituluje a hodnotí výslech svědků [REDACTED] [REDACTED] dále hodnotí výpovědi svědků [REDACTED] [REDACTED] v bodě 20 je zdůvodněno proč nedošlo k výslechu svědků [REDACTED] a [REDACTED]. Okresní soud při svém rozhodování dále vyšel z výpovědi obžalovaných a svědků zachycených v bodech 2 – 19 odůvodnění napadeného rozhodnutí, v bodě 21 rekapituluje svědky, jejichž výpovědi byly se souhlasem stran čteny, v bodě 22 konstatuje přehrání CD s odposlechy, které hodnotí v bodě 27, 32, 34 a 36, kde se okresní soud vypořádává s tím, že jednání obžalovaných lze kvalifikovat jako trestnou činnost páchanou organizovaně. Vyjma výše zmíněné strohosti odůvodnění, potom krajský soud v rozhodnutí soudu okresního shledal dvě pochybení, která však mohou být napravena odvolacím soudem.
32. Jedním pochybením správně vytykaným podaným odvoláním obžalovaného [REDACTED] je dvojnásobné uznání viny za skutek pod bodem IX. napadeného rozsudku týkající se obžalovaného [REDACTED] když okresní soud patrně přehlédl, že citovaným zrušujícím usnesením krajského soudu byl u obžalovaného [REDACTED] zachován výrok o vině skutkem pod bodem IX. rozsudku ze dne 19. 2. 2018 č. j. 8 T 78/2017-2083, tedy v tomto případě je nutno přisvědčit odvolání obžalovaného [REDACTED], které toto pochybení mimo jiné namítá.
33. Druhým je potom opomenutí v rozhodnutí okresního soudu ohledně vyslovení trestu propadnutí věci, když se tento výrok u obžalovaného [REDACTED] nedotkl všech zabavených drog, a to drogy zajištěné v modré dóze ve vozidle zn. Opel Vectra obžalovaného [REDACTED], kde bylo 9,670 g metamfetaminu, přičemž zkoumáním pro zpracování odborného vyjádření zůstalo nespotřebováno 8,198 g metamfetaminu (č.l. 1371), přičemž i toto opomenutí je možno napravit rozhodnutím krajského soudu, když bylo podáno odvolání státního zástupce do výroku o trestu obžalovaného [REDACTED] a to v jeho neprospěch.
34. Jde-li o jednotlivé námítky obhajoby obžalovaných, pak se s těmito již vypořádal okresní soud v napadeném rozsudku a na odůvodnění okresního soudu lze zcela odkázat, přičemž okresní soud svůj postup řádně odůvodnil a uvedl, z jakých důkazů má vinu obžalovaných za prokázanou, když k jednotlivým útokům okresní soud přiřadil klíčové důkazy.

35. Nad rámec toho co shledal okresní soud, lze uvést, že odvoláními obžalovaných je zpochybňována zákonnost pořízených odposlechů, z nichž je taktéž činěn závěr o vině obžalovaných. K tomuto se již odvolací soud vyjadřoval ve svém rozhodnutí ze dne 21. 5. 2018 č.j. 15 To 35/2018-2201 a na svých záběrech odvolací soud setrvává a ničeho nemění. Pro úplnost a přehlednost odvolací soud níže k námitkám vůči odposlechům opakuje podstatné z předchozího citovaného usnesení, včetně reakce na nově formulované námitky.
36. Jde-li o uplatněné námitky obžalovaných ve vztahu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, pak krajský soud musí upozornit, že otázka zákonnosti či nezákonnosti příkazů soudu k tomuto záznamu z důvodu nedostatečného odůvodnění již byla judikaturou vyřešena. Je zde pak na místě především odkázat na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 7. 6. 2017 sp. zn. 6 Tz 3/2017, který odvolací soud pro přehlednost v jeho hlavní části cituje:
37. „K naplnění náležitostí a dostatečnosti odůvodnění příkazu Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 11. 2011, č. j. 40 Nt 482/2011-9, Nejvyšší soud konstatuje následující. V daném příkazu jsou uvedeny uživatelské adresy (telefonní čísla), osoby jejich uživatelů, doba provádění odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (která není delší než čtyři měsíce), jakož i úmyslný trestný čin ve smyslu § 88 tr. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2011 (tj. zvláště závažný zločin podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku). V odůvodnění pak příkaz rozvádí konkrétní skutkové okolnosti prověřované věci (v prvním a druhém odstavci), které nepochybně odůvodňují jeho vydání, jakož i maximální (čtyřměsíční) dobu jeho trvání, a to ve vztahu ke všem uživatelům následně odposlouchávaných uživatelských adres, jelikož je individuálně popsána účast každého z nich na prověřované činnosti. Z popisu těchto okolností je totiž seznatelné, že bylo dáno důvodné podezření z páchání sofistikované a vysoce závažné hospodářské trestné činnosti, jejíž pachatelé mají jednat se snahou o maximální možné utajení, o čemž svědčí především jejich obezřetný a promyšlený postup směřující k tomu, aby jejich protiprávní jednání nebylo odhalitelné, potažmo aby budilo dojem legálnosti, ale mimo jiné i skutečnost, že za účelem komunikace mezi sebou mají používat (resp. obviněný [REDAKCE] měl používat) cizí mobilní telefon. Absenci explicitního odůvodnění nezbytnosti nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na nejdelší možnou dobu (tj. konstatování typu „z důvodu, že ..., nařizují odposlech na dobu čtyř měsíců“) sice lze označit za formální nedostatek odůvodnění posuzovaného příkazu, nicméně ve smyslu shora rozvedených doktrinárních a judikатурních východisek zdůrazňujících formálně- materiální přístup nutno konstatovat, že určující je, že okolnosti daného případu popsané v příkazu jednoznačně odůvodňují maximální dobu trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, a to především vzhledem k rozsahu a charakteru prověřované trestné činnosti (když je navíc z popsaných okolností patrné, že daná trestná činnost byla teprve v průběhu jejího páchání a že byl reálný předpoklad jejího dalšího páchání ještě po dobu několika měsíců). K naplnění dalších náležitostí daného příkazu lze uvést, že účel nařizovaného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je v příkazu výslovně vymezen existencí důvodného předpokladu, „že prostřednictvím telefonické komunikace budou dojednávány detaily páchané trestné činnosti, případně mohou být zjištěny další osoby na trestné činnosti se podílející,“ přičemž důvodnost tohoto konstatování vychází právě z konkrétních okolností prověřované trestné činnosti, jež jsou blíže rozvedeny v odůvodnění příkazu. Popis těchto skutkových okolností pak poskytuje „materiální oporu“ i pro závěr soudkyně Okresního soudu v Ústí nad Labem, že sledovaného účelu nelze dosáhnout jinak než nařízením odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, když uvádí, že „s ohledem na úzký okruh pachatelů, kteří se osobně znají a mají možnost společně jednat na místech veřejnosti nepřístupných, by bez odposlechu a záznamu

telekomunikačního provozu bylo zjištění všech skutečností důležitých pro trestní řízení a vztahující se k jednání podezřelých podstatně ztíženo a znemožněno“, jakož i pro závěr, že se jedná o neodkladný úkon ve smyslu § 160 odst. 4 tr. ř. S přihlédnutím k povaze této trestné činnosti seznatelné z odůvodnění příkazu si totiž nelze reálně představit, že by bylo možné zjišťovat skutečnosti důležité pro trestní řízení prostřednictvím úkonů jiných či méně zasahujících do základních práv podezřelých, poněvadž informacemi o tomto druhu trestné činnosti disponují zpravidla jen její pachatelé, kteří navíc postupují sofistikovaně a konspirativně tak, aby protiprávnost jejich jednání nebyla ani ex post zjistitelná.“

38. Odvolací soud tedy dospěl k závěru, že okresní soud nepochybil, pokud použil záznamy telekomunikačního provozu jako jeden ze stěžejních důkazů, neboť po přezkoumání předmětných příkazů může konstatovat, že Příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu Okresního soudu v Berouně ze dne 1. 2. 2017 sp. zn. 0 Nt 1301/2017-V1/2017 a ze dne 17. 2. 2017 sp. zn. 0 Nt 1302/2017-V2/2017 a ze dne 3. 3. 2017 sp. zn. 0 Nt 1303/2017-V3/2017 splňují v souladu s výše citovaným rozhodnutím Nejvyššího soudu požadavky na zákonné a odůvodněné rozhodnutí, když v dané věci bylo možno citované příkazy vydat, neboť se jedná o podezření z drogové trestné činnosti, v rozhodnutí je uvedeno, z čeho vyplývá toto podezření a je rovněž odůvodněno, že jinými prostředky nelze ztotožnit dodavatele ani odběratele drog, aniž by hrozilo vyzrazení operativního zpracování zahájeného trestního řízení. Klíčové je, že bylo pracováno s konkrétním podezřením na trestnou činnost obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří měli distribuovat drogy dalším osobám, přičemž k ověření tohoto podezření je nutné pracovat s odposlechy, neboť jiným způsobem do uzavřeného prostředí drogové subkultury policisté proniknout nemohou.
39. Je-li namítáno užití informátorů Policie ČR, pak v drogovém prostředí, kde vládne nedůvěra, a drogy si uživatelé obstarávají od známých osob, přičemž je v jejich zájmu, aby tyto osoby zůstaly utajené, téměř není jiné cesty než využití informátorů, jejichž informace se ověří právě odposlechem telekomunikačního provozu, který uživatelé i distributoři drog používají ke vzájemným kontaktům. Z výsledků záznamu telekomunikačního provozu je potom patrné, že toto podezření bylo odůvodněné a že dle hovorů odposlouchávaných osob mohlo docházet k prodeji drog, tedy prvotní informace, z níž bylo vycházeno při povolení záznamu telekomunikačního provozu, byla správná, a z ní vyplývající podezření, bylo důvodné. Odvolací soud samozřejmě prostřednictvím výsledků záznamu o telekomunikačním provozu zpětně neaprobuje prvotní povolení, pouze dokládá, že předmětné informace, které byly k dispozici, byly správné, což potvrzuje existenci obhajobou zpochybňovaného informátora. Tedy v době rozhodování soudu o odposleších reálně existovala osoba, od které policisté čerpali prvotní poznatky k drogové trestné činnosti a na ní odkazuje i odůvodnění soudu v předmětných příkazech. Je-li obhajobou namítáno, že nemělo být vycházeno pouze z údajů informátorů, pak v přípravném řízení bylo vycházeno i z šetření policistů SKPV Beroun, kteří údaje od dvou na sobě nezávislých informátorů shromáždili, zjistili, že již obžalovaného [REDAKCE] z důvodu podezření na distribuci drog prověřovali, že tento je opakovaně kontrolován v prostředí drogově závislých osob, že byl 17x soudně trestán, že vykonává trest domácího vězení, že není zaměstnán, nemá stálý příjem a distribuce pervitinu by pro něho měla být hlavním zdrojem získávání finančních prostředků. To vše jsou skutečnosti, které zakládají důvodné podezření na páchání drogové trestné činnosti, a tedy údaje od informátorů mají oporu v prostředí, v němž se pohyboval obžalovaný, což dle odvolacího soudu znamená, že prvotní odposlech nebyl povolen „jen a pouze na základě vytěžení dvou utajených informátorů“ jak namítá obhajoba, ale na podkladě

uvedených informací, které odůvodňovaly podezření, že je zde obžalovanými páchána drogová trestná činnost. Tedy nebylo náhodně ukázáno na obžalované či nejde o nějaké stíhání na základě smyšleného a teprve dodatečně odůvodněného podezření policistů, ale bylo pracováno s komplexními informacemi, které přes svou pochopitelnou kusost ukazovaly na obžalovanými páchanou trestnou činnost. V takovém případě je potom povinností orgánů činných v trestním řízení tyto informace prověřit, přičemž k tomuto prověření došlo zákonným způsobem, který vyprodukoval zákonné důkazy.

40. Je-li argumentováno obhajobou tím, že měli být vyslechnuti svědci trestné činnosti, pak je třeba poukázat i na odůvodnění citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu, že „s ohledem na úzký okruh pachatelů, kteří se osobně znají a mají možnost společně jednat na místech veřejnosti nepřístupných, by bez odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu bylo zjištění všech skutečností důležitých pro trestní řízení a vztahující se k jednání podezřelých podstatně ztíženo a znemožněno“. Je totiž jisté, že by konzumenti drog, závislí na svých dealerech, tyto v případě policejního zájmu okamžitě varovali, tedy jiná cesta než ověření informací o drogové trestné činnosti než odposlechem prakticky není. V drogové komunitě vládne opatrnost a strach z vyzrazení, proto by jakákoli aktivita policistů ve vztahu k osobám podílejícím se na distribuci či konzumaci drog mohla zmařit odhalení trestné činnosti. Odvolací soud, aniž by „zpětně aproboval povolení odposlechů“ jak je mu vyčítáno obhajobou, obecně upozorňuje, že výše uvedené nejsou spekulace o chování drogové komunity ale realie potvrzené i výroky v předmětné trestní věci, kde v odposleších je opakovaně vyslovena obava z prozrazení, sledování, schůzky jsou domlouvány na parkovištích a pozdě večer.
41. Tak jako v případě shora citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu – „Absenci explicitního odůvodnění nezbytnosti nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na nejdelší možnou dobu (tj. konstatování typu „z důvodu, že ..., nařizují odposlech na dobu čtyř měsíců“) sice lze označit za formální nedostatek odůvodnění posuzovaného příkazu...“ – lze i v projednávané věci dovodit, že páchání předmětné drogové činnosti je v začátcích a k jejímu odhalení a objasnění je zapotřebí využít maximální možnou lhůtu, tak jak to okresní soud ve svém rozhodnutí učinil, když odůvodnil, že je třeba podrobně zmapovat drogovou trestnou činnost, ustanovit zdroj, od kterého je nakupován pervitin a všechny odběratele drog, k čemuž soud stanovil v přípravném řízení lhůtu 4 měsíců. Předmětný postup potvrzený citovaným rozhodnutím Nejvyššího soudu tedy není obžalovaným namítaným „přikrytím“ postupu soudu v přípravném řízení, ale prostým hodnocením věci, kterým je shledáno, že v daném případě bylo nutno využít maximální lhůtu přípustnou dle zákona, přičemž tímto postupem nedošlo k porušení zákona ani k újmě na právech obžalovaných.
42. K námitce použití odposlechů z jiné trestní věci lze odkázat na ustanovení § 88 odst. 6 tr. řádu, kde se uvádí, že „V jiné trestní věci, než je ta, v níž byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu proveden, lze záznam jako důkaz užít tehdy, pokud je v této věci vedeno trestní stíhání pro trestný čin uvedený v odstavci 1, nebo souhlasí-li s tím uživatel odposlouchávané stanice.“, přičemž v jiné trestní věci bylo trestní stíhání vedeno rovněž pro podezření z páchání drogové trestné činnosti, což splňuje citovanou podmínku trestného činu z odstavce 1, neboť se jedná o jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva – v tomto případě Úmluva o psychotropních látkách č. 62/1989 Sb. a Úmluva proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami č. 462/1991 Sb. V napadených rozhodnutích Okresního soudu v Berouně ze dne 1. 2. 2017 sp. zn. 0 Nt 1301/2017-V1/2017 (č.l. 779) a 17. 2. 2017 sp. zn. 0 Nt 1302/2017-V2/2017 (č.l. 785), tedy před vydání příkazu ze dne 3. 3. 2017 sp. zn. 0 Nt 1303/2017-V3/2017 (č.l. 801) lze jednoznačně ověřit, že příkazy byly vydány pro

podezření z drogové trestné činnosti. Argumentace tím, že by snad mělo jít sice o jinou trestní věc ale téhož pachatele je mylná, když pojem „trestní věc“ je pojmem obecným označujícím vedené trestní řízení pro určitý skutek proti určité osobě a mělo-li by být ustanovení § 88 odst. 6 tr. řádu vykládáno dle obhajoby obžalovaného [REDAKCE], pak by musel být tento pojem konkretizován slovy, že má jít o trestní věc téže osoby, tak tomu však není a jak je zřejmé i ze stávající praxe, trestní věci se rozumí jakákoli trestní věc jakékoli osoby splňující pouze onu podmínku trestního stíhání či souhlasu.

43. Je-li podanými odvoláními namítáno, že nelze uznat obžalovaného vinným výlučně na základě odposlechlů, pak nutno obecně konstatovat, že v českém trestním řízení není používána zásada tzv. formální váhy důkazů, ale naopak zásada volného hodnocení důkazů a tedy i na základě takového jediného důkazu, po jeho řádném zhodnocení, lze vyslovit závěr o vině, pokud takový závěr je prost pochybností. V daném případě však jak správně uvádí okresní soud a jak bude i dále opakovaně zmíněno odvolacím soudem, odposlechy nejsou jediným usvědčujícím důkazem.
44. Jak správně uvádí okresní soud k pořízeným odposlechlům, jde o klíčový důkaz o vině obžalovaných, neboť z velké části potvrzují výpovědi svědků i samotných obžalovaných a korespondují se zjištěními vyplývajícími z výsledků domovních prohlídek i prohlídek jiných prostor a z protokolů o sledování obžalovaných.
45. Zde musí odvolací soud zdůraznit, že slova o klíčovém důkazu ve vztahu k odposlechlům, které potvrzují další důkazy a společně usvědčují obžalované, jednoznačně ukazují, že odposlechy nejsou jediným důkazem, na němž je postaven závěr o vině obžalovaných, ale že naopak tyto důkazy tvoří jeden celek, jak přesně odůvodňuje okresní soud v bodě 32 odůvodnění napadeného rozsudku.
46. Při přezkumu napadeného rozhodnutí se odvolací soud s ohledem na námitky obžalovaných podrobně zabýval záznamy o telekomunikačním provozu a shledal, že okresní soud z těchto záznamů učinil správné závěry o jednání obžalovaných. Lze konstatovat, že výsledky odposlechlů, tak jak jsou pro přehlednost v klíčových bodech rekapitulovány níže, naprosto potvrzují závěry okresního soudu o tom, že šlo o drogovou trestnou činnost, přičemž z protokolu o hlavním líčení ze dne 21. 12. 2017 je patrné, že obžalovaný [REDAKCE], ač v podaném odvolání namítá opak, měl možnost reagovat na jednotlivé odposlechy (viz č.l. 1969).
47. Závěry okresního soudu v bodě 34 odůvodnění napadeného rozsudku odvolací soud přezkoumal, zjistil, že jde o závěry správné a podložené důkazy, pro přehlednost připojil některá podstatná zjištění z obsahu odposlechlů – zejména jde o četnost domlouvání schůzek, místa schůzek, jejich utajování a kódované označování drog a plateb za ně, je však nutno poznamenat, že postup okresního soudu je dostatečně určitý, neboť odkazuje na odposlechy provedené k důkazu u hlavního líčení, ať již jejich přehráním či předložením:
48. Jednání popsané pod bodem I/1 rozsudku - prodej drogy (pervitin) [REDAKCE], okresní soud uznal vinu především na základě průkazného odposlechu, přičemž odposlech z 1. 2. 2017 je o domluvě schůzky [REDAKCE] a muže na benzince v [REDAKCE] nevedeno s jakým mužem, číslo souhlasí s číslem [REDAKCE], v odposlechu z 11. 2. 2017 [REDAKCE] volá [REDAKCE] že ho navštíví u něj doma.
49. Jednání popsané pod bodem I/2 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE], obžalovaný usvědčován vlastním doznáním i odposlechy, přičemž odposlech z 1. 2. 2017 je o domluvě [REDAKCE] a [REDAKCE] o tom, že se vidí u obchodu a setkání před domem, z 2. 2. 2017 domluva setkání, z 3. 2. 2017 domluva o setkání, předání pečiva a něčeho za talíř, z 7. 2. 2017 domluva o setkání,

- z 23. 2. 2017 domluva o setkání, k tomu hovory [REDACTED] s [REDACTED], že [REDACTED] odveze jeden [REDACTED], z 2. 3. 2017 domluva o setkání.
50. Jednání popsané pod bodem I/3 rozsudku – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný doznává, usvědčován dále [REDACTED] i odposlechy, z odposlechu 2. 2. 2017 jde o domluvu [REDACTED] a [REDACTED] o setkání, z 10. 2. 2017 domluvu o setkání, [REDACTED] tam bude za chvíli a 2x středa, z 14. 2. 2017 [REDACTED] má jenom na středu, [REDACTED] říká, že středy nedělá, domluveno místo srazu, z 23. 2. 2017 domluva o setkání za [REDACTED].
51. Jednání popsané pod bodem I/4 rozsudku – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný usvědčován především odposlechy ve spojení s protokolem o sledování osob a věcí, přičemž rozhovor obžalovaného se svědkyní [REDACTED] o prodeji drogy ze dne 28. 2. 2017 časově i obsahově koresponduje s jejich setkáním v autě dne 28. 2. 2017, kdy došlo k předání drogy, jak vyplývá z protokolu o sledování z téhož dne, v odposlechu z 2. 2. 2017 jde o domluvu setkání, [REDACTED] se ptá kolik má, [REDACTED] říká [REDACTED] říká, že tam dá něco navíc, v odposlechu z 28. 2. 2017 [REDACTED] volá o setkání, chce znovu kulatou, na vyzvání jde [REDACTED] za [REDACTED].
52. Jednání popsané pod bodem I/5 rozsudku – prodej drogy [REDACTED] obžalovaný usvědčován svědkem [REDACTED] i odposlechem, přičemž v odposlechu z 3. 2. 2017 domlouvají setkání, [REDACTED] nabízí něco navíc za čekání.
53. Jednání popsané pod bodem I/6 rozsudku (I/10 obžaloby) – prodej drogy [REDACTED] obžalovaného usvědčují především průkazné odposlechy, přičemž v odposlechu z 6. 2. 2017 je zachycena domluva o setkání, [REDACTED] říká, ať [REDACTED] nemluví do telefonu, dne 14. 2. 2017 domluva setkání na parkovišti, [REDACTED] říká, že má litr, [REDACTED] říká, ať nemluví do telefonu.
54. Jednání popsané pod bodem I/7 rozsudku – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný usvědčován průkazným odposlechem, v něm dne 6. 2. 2017 [REDACTED] mluví s [REDACTED], ten chce aspoň něco, [REDACTED] chce vyřešit dluhy z minula, dohodnou se na tom, že [REDACTED] něco zaplatí repráky, že by něco dal barmance, která to od něj bere a měl by peníze.
55. Jednání popsané pod bodem I/8 rozsudku – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný usvědčován svědkem [REDACTED], jakož i odposlechy, přičemž v odposlechu ze dne 7. 2. 2017 je domluva SMS a voláním o setkání, [REDACTED] jen půjde ven, dne 17. 2. 2017 domluva o setkání, [REDACTED] žádá, že by potřeboval podškrtnout pátek, dne 4. 3. 2017 volá [REDACTED] že se staví na cigárko, [REDACTED] říká, že ano ale mele z posledního.
56. Jednání popsané pod bodem I/9 rozsudku – prodej drogy [REDACTED] obžalovaný je usvědčován dostatečně průkazným odposlechem, v něm dne 11. 2. 2017 domluva o setkání.
57. Jednání popsané pod bodem I/10 rozsudku – prodej drogy [REDACTED], doznává obžalovaný, usvědčován i svědkem [REDACTED] odposlechem, v něm dne 15. 2. 2017 [REDACTED] chce, aby se za ním [REDACTED] stávil, má pro něj věci, nechce, aby jel tam, kde jsou lidi.
58. Jednání popsané pod bodem I/11 rozsudku – prodej drogy [REDACTED] kromě vlastního doznání obžalovaného usvědčován i svědkem [REDACTED] a odposlechem, v něm dne 17. 2. 2017 [REDACTED] chce, aby [REDACTED] přijel, ten má jen pátek.
59. Jednání popsané pod bodem I/12 rozsudku – prodej drogy [REDACTED], obžalovaný usvědčován především průkazným odposlechem, v něm dne 24. 2. 2017 domluva, že [REDACTED] přiveze buchnu a to, [REDACTED] žádá [REDACTED] ten nemůže, [REDACTED] jede dál a hází to [REDACTED], ta vyhodila krabíčku s tím.
60. Jednání popsané pod bodem I/13 rozsudku – prodej drogy [REDACTED] obžalovaný usvědčován vlastním doznáním, jakož i výpovědí svědka [REDACTED] a odposlechy, v něm dne 26. 2. 2017 domluva o setkání a dne 1. 3. 2017 domluva o setkání, [REDACTED] má jen středu, dá mu něco.

61. Jednání popsané pod bodem I/14 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE], obžalovaný usvědčován především průkazným odposlechem, v něm dne 26. 2. 2017 domluva o setkání [REDAKCE] chce pjet' o, [REDAKCE] veze.
62. Jednání popsané pod bodem II/1 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE], obžalovaní jsou usvědčováni výpovědí svědka [REDAKCE] a odposlechy, v něm dne 3. 2. 2017 chce pomoci za něco do zástavy, [REDAKCE] posílá [REDAKCE] - [REDAKCE] jako pobočnicka za [REDAKCE] s tím, že mu má dát jednu a jednu si nechat, dne 9. 2. 2017 [REDAKCE] volá [REDAKCE] ten mu říká, že to vyřídí pobočnick, [REDAKCE] mluví s [REDAKCE], domlouvají se, koho [REDAKCE] obejde, domlouvají za kolik – středu či pátek.
63. Jednání popsané pod bodem II/2 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE] obžalovaní usvědčování především průkaznými odposlechy, v něm dne 4. 2. 2017 domluva o setkání, [REDAKCE] nabízí 4 a mobil, [REDAKCE] říká [REDAKCE] aby tam zajel a dal jí 5 nebo 3, další domluva o 5 za necelých 5, dne 6. 2. 2017 další setkání na parkovišti, [REDAKCE] dává pokyn [REDAKCE], ten za to bere počítač, dohadují se, že něco chybí.
64. Jednání popsané pod bodem II/3 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE] obžalovaní usvědčování především průkaznými odposlechy, v něm dne 3. 2. a 4. 3. 2017 domluva o setkání, [REDAKCE] tam pošle [REDAKCE], dne 8. 3. 2017 [REDAKCE] se domlouvá s [REDAKCE]
65. Jednání popsané pod bodem II/4 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE] obžalovaní usvědčování především průkazným odposlechem, v něm dne 3. 2. 2017 domlouvají [REDAKCE] a [REDAKCE] papíry k převodu auta, [REDAKCE] říká, že mu jen tak doveze.
66. Jednání popsané pod bodem II/5 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE], obžalovaný [REDAKCE] doznává (byť ne prostřednictvím obžalovaného [REDAKCE]), obžalovaní usvědčování svědkem [REDAKCE] a odposlechy, v něm dne 4. 2. a 9. 2. 2017 domluva o setkání, [REDAKCE] poslal [REDAKCE] dne 25. 2. 2017 domluva o setkání, [REDAKCE] dává pokyn [REDAKCE] kolik komu.
67. Jednání popsané pod bodem II/6 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE], obžalovaní jsou usvědčování především průkazným odposlechem, v něm dne 5. 2. 2017 domluva o setkání, [REDAKCE] chce i něco pro sebe.
68. Jednání popsané pod bodem II/7 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE], obžalovaní jsou usvědčování především průkaznými odposlechy, v něm dne 5. 2. 2017 domluva o předání pjet'a, dne 25. 2. 2017 [REDAKCE] posílá [REDAKCE] k předání na parkovišti, [REDAKCE] nabízí vrtačku, odmítnut, dostane tamto za [REDAKCE], dne 26. 2. 2017 [REDAKCE] posílá [REDAKCE] k předání a vyzvednutí věcí, dne 1. 3. 2017 domluva o koupi, [REDAKCE] nemá peníze, dohoda za [REDAKCE] naposledy, [REDAKCE] si stěžuje že tam bylo 9,5 gramu i s pytlem, [REDAKCE] říká, že to dělá od oka.
69. Jednání popsané pod bodem II/8 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE] obžalovaní usvědčování především průkaznými odposlechy, v něm dne 26. 2. 2017 domluva o předání přes [REDAKCE] za 380.
70. Jednání popsané pod bodem II/9 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE] obžalovaní usvědčování především průkaznými odposlechy, v něm dne 8. 2. 2017 chce za 500 a půjčit za 200, [REDAKCE] nechce na parkoviště, bojí se sledování, dne 11. 2. 2017 [REDAKCE] chce navíc, ví, že dluží, chce i tamto, čistý, [REDAKCE] posílá [REDAKCE] ten říká, že měla pátek druhá středu.
71. Jednání popsané pod bodem II/10 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE], obžalovaní usvědčování svědkyní [REDAKCE] a odposlechem, v něm dne 8. 2. 2017 po domluvě posílá [REDAKCE] s 2x 5.
72. Jednání popsané pod bodem II/11 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE], obžalovaní usvědčování svědkem [REDAKCE] a odposlechy, v něm dne 8. 2. a 20. 2. 2017 domluva o setkání,

- ██████████ posílá pobočníka, dne 4. 3. 2017 ██████████ posílá ██████████ za ██████████, domluva, že bude za tablet počítat 500.
73. Jednání popsané pod bodem II/12 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalování usvědčování především průkaznými odposlechy, v něm dne 7. 2. 2017 prodej zlatého řetízku přes pobočníka, dne 8. 2. 2017 domluva o peněžích, k doplnění nabízí ██████████ i mobilní telefon, dohody o množství 3 a 2x 5, dne 9. 2. 2017 domluva o setkání s ██████████, dne 26. 2. 2017 ██████████ volá, že má parádní kousky, ██████████ posílá ██████████, že jí má dát palku.
74. Jednání popsané pod bodem II/13 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalování usvědčování svědkyní ██████████ a odposlechy, v něm dne 9. 2. a 7. 3. 2017 domluva o setkání přes pobočníka.
75. Jednání popsané pod bodem II/14 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalování usvědčování především průkazným odposlechem, v něm dne 9. 2. 2017 domluva o setkání ██████████ posílá pobočníka.
76. Jednání popsané pod bodem II/15 rozsudku – prodej drogy ██████████ obžalování usvědčování především průkazným odposlechem, v něm dne 25. 2. 2017 ██████████ říká, že si chtěl pro sebe pokecat, že peníze má, dohady o množství, ██████████ nechce po telefonu.
77. Jednání popsané pod bodem II/16 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalování usvědčování svědkyní ██████████ a odposlechem, v něm dne 25. 2. 2017 domluva setkání s pobočníkem, ██████████ volá že potřebuje i pro drahouše, ██████████ se domlouvá se ██████████ jak vyřídil.
78. Jednání popsané pod bodem II/17 rozsudku – prodej drog ██████████, obžalování usvědčování především odposlechem, v něm dne 26. 2. 2017 domluva o setkání a ceně přes ██████████
79. Jednání popsané pod bodem III/1 rozsudku – poskytnutí drogy ██████████, obžalování usvědčování především průkazným odposlechem, v něm dne 1. 2. 2017 domluva o setkání, ██████████ nabízí pánev, čokolády a redbull, ██████████ nechce, pak se domluví, ██████████ posílá ██████████.
80. Jednání popsané pod bodem III/2 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalovaný ██████████ doznává (ale ne prostřednictvím obžalovaného ██████████), obžalování usvědčování i svědkem ██████████ a odposlechy, v něm dne 8. 2. 2017 domluva o setkání, ██████████ posílá ██████████ s 2.
81. Jednání popsané pod bodem III/3 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalování usvědčování především průkazným odposlechem, v něm dne 21. 2. 2017 domluva o setkání, ██████████ říká, že pošle pobočníka, posílá ██████████
82. Jednání popsané pod bodem III/4 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalovaný ██████████ doznává (ale ne prostřednictvím obžalovaného ██████████), usvědčuje i svědek ██████████ a odposlechy, v něm (č.l. 824) ██████████ sám mluví o pobočnickovi, který by to jinak ██████████ hodil, dne 21. 2. 2017 domluva o setkání, ██████████ říká, že ██████████ už tam je.
83. Jednání popsané pod bodem III/5 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalování usvědčování především průkaznými odposlechy, v něm dne 21. 2. 2017 domluva o setkání, ██████████ posílá ██████████ dne 23. 2. 2017 ██████████ posílá pobočníka, za včerejšek a dnešek je to 1 000.
84. Jednání popsané pod bodem III/6 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalování usvědčování především průkazným odposlechem, v něm dne 15. 2. 2017 volá ██████████ ██████████ že by potřebovala pátek přes ██████████
85. Útok III/7 rozsudku (III/7 obžaloby) – prodej drogy ██████████, obžalovaný ██████████ doznává (ale ne prostřednictvím obžalovaného ██████████), obžalování usvědčování i svědkyní

██████████ a odposlechy, v něm dne 15. 2. 2017 ██████████ posílá ██████████ s dvěma kousky, ██████████ píše, že dala 800, dne 21. 2. 2017 domluva s ██████████ za talíř, jel ██████████ dne 23. 2. 2017 domluva setkání, ██████████ veze jeden ██████████, dne 1. 3. 2017 ██████████ volá ██████████ že tam bude ██████████

86. Jednání popsané pod bodem III/8 rozsudku – prodej drogy ██████████ obžalování usvědčování svědkem ██████████ a průkazným odposlechem, v něm dne 17. 2. 2017 ██████████ chce po ██████████ za 700 do ██████████, ██████████ ohlásí přes pobočnicka.
87. Jednání popsané pod bodem III/9 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalování usvědčování především průkaznými odposlechy, v něm dne 21. 2. 2017 ██████████ volá ██████████ že má 2400, ██████████ se zlobí, že chodí ke vchodu, dne 26. 2. 2017 nabízí ██████████ mobilní telefon, část chce v živých, část v penězích, podívá se na to ██████████
88. Jednání popsané pod bodem III/10 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalování usvědčování především průkazným odposlechem, v něm dne 23. 2. 2017 domluva o setkání, ██████████ posílá ██████████.
89. Jednání popsané pod bodem III/11 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalování usvědčování především průkazným odposlechem, v něm dne 23. 2. 2017 domluva se ██████████, ten posílá kurýra.
90. Jednání popsané pod bodem III/12 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalovaný ██████████ doznává (ale ne prostřednictvím obžalovaného ██████████), obžalování usvědčování i svědkem ██████████ a odposlechem, v něm dne 24. 2. 2017 domluva o setkání s ██████████
91. Jednání popsané pod bodem III/13 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalování usvědčování především průkazným odposlechem, v něm dne 1. 3. 2017 volá ██████████ dohadují kolik, ██████████ posílá ██████████.
92. Jednání popsané pod bodem V rozsudku - prodej drogy ██████████ obžalování usvědčování odposlechem, zprávami společností Toptrans a Česká pošta, protokolem o domovní prohlídce u obžalovaného ██████████ v odposlechu dne 3. 3. 2017 domluva mezi ██████████ a ██████████ že pošlou na dobírku, domlouvají množství a za kolik, 1 za 900, množství 8 + 1, s tím, že je toho tam méně a jedno zvláště pro ██████████, placeno zčásti Playstationem, zčásti posláno na dobírku, v hovoru z 6. 3. 2017 ██████████ si stěžuje že váha je jen 7,66, ██████████ říká, že tam byly dva, ██████████ uvažuje že mohl vyhodit s papíry při otvírání zásilky, nakonec objednává další čtyřku, vedle toho hovory obsahují zmínku o telefonu pro ██████████
93. Jednání popsané pod bodem VI/1 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalovaný je usvědčován svědkem ██████████ a odposlechy, v něm dne 23. 2. 2017 chce ██████████, aby se ██████████ zastavil, že zaplatí hned, dne 2. 3. a 7. 3. a 17. 3. 2017 domluva setkání u ██████████ dne 6. 3. a 8. 3. a 16. 3. a 19. 3. 2017 domluva setkání.
94. Jednání popsané pod bodem VI/2 rozsudku – prodej drogy ██████████, obžalovaný je usvědčován především odposlechy, v něm dne 25. 2. 2017 volá ██████████, že má pro něj dlužánek a něco navíc, že by potřebovala lék, domluvili setkání, dne 4. 3. 2017 domluva s ██████████, která nutně potřebuje, dne 8. 3. 2017 se ██████████ ptá na číslo 5 žije, ██████████ říká, že by to šlo.
95. Jednání popsané pod bodem VI/3 rozsudku - prodej drog ██████████ obžalovaný usvědčován svědkem a odposlechem, v něm dne 17. 3. 2017 domluva setkání, ██████████ pro něj má 700, ██████████ nechce jezdit večer.

96. Jednání popsané pod bodem VII/1 rozsudku – prodej drogy (pervitin) [REDAKCE], obžalovaný usvědčován především průkaznými odposlechy, v něm dne 3. 3. 2017 [REDAKCE] říká, že to je v červené pixle a dřevěné krabičce.
97. Jednání popsané pod bodem VIII/1 rozsudku – prodej drogy [REDAKCE] obžalovaný usvědčován především průkazným odposlechem, v něm dne 11. 2. 2017 domluva o setkání a předání pátku, posílá [REDAKCE]
98. Jednání popsané pod bodem VIII/2 rozsudku – prodej drogy osobě s přezdívkou „[REDAKCE]“ obžalovaný usvědčován především průkazným odposlechem, v něm dne 11. 2. 2017 domluva o setkání, za [REDAKCE] jede [REDAKCE], [REDAKCE] se ptá, kolik vrátí, muž odpovídá 500.
99. Odvolacímu soudu tedy nezbyvá nic jiného, než přisvědčit okresnímu soudu, že podstatný obsah odposlechlů, které k důkazu provedl okresní soud a na které odkazuje odůvodnění napadeného rozsudku, prokazuje jednak rozsah kontaktů mezi obžalovanými a svědky, který vylučuje legální podnikatelskou činnost, neboť se evidentně jedná o dodávky zboží rychlé spotřeby, které je neustále třeba doplňovat, což jsou v daném případě drogy a nikoli předměty určené pro zástavu a půjčku finančních prostředků, jak se bránil obžalovaný [REDAKCE] a od něho odvisle i zbývající obžalovaní, neboť takové by těžko byly předávány na parkovišti, mimo bydliště, v pozdních nočních hodinách. Jednak lze na drogovou trestnou činnost usuzovat ze způsobu hovoru, který se k předmětu hovoru vyjadřuje jen v náznacích – „to“, „tamto“, „dvojka“, „pátek“, „středa“, kdy znovu lze uzavřít, že šlo-li by o legální činnost, nebyly by užívány kódované výrazy. Konečně i domluva o ceně „dlužánek“, „1000“, „část v živých“, „část v penězích“ „za pánev, redbull, čokoládu“, nasvědčuje tomu, že je domlouván prodej drog a nikoli zastavování či prodej elektroniky, která by ostatně nebyla hrazena například nabízenou čokoládou. Klíčové v daném případě je i to, že odposlechy zde nestojí osamoceně, ale tvoří celek s výpověďmi svědků, kteří potvrzují, že když domlouvali nákup, tak se v telefonátech o drogách přímo nebavili, viz svědci [REDAKCE] tedy mluvili kódovaně a viz hovor obžalovaného [REDAKCE] ze dne 11. 2. 2017, v němž s obžalovaným [REDAKCE] probírá, že „jednička či středa nejsou peníze ale matroš, že to obžalovaný [REDAKCE] ředí, že u soudu stačí říct, že jednou prodal a je to v prdeli“. Tedy jak správně shledává okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku, odposlechy dokládají kontakty svědků a obžalovaných, přičemž další důkazy, a to protokoly o sledování, potvrzují způsob jednání obžalovaných, tak jak je zachycen v odposleších, tedy po domluvě schůzky vyrazí některý z obžalovaných, případně obžalovaný [REDAKCE] s některým z pobočníků – [REDAKCE] či [REDAKCE], jak je sám v odposleších označuje, za svědky, se kterými si domluvili schůzku, na této schůzce dochází k velmi krátkému kontaktu, který v podstatě vylučuje nákup či prodej elektroniky nebo její zastavení, neboť tam by muselo dojít k delší prohlídce zboží, jeho vyzkoušení, k úhradě. Zatímco proběhlé schůzky jsou velmi rychlé, opakující se v relativně krátkém časovém sledu, tedy je na nich předáváno rychloobrátkové zboží k okamžité spotřebě – drogy, což ostatně potvrzují svědci a koneckonců i obžalovaný [REDAKCE], který připustil, že drogy dále poskytoval [REDAKCE] [REDAKCE], [REDAKCE] stejně jako obžalovaný [REDAKCE], který uvedl, že drogy kupoval pro sebe a sám za sebe je prodával dalším uživatelům a taktéž i obžalovaný [REDAKCE] který uvedl, že drogu občas prodal, aby se mu vrátily peníze.
100. Jde-li o jednání organizované skupiny, proti čemuž brojí všichni čtyři obžalovaní, pak lze znovu odkázat na odůvodnění okresního soudu, zejména bod 36 odůvodnění napadeného rozsudku, a k tomu lze zopakovat, že základem k usvědčení obžalovaných jsou nejen předmětné odposlechy,

z nichž je zřejmé, že k distribuci drog docházelo ve velkém rozsahu vůči vyššímu počtu osob, že obžalovaní ve snaze vyhnout se odhalení si dělili úkoly a hovořili mezi sebou i s konzumenty drog kódovaně, že obžalovaný [REDACTED] měl úlohu hlavy skupiny, který rozdělával drogu, řídil její distribuci, shromažďoval zisk z prodeje, přičemž obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] tyto jeho úkoly plnili, jezdili za konzumenty drog a těmto drogu dodávali a inkasovali od nich peníze či jiné věci. Ale i důkazy další jako jsou výpovědi svědků o tom, že jim byly distribuovány drogy, často po domluvě s obžalovaným [REDACTED] jedním z jeho spoluobžalovaných [REDACTED] či [REDACTED], které tituloval pobočníky (viz odposlechy, například z 9. 2. 2017 hovor mezi [REDACTED] a [REDACTED] z 11. 2. 2017 hovor mezi [REDACTED] a [REDACTED], a dále svědek [REDACTED]), tedy svědci prokazují, že jim obžalovaní dodávali drogy a v jakém rozsahu tak činili. Tímto je potom i vyvráceno, že by označení pobočník byl nějaký výmysl orgánů v trestním řízení, naopak je to oslovení a funkce, kterou spoluobžalovaným přiřadil obžalovaný [REDACTED] v rámci organizace skupiny dealerů drog. Lze taktéž, jak to učinil okresní soud, poukázat na odposlech z 11. 2. 2017, v němž obžalovaný [REDACTED] mluví o prodeji perníku, kárá obžalovaného [REDACTED], že krade, dále je v něm zachycena domluva obžalovaných [REDACTED] o nákupu drog, dále způsob prodeje kdy obžalovaný [REDACTED] za uživateli posílá střídavě obžalované „pobočníky“ [REDACTED] a [REDACTED]. K zapojení obžalovaného [REDACTED] do organizované skupiny lze odkázat na odposlech ze dne 3. 3. 2017 týkající se dodávky drogy [REDACTED], který ji měl dle množství – nejméně 8 gramů, distribuovat dál a dále na zmíněný odposlech o domluvě nákupu drogy ve větším množství, která byla dále užitá k distribuci konzumentům drog. K potvrzení a prokázání existence organizované skupiny jsou tu i protokoly o sledování, v nichž je zachyceno, jak obžalovaný [REDACTED] v postupném doprovodu obžalovaných [REDACTED] dodávají drogy jejich konzumentům, na čemž se s nimi nejprve smluvili telefonicky, lze tak hovořit až o „podnikatelském“ způsobu páčání trestné činnosti, což jej činí efektivním a tím i nebezpečným. Lze tedy, jak to správně učinil okresní soud, uzavřít, že u obžalovaných [REDACTED] jde o plánovanou a koordinovanou součinnost 4 osob směřující k efektivnímu prodeji drog s dělbou úkolů mezi jednotlivé obžalované řízené obžalovaným [REDACTED] což odpovídá ustálené judikatuře k pojmu organizované skupiny (R 53/1976-II, R 45/1986).

101. Obžalovaný [REDACTED] namítá, že měl drogu poskytnout svědkyni [REDACTED], jejíž výpověď však byla opakovaně měněna a není podpořena odposlechy, dále namítá i to, že okresní soud její věrohodnost nikterak nehodnotil. I v tomto bodě však okresní soud postupoval řádně a v souladu se zákonem, výpověď svědkyně hodnotil v bodě 26 odůvodnění napadeného rozsudku, přičemž hodnocení důkazů je výsostným právem soudu nalézacího a toto hodnocení okresního soudu je prosto nelogičností či nesprávných závěrů, když je okresním soudem vysvětleno, proč uvěřil výpovědi svědkyně z přípravného řízení. Nadto lze dle odvolacího soudu konstatovat, že svědkyně byla s obžalovanými ve styku, vždyť poskytnutí drogy svědkyni jako své intimní přítelkyni doznal i obžalovaný [REDACTED] (viz č.l. 1804), tedy její výpověď z přípravného řízení je evidentně věrohodnější než výpověď z hlavního líčení, kde jakékoli poskytnutí drogy nejprve popřela, posléze připustila, že ji drogu obžalovaný [REDACTED] prodal maximálně 2x.
102. Namítá-li dále obžalovaný [REDACTED], že nedoznal jak má být chybně uvedeno v bodu 26 odůvodnění napadeného rozsudku poskytnutí drogy svědkům [REDACTED], pak jde zřejmě o nepochopení textu soudu, kdy se tato jména evidentně vztahují k obžalovanému [REDACTED], neboť z výpovědi obžalovaného [REDACTED] je zřejmé, že tento pouze připustil prodej drogy (č.l. 1807), ovšem bez toho že by uvedl jakým osobám, zatímco obžalovaný [REDACTED] jmenoval právě tyto uváděné osoby.

103. Obžalovaný ██████ v podaném odvolání zpochybňuje výpověď svědka ██████ kterého okresní soud z pokynu soudu odvolacího ve věci vyslechl a přečetl i jeho výpověď z přípravného řízení. Dle odvolacího soudu ovšem okresní soud výpověď tohoto svědka řádně hodnotil v bodě 26 odůvodnění napadeného rozsudku, logicky vysvětlil, proč svědkovi uvěřil, byť se léčí s psychologickými problémy. Nad rámec uvedeného musí odvolací soud upozornit i na odposlech ze dne 17. 3. 2017, kde se svědek ██████ domáhá schůzky s obžalovaným, říká, že byl vybrat v bankomatu, že má pro něj 700, což potvrzuje výpověď svědka o kontaktu s obžalovaným, který nepochybně směřoval ke koupi drog od obžalovaného, jak vypověděl svědek v hlavním líčení.
104. Obdobně obžalovaný ██████ namítal v podaném odvolání rozpory ve výpovědi svědka ██████ ovšem i s těmito se okresní soud v bodě 26 odůvodnění napadeného rozsudku vypořádal a popsal, proč uvěřil výpovědi svědka z přípravného řízení, která je nadto podpořena odposlechem ze dne 23. 2. 2017, kdy chce ██████, aby se ██████ zastavil, že zaplatí hned, dne 2. 3. a 7. 3. a 17. 3. 2017 domluva setkání u ██████, dne 6. 3. a 8. 3. a 16. 3. a 19. 3. 2017 domluva setkání, což opět potvrzuje kontakty obžalovaného se svědkem za účelem koupě drog, jak vypověděl svědek v přípravném řízení.
105. Taktéž u svědkyně ██████ obžalovaný ██████ zpochybňuje závěry okresního soudu, které mají spočívat v tom, že svědkyně ██████ je soudu známa, že má jít o osobu z drogové komunity, která si obstarává prostředky na drogy krádežemi. K tomu musí odvolací soud podotknout, že jde jen o část úvah okresního soudu, který k této svědkyni odmítající vypovídat, jednak hodnotí její osobu, kdy konstatuje, že jde osobu, která má zkušenost s drogami, což je podstatné pro následné hodnocení odposlechů, v nichž je potvrzeno, že se svědkyně domlouvá na koupi drogy, ptá se totiž po 5, potřebuje aspoň 1, domlouvají se na setkání na parkovišti. Závěrům okresního soudu o vině obžalovaného a jejího prokázání tedy ani v tomto případě dle soudu odvolacího nelze ničeho vytknout.
106. Je-li obžalovaným ██████ ironizována skutečnost, že u obžalovaného byla zajištěna hotovost ve výši ██████ Kč, z čehož je činěn okresním soudem závěr o penězích za drogy, pak je možno s obžalovaným souhlasit, že by se mohlo jednat u většiny populace o běžnou hotovost, ovšem dle odvolacího soudu je třeba uvést, že většina populace si nedomlouvá schůzky na parkovišti pozdě večer s konzumenty drog, nedomlouvá se na dodání 1, 5 a podobně za sumy v řádu stokorun, není u většiny populace běžný výskyt pervitinu, který by byl zajištěn policií, a tedy závěr o tom, že jde o prostředky z drogové činnosti je okresním soudem vysloven zcela oprávněně.
107. Pro úplnost odvolací soud dodává, že absence stop drog či otisků konzumentů drog na finančních prostředcích, jak je namítána obžalovanými, nikterak nevylučuje, že by nešlo o prostředky z drogové trestné činnosti. Při opatrnosti obžalovaných, která je v odposleších více než zřetelně zachycena, by bylo s podivem, kdyby peníze kontaminované drogami či otisky osob z drogového prostředí nevyčistili ve všech významech tohoto spojení.
108. Obžalovaný ██████ a s ním i obžalovaný ██████ potom zpochybňují závěry okresního soudu týkající se dodání drogy ██████. Okresní soud však pregnantně vysvětlil, proč má tento skutek za prokázaný, viz bod 31 odůvodnění napadeného rozsudku, kdy je vycházeno ze záznamů o zaslání zásilky ██████, převzetím hotovosti obžalovaným ██████ přičemž obsah této zásilky je odhalen odposlechem. V odposlechu dne 3. 3. 2017 je zachycena domluva ██████ a ██████, že pošlou na dobírku, domlouvají množství a za kolik, 1 za 900, množství 8 + 1, přičemž v odposlechu na č.l. 811 – 815 je zachycena domluva o dodání celkem 9, s tím, že je toho tam méně a jedno zvlášť pro ██████, placeno zčásti playstationem, zčásti posláno na dobírku, v hovoru z 6. 3. 2017 č.l. 815 si ██████ stěžuje, že váha je jen 7,66, ██████ říká, že tam byly dva,

██████ uvažuje že mohl vyhodit s papíry při otvírání zásilky, nakonec objednává další čtyřku, vedle toho hovory obsahují zmínku o telefonu pro ██████. Okresní soud správně shledal, že váha zásilky byla doplněna, aby odpovídala deklarované váze, neboť je rozdíl je-li doručováno 9 gramů drogy či několikasetgramový mobilní telefon, přičemž z odposlechů vyplývá závěr okresního soudu, že zásilka byla doplněna papíry kvůli váze, když sám ██████ uvádí, že s papíry mohl ztratit část dodávky. Tedy ani v tomto případě se okresní soud nedopustil vadného hodnocení provedených důkazů a jeho závěry o vině obžalovaných v nich mají oporu a jsou prosty spekulací, když vychází z obsahu hovorů obžalovaných.

109. Obžalovaný ██████ namítá, že napadený rozsudek nebyl okresním soudem řádně odůvodněn, není prokázáno, že by spáchal trestnou činnost, mezi obžalovaným a obžalovaným ██████ probíhal čilý obchodní styk spočívající v půjčování peněz různým osobám, které obžalovaný vymáhal. I v tomto případě musí odvolací soud konstatovat, že okresní soud splnil řádně svou povinnost, vyložil, z jakých důkazů vycházel, jak tyto hodnotil a jaké z nich učinil závěry. Jak bylo odvolacím soudem výše rozepsáno k obsahu odposlechů, z nichž vycházel okresní soud, lze i u obžalovaného ██████ z jejich obsahu usuzovat na to, že se trestné činnosti dopustil. Obžalovaný ██████ je zmiňován v hovorech jako osoba, která se setká se svědky – konzumenty drog, je označován za pobočníka, kterého vysílá obžalovaný ██████, je hovořeno kódovaně pro utajení obsahu hovoru, jsou používány termíny drogové komunity, aby bylo zřejmé, co si konzumenti objednávají k dodání, svědci ██████, ██████ potom potvrzují, že od obžalovaných odebírali drogy, přičemž v podrobnostech lze odkázat na odůvodnění okresního soudu, jehož závěry potvrzují i výsledky sledování, neboť frekvence schůzek a rychlost jejich průběhu nasvědčují tomu, že se jedná o obchodování s drogami, které se předávají rychle, tak aby to nevzbudilo pozornost a nikoli o půjčování peněz, které vyžaduje více času – přepočítání peněz, domluva o splátkách apod.
110. Obžalovaný ██████a namítá, že se okresní soud nevypořádal s věrohodností svědka ██████ což však není pravdou, neboť v bodě 26 odůvodnění napadeného rozsudku okresní soud uvádí, že výpověď svědka byla ověřena odposlechy, kde lze připomenout, že v odposlechu ze dne 3. 2. 2017 chce svědek pomoci za něco do zástavy, ██████ posílá ██████ - ██████ jako pobočníka za ██████, s tím, že mu má dát jednu a jednu si nechat, dne 9. 2. 2017 ██████ volá ██████, ten mu říká, že to vyřídí pobočník, ██████ mluví s ██████, domlouvají se koho ██████ obejde, domlouvají za kolik – středu či pátek. Tedy závěr okresního soudu je logický a přesvědčivý a z výpovědi svědka lze prokázat vinu obžalovaného.
111. Podobně se obžalovaný ██████ vyjadřuje ke svědkyni ██████, ovšem i v tomto případě okresní soud její výpověď řádně hodnotil, v hodnocení využil i odposlechů, kdy dne 26. 2. 2017 byla uskutečněna domluva o setkání a ceně přes ██████. Tedy je znovu přistoupeno k modelu, který obžalovaní využívali při distribuci drog, což je telefonický kontakt, domluva kódovanými výrazy o množství a ceně, domluvu o místě setkání, nejčastěji na parkovišti, což potvrzuje správnost závěrů okresního soudu.
112. Námitky obžalovaného ██████ ke skutku týkajícího se prodeje drogy svědkovi ██████ jsou zodpovězeny výše, k námitkám obžalovaného ██████. Odvolací soud musí pouze zopakovat, že ač je obhajobou vypočítáváno množství papíru jaké by mělo být použito k doplnění váhy zásilky, z odposlechů výše konkretizovaných je zřejmé, že k takovému doplnění došlo a že ██████ způsobilo potíže, neboť nemohl nalézt druhou část drogy.
113. Jde-li o námitky obžalovaného ██████, že nebyli vyslechnuti svědci ██████, pak je třeba nejprve

uvést, že výpovědi některých svědků byly se souhlasem stran přečteny, účast svědkyně [REDAKCE] nebyla ani za pomoci Policie ČR přes opakovanou snahu okresního soudu k hlavnímu líčení zajištěna a někteří svědci nebyli skutečně okresním soudem vyslechnuti.

114. Výpovědi svědků [REDAKCE] byly soudem se souhlasem stran čteny (viz protokol o hlavním líčení č.l. 1857-1858), tedy okresní soud mohl z těchto výpovědí vycházet, když byly splněny zákonné požadavky na jejich použití, zejména u výslechu svědků byli přítomni obhájci obžalovaných, kteří měli možnost klást jim otázky. Výpovědi svědků byly potom ověřeny i odposlechy, z nichž vyplývá, že si svědci objednávali dodání drogy od obžalovaných. K tomu může odvolací soud jen zopakovat z odposlechů u těchto svědků, že dne 1. 3. 2017 volá [REDAKCE] dohadují kolik, [REDAKCE] posílá [REDAKCE] dne 23. 2. 2017 [REDAKCE] se domlouvá se [REDAKCE], ten posílá kurýra, dne 25. 2. 2017 domluva setkání s pobočníkem, [REDAKCE] volá že potřebuje i pro drahouše, [REDAKCE] se domlouvá se [REDAKCE] jak vyřídil, dne 25. 2. 2017 [REDAKCE] říká, že si chtěl pro sebe pokecat, že peníze má, dohady o množství, [REDAKCE] nechce po telefonu, dne 3. 2. 2017 domlouvají [REDAKCE] a [REDAKCE] papíry k převodu auto [REDAKCE] říká, že mu jen tak doveze jestli ví, dne 8. 2. 2017 [REDAKCE] chce [REDAKCE] nebo pobočníka, ten posílá [REDAKCE] dne 26. 2. 2017 domluva [REDAKCE] se [REDAKCE] o předání přes [REDAKCE] za 380, dne 9. 2. a 7. 3. 2017 domluva [REDAKCE] a [REDAKCE] o setkání přes pobočníka.
115. Jde-li o svědkyni [REDAKCE], pak tuto se okresnímu soudu nepodařilo opakovaně předvolat, přičemž jsou zde odposlechy, které obžalovaného z distribuce drogy svědkyni usvědčují, tudíž lze vycházet z těchto odposlechů, jak to učinil okresní soud. Odvolací soud znovu pro úplnost doplňuje znění těchto odposlechů, kdy dne 6. 2. 2017 je zachycena domluva o setkání, [REDAKCE] říká, ať [REDAKCE] nemluví do telefonu, dne 14. 2. 2017 domluva setkání na parkovišti, [REDAKCE] říká, že má litr, [REDAKCE] říká, ať nemluví do telefonu, dne 8. 2. 2017 chce za 500 a půjčit za 200, [REDAKCE] nechce na parkoviště, bojí se sledování, dne 11. 2. 2017 [REDAKCE] chce navíc, ví, že dluží, chce i tamto-čistý, [REDAKCE] posílá [REDAKCE] ten říká, že měla pátek druhá středu, dne 21. 2. 2017 domluva o setkání, [REDAKCE] posílá [REDAKCE], dne 23. 2. 2017 [REDAKCE] posílá pobočníka, za včerejšek a dnešek je to 1 000. Opětovně nelze než konstatovat, že tento hovor se netýkal legálního podnikání, neboť při něm se nikdo nemusí bát mluvit do telefonu, nemusí se bát sledování, nemusí se setkávat na parkovišti, pokud by šlo o prodej či zastavování věcí, těžko by se sumy pohybovaly v řádech stokorun a těžko by byl v obchodech takový rychlý obrat. Rychlost nákupu jasně ukazuje na drogy, které konzument spotřebuje a vzápětí potřebuje další dávku, stejně tak utajování obchodů ukazuje na distribuci drog.
116. Jde-li o svědky [REDAKCE], pak tito svědci v přípravném řízení nebyli vyslechnuti, respektive svědek [REDAKCE] pouze na úřední záznam, těchto svědků se týkají tyto body výroku napadeného rozsudku - I/7 [REDAKCE], II/2 [REDAKCE] II/7 [REDAKCE], III/1 [REDAKCE] III/6 [REDAKCE], III/9 [REDAKCE] Tito svědci, respektive tři z nich, nebyli sice vůbec ve věci vyslechnuti, lze však přisvědčit okresnímu soudu, že i u prodeje drog těmto svědkům lze zcela vycházet z odposlechů, které odvolací soud opětovně rekapituluje, kdy dne 21. 2. 2017 [REDAKCE] volá [REDAKCE] že má 2400, [REDAKCE] se zlobí, že chodí ke vchodu, dne 26. 2. 2017 nabízí [REDAKCE] mobilní telefon, část chce v živých, část v penězích, podívá se na to [REDAKCE], dne 15. 2. 2017 volá [REDAKCE] [REDAKCE], že by potřebovala pátek přes [REDAKCE], dne 4. 2. 2017 domluva o setkání, [REDAKCE] nabízí 4 a mobil, [REDAKCE] říká [REDAKCE] aby tam zajel a dal jí 5 nebo 3, další domluva o 5 za necelých 5, dne 6. 2. 2017 další setkání na parkovišti, [REDAKCE] dává pokyn [REDAKCE] ten za to bere počítač, dohadují se, že něco chybí, dne 6. 2. 2017 [REDAKCE] mluví s [REDAKCE] ten chce aspoň něco,

█ chce vyřešit dluhy z minula, dohodnou se na tom, že █ něco zaplatí repráky, že by něco dal barmance, která to od něj bere a měl by peníze. Závěr z obsahu hovorů lze učinit dle odvolacího soudu nepochybně, jako je rozepsáno výše u svědkyně █ Tedy okresní soud nepochybil, pokud vycházel pouze z odposlechů, ostatně tyto svědky v odůvodnění napadeného rozhodnutí zcela správně nezmiňuje, neboť k prokázání viny obžalovaných postačí zmíněné odposlechy. Pokud potom okresní soud o tomto důkazním návrhu nerozhodl a nevypořádal se s ním ve svém rozhodnutí, jde sice o vadný postup, který však nezakládá důvod, k tomu aby rozhodnutí okresního soudu neobstálo, když okresní soud vyložil, že při uznání obžalovaného vinným vycházel z odposlechů a tedy evidentně považoval další dokazování za nadbytečné, s čímž se ztotožňuje i odvolací soud.

117. Obžalovaný █ dále argumentuje tím, že tzv. dealerské sáčky jsou běžně ke koupi, a to pouze po 100 kusech, což by mohl být platný argument, ovšem nemohly by v nich být nalezeny stopy drog, tak jak to vyplývá ze zkoumání zajištěných věcí u obžalovaného, tedy je evidentní, že tyto sáčky byly určeny k distribuci drog. Zde je nutno znovu zopakovat správnou argumentaci okresního soudu, že jednotlivé důkazy v této věci nelze posuzovat izolovaně, ale že teprve ve vzájemných souvislostech poskytují ucelený obrázek o činnosti obžalovaný – viz bod 32 odůvodnění napadeného rozsudku. Jinými slovy tam, kde by bylo možno uvažovat o tom, že sáčky slouží například pro potřeby domácnosti, je nutno po nález stop drog v těchto sáčcích zajištěných u obžalovaného při vědomí obsahu odposlechů, z nichž vyplývá, že si u obžalovaného konzumenti drog tyto objednávali, konstatovat, že jde o tzv. dealerské sáčky, které potvrzují, že obžalovaný drogy dále distribuoval.
118. Obdobně obžalovaný █ namítá nesprávné závěry okresního soudu k nalezené hotovosti, zde lze odkázat na to, co odvolací soud uvedl k podobným námitkám obžalovaného █ když z odposlechů, výpovědí svědků i výsledků sledování je prokázáno, že obžalovaný drogy distribuoval a získával tak finanční prostředky, které nadto uschoval. Znovu lze zopakovat, že to co je běžné v domácnosti, kde se drogová trestná činnost nepáchá, u obžalovaného ve spojení s dalšími důkazy páchaní trestné činnosti prokazuje – viz argumentace k tzv. dealerským sáčkům.
119. Ani argumentaci obžalovaného █, že závěr o čistotě drogy – přes 70% - a tedy její určení k další distribuci je čistě spekulativní, nelze akceptovat. Závěr okresního soudu v bodě 29 odůvodnění napadeného rozsudku o následném naředění drogy jako obecném postupu dealerů lze přijmout, neboť takto drogová scéna funguje, přičemž z odposlechů o domluvě mezi obžalovanými o distribuci a koupi drogy ze dne 11. 2. 2017 a 2. 3. 2017 vyplývá, že obžalovaní byli dealeři drog, tyto poskytovali konzumentům drog za účelem zisku, dokonce řešili možné vzájemné okrádání se (viz výtky obžalovaného █ k obžalovanému █, tedy postupovali jako dealeři drog.
120. Jedná-li se o argumentaci v podaném odvolání obžalovaného █, že krátké schůzky, které jsou popsány v protokolech o sledování, mohly být schůzkami obchodními k vybírání dluhů, pak jak již odvolací soud uváděl výše, s ohledem na četnost schůzek, místa jejich konání, ve spojení s výpověďmi svědků a odposlechy nelze než uzavřít tak jak to učinil okresní soud, že se jednalo o distribuci drog, která nadto osvětluje i strukturu skupiny, kdy obžalovaný █ domlouvá distribuci, k jejímu zajištění potom využívá některého z obžalovaných, dochází k setkání s konzumentem drogy, následuje rychlé vyřízení záležitosti vylučující například přepočítání splátky, ve vozidle se postupně objevují obžalovaní █ viz č.l. 844- 846.

121. Je-li obžalovaným ██████ argumentováno, že je nepřipustné odsouzení pouze na základě odposlechnů, pak i s touto otázkou se okresní soud řádně vypořádal a opakovaně vysvětlil, jak tyto důkazy hodnotí a jaké z nich činí závěry – viz zejména body 27, 32, 34 napadeného rozhodnutí. S touto argumentací se odvolací soud mohl zcela ztotožnit a lze na tuto odkázat. Nad rámec uvedeného lze doplnit, že provedené důkazy se vzájemně doplňují, prokazují, že se obžalovaní znali – viz výsledky sledování a odposlechy, že byli kontaktováni konzumenty drog – viz výpovědi svědků a odposlechy, že docházelo ke kódovaným domluvám o předání drog – viz výpovědi svědků a odposlechy, že k předání drog docházelo pokoutně s často deklarovaným strachem z policistů – viz odposlechy, výsledky sledování a výpovědi svědků, že u obžalovaných byly zajištěny drogy o vyšší čistotě a sáčky k jejich distribuci – viz výsledky domovních a jiných prohlídek a závěry odborného zkoumání. Z uvedeného pak lze spolehlivě uzavřít, že obžalovaní páchali drogovou trestnou činností tak, jak to učinil okresní soud.
122. Jde-li o namítaný nedostatek odůvodnění napadeného rozhodnutí, pak okresní soud oproti prvnímu rozsudku, který právem neobstál, situaci napravil a odůvodnění věnoval náležitou pozornost, toto odůvodnění netrpí žádnými rozpory či nelogičnostmi a lze jej akceptovat, tak jak to odvolací soud tímto činí, byť již výše konstatoval, že by odůvodnění mohlo být obsírnější a propracovanější. O tom, že tento argument obžalovaného je lichý svědčí i ta skutečnost, že odvoláním napadá odůvodnění a závěry okresního soudu, tedy okresní soud postupoval tak, aby jeho rozhodnutí mohlo být předmětem přezkumu. Je-li argumentováno obžalovaným ██████, že jde o spekulativní závěr okresního soudu o použitém kódovém označování drog a úhrad, pak mimo to, že sám odvolatel poukazuje na to, že toto označení bylo svědecky potvrzeno Lukáčem, tyto výrazy musí mít obecnou platnost v drogové komunitě aby bylo zřejmé co a za kolik je objednáváno a zároveň aby bylo ztíženo možné odhalení. Opětovně lze konstatovat, že by bylo možno akceptovat výrazy jako „středa“, „pátek“, „jednička“, „pětka“ například jako termíny pro vrácení peněz, ovšem v daném případě, kdy je domlouván nákup drog ve velkém, jejich další distribuce a je-li toto potvrzováno svědky, zajištěním drog, sledováním, pak nemůže jít o nic jiného než o výrazy sloužící k domluvě o drogách, jak správně uzavřel okresní soud.
123. Tak jak bylo již výše konstatováno, byl obžalovaný ██████ uznán vinným dvakrát jedním a týmž skutkem, což je nepřipustné. Okresní soud patrně přehlédl, že usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 21. 5. 2018 č. j. 15 To 35/2018-2201 byl u obžalovaného ██████ zachován výrok o vině skutkem pod bodem IX. rozsudku ze dne 19. 2. 2018 č. j. 8 T 78/2017-2083 (řízení motorového vozidla zn. Opel Vectra dne 10. 3. 2017, kdy obžalovaný ██████ vykonával trest zákazu činnosti), a napadeným rozsudkem ze dne 26. 7. 2017 znovu uznal obžalovaného vinným týmž skutkem.
124. Protože byl obžalovaný ██████ uznán vinným dvakrát za jeden a týž skutek, musel krajský soud vyhovět odvolání obžalovaného a zrušit výrok o vině skutkem pod bodem IX napadeného rozsudku, který obžalovanému kladl za vinu, že dne 10. 3. 2017 řídil z ██████ do ██████ motorové vozidlo tov. zn. Opel Vectra, RZ: ██████, VIN ██████ které zaparkoval v ██████ na parkovišti v ulici ██████ kde byl kolem 13:20 hodin následně kontrolován hlídkou Policie ČR, přestože věděl, že mu byl trestním příkazem OS Beroun ze dne 15. 1. 2015, sp. zn. 1 T 104/2014, pravomocným dne 15. 1. 2015, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti řízení motorových vozidel v trvání 36 měsíců.
125. Obžalovaný totiž již byl pravomocně uznán vinným předmětným skutkem, a to rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 19. 2. 2018 č. j. 8 T 78/2017-2083, proto musel krajský soud zrušit i výrok o trestu obžalovanému ██████ v napadeném rozsudku a rozhodnout znovu o

uložení trestu, neboť je třeba obžalovanému ukládat úhrnný trest za skutky popsané v napadeném rozsudku i za skutek z rozsudku ze dne 19. 2. 2018.

126. Krajský soud tak obžalovanému uložil nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let, když byl obžalovaný ohrožen trestní sazbou na 2 léta až 10 let, tedy ještě v dolní polovině trestní sazby. Na jedné straně bylo přihlédnuto, k tomu, že obžalovaný byl opakovaně soudně trestán, trestnou činnost spáchal v době výkonu trestu domácího vězení, byl hlavou organizované skupiny zabývající se distribucí drog a nelze tak uvažovat o jiném než nepodmíněném trestu odnětí svobody. Při úvaze o výši trestu pak bylo přihlédnuto k částečnému doznání obžalovaného i k tomu, že obžalovanému hrozí přeměna zbytku nevykonaného trestu domácího vězení (jehož výkon byl přerušen vzetím do vazby obžalovaného) a soud tak shledal, že postačí uložení trestu ve výměře 5 let, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, když nebyly shledány důvody pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Zároveň soud zvážil, že na obžalovaného mimo trestu odnětí svobody bude působeno i trestem propadnutí věci, čímž bude aspoň zčásti zbaven zisku z trestné činnosti a trestem zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 1 roku, čímž mu bude do budoucna ztížena možnost distribuce drog, pokud by se snad k páčání trestné činnosti chtěl vrátit. Obžalovanému tak byl uložen trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti ve výši [REDAKCE] Kč, která byla u něho zajištěna a jak vyplývá ze shora uvedených odposlechů, jedná se o výtěžky z distribuce drog a dále drogy samotné, které byly u obžalovaného zajištěny a předměty sloužící k distribuci drog – váha, sáčky, pouzdra, trubičky, telefon a vozidlo zn. Opel Vectra, kterým drogy přepravoval. Krajský soud přezkoumal k odvolání tuto část výroku o trestu uloženého obžalovanému [REDAKCE] a shledal, že uložený trest byl uložen zákonně a správně.
127. Předmětné vozidlo dle kopie kupní smlouvy založené na č.l. 1417 zakoupil obžalovaný [REDAKCE] od [REDAKCE], předmětná smlouva je podepsána minimálně prodávajícím, vozidlo bylo kupujícím, tedy obžalovanému [REDAKCE] předáno, neboť tento předmětné vozidlo užíval, byl v něm kontrolován Policíí ČR dne 10. 3. 2017, jak vyplývá z č.l. 1418. Sám obžalovaný v písemném doplnění své výpovědi na č.l. 1862 žádá o vrácení vozidla zn. Opel Vectra, neboť se jednalo o předmět podnikání a není nástrojem z trestné činnosti. Tyto skutečnosti potvrzují správný závěr okresního soudu, že jde o vozidlo vlastněné obžalovaným [REDAKCE], který vozidlo jako vlastník užíval, dokonce potvrdil, že jej měl k provozování podnikání. Jde-li o námitku zapsání [REDAKCE] jako vlastníka vozidla v technickém průkazu, pak je třeba uvést, že jde o pouhou evidenci motorových vozidel a jejich vlastníků, která nemá, například na rozdíl od zápisu v katastru nemovitostí, žádného vlivu na to, kdo je skutečným vlastníkem vozidla. Zde je nutno se řídit občanským zákoníkem, který k přechodu vlastnictví vyžaduje uzavření kupní smlouvy, přičemž tato byla uzavřena mezi obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE]. Uzavření kupní smlouvy potom potvrzuje i převzetí předmětu prodeje obžalovaným [REDAKCE] a jeho následné užívání vozidla.
128. Soud trest propadnutí věci musel uložit i k herní konzoli zn. Sony Playstation 4 s příslušenstvím, neboť tuto konzoli obžalovaný získal jako částečnou úhradu za drogu zaslanou svědkovi [REDAKCE]. Z uložených trestů je zřejmé, že na obžalovaného bude působeno více než dostatečně pro jeho nápravu i pro ochranu společnosti.
129. Státní zástupce dále navrhoval uložení trestu propadnutí věci i ve vztahu k Hifi adaptéru, včetně příslušenství, zn. Silver Crest, v.č. H64534005667, který měl být směněn obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] s obžalovaným [REDAKCE] za pervitin dne 3. 3. 2017, přičemž adaptér byl dne 22. 3. 2017 nalezen při domovní prohlídce u obžalovaného [REDAKCE]. Okresní soud o uložení trestu propadnutí

této věci nerozhodl a krajský soud se s jeho postupem ztotožnil, když se v odposlechu ze dne 3. 3. 2017 hovoří o elektronice, snad o wifi adaptéru, tedy není zřejmé, zda se skutečně jednalo o věc, jejíž propadnutí se domáhá státní zástupce a zda byla získána za drogy.

130. Jde-li o odvolání státního zástupce do výroku o trestu všech obžalovaných, pak odvolací soud shledal, až na jedinou výjimku – opomenutí uložení trestu propadnutí věci – části drog zajištěných u obžalovaného ■■■■■, že uložené tresty rozhodně nebyly uloženy jako nepřiměřeně mírné, obžalovaným byly správně s ohledem na charakter a rozsah trestné činnosti uloženy tresty kombinující nepodmíněný trest odnětí svobody s tresty propadnutí věci, u obžalovaného ■■■■■ i s trestem zákazu činnosti. Protože obžalovaní napadli všechny výroky rozsudku okresního soudu ze dne 26. 7. 2018, zabýval se odvolací soud i tím, zda jim nebyly uloženy tresty nepřiměřeně přísné.
131. U obžalovaného ■■■■■ taktéž okresní soud v bodě 40 napadeného rozhodnutí správně posoudil polehčující okolnosti a zcela správně uložil nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání dva a půl roku doplněný propadnutím věci – finanční hotovosti a dalších věcí užitých k páčání trestné činnosti, tedy ani u tohoto obžalovaného nelze hovořit o uložení nepřiměřeně mírného či naopak přísného trestu odnětí svobody. Naopak takto uložený trest jednak varuje obžalovaného před dalším páčáním trestné činnosti, neboť by mu byly ukládány stále přísnější tresty odnětí svobody, zároveň správně uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody vystihuje nebezpečnost drogové trestné činnosti pro společnost a kombinací s trestem propadnutí věci dává obžalovanému důrazně najevo, že s výnosem z trestné činnosti nemůže počítat.
132. U obžalovaného ■■■■■ v bodě 41 napadeného rozsudku okresní soud ve výměře uloženého trestu odnětí svobody v trvání 3 let velmi správně vystihl, že obžalovaný trestnou činností páchal ve zkušební době předchozího odsouzení k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon mu bude nepochybně nařízen. Tedy ani u tohoto obžalovaného nelze shledat, že by mu byl uložen nepřiměřeně mírný či naopak přísný trest, který by jediný mohl odvolací soud změnit.
133. U obžalovaného ■■■■■ v napadeném rozsudku v bodě 42 okresní soud vystihl a v souladu se zákonem odůvodnil uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání tři a půl roku, když obžalovaný předmětnou závažnou trestnou činností páchal ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody pro zločin loupeže. I u tohoto obžalovaného je nutno při ukládání trestu zohlednit, že mu velmi pravděpodobně bude nařízen výkon zbytku trestu odnětí svobody, tedy bude na něj trestem odnětí svobody s přímým výkonem trestu působeno po dostatečně dlouhou dobu, aby si uvědomil, že opakované páčání trestné činnosti jej přivede do výkonu trestu na velmi dlouhou dobu. I u toho obžalovaného je kombinací trestu odnětí svobody a trestu propadnutí věci (mimo jiné finančních prostředků a motorového vozidla) správně působeno na obžalovaného, kterému je důrazně dáno najevo, že páčání trestné činnosti není správným způsobem života. Ani u tohoto obžalovaného tedy odvolací soud neshledal, že by uložený trest byl nepřiměřeně mírný či naopak přísný a neměl žádného důvodu do uloženého trestu zasahovat.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním

u soudu, který ve věci rozhodl v I. stupni. Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b tr. řádu. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch či v neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť by takto bylo označeno.

Praha 27. září 2018

Mgr. Petr Franc v.r.
předseda senátu