



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. 2. 2022 samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem, takto:

Obžalovaný ██████████, narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████, okres ██████████, adresa pro účely doručování ██████████, okres ██████████

je vinen, že

- 1) v přesně nezjištěné době, nejméně od 4. 3. 2020 do 21. 3. 2020 v katastru města Beroun a v jeho okolí, bez oprávnění, nejméně v šesti případech, po předchozí telefonické domluvě prodal ██████████ nar. ██████████, drogu metamfetamin, zvanou pervitin, v přesně nezjištěném množství, nejčastěji v hodnotách odpovídajících finančním částkám ve výši ██████████ Kč, ██████████ Kč, ██████████ Kč v rámci jednoho předání drogy,
- 2) v přesně nezjištěné době, nejméně od léta r. 2020 do počátku měsíce září 2021 na různých místech v katastru města Beroun, bez oprávnění, v přesně nezjištěném počtu případů zdarma poskytoval ██████████, nar. ██████████ drogu metamfetamin, přičemž k jednotlivým případům poskytování drogy docházelo v průběhu prvního půl roku v intervalech cca 1 x denně v množství cca 0,2 g metamfetaminu, kdy ██████████ po dobu jejich vztahu pravidelně poskytoval jednorázovou dávku drogy metamfetamin k přímému užití a v průběhu druhého půl roku, kdy byli spolu v méně častém kontaktu, docházelo k poskytnutí drogy metamfetamin v nepravidelných intervalech cca 1x týdně až 1 x za 14 dní,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

- 3) od přesně nezjištěné doby do cca 14:15 hodin dne 8. 5. 2021 bez oprávnění u sebe přechovával drogu metamfetamin uloženou v celkem 9 plastových sáčcích se zipovým uzávěrem a v 1 plastové tubě, kdy byl v Berouně v ul. [REDAKCE] při silniční kontrole vozidla tov. zn. Citroen C5, RZ: [REDAKCE], stavěn hlídkou Policie ČR, ve kterém jel jako spolujezdec, přičemž odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že ve spojeném sypkém materiálu z 9 sáčků a 1 plastové tuby bylo zjištěno celkem 1,6801 g metamfetaminu s obsahem 45,88 %, tj. 0,77 g čisté látky metamfetaminu,

přičemž látka metamfetamin je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.

tedy

ad 1) až ad 3)
neoprávněně prodal nebo jinak jinému opatřil nebo pro jiného přechovával psychotropní látku

čímž spáchal

ad 1) až ad 3)
přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to: zbývajícího sypkého materiálu obsahujícího drogu metamfetamin uloženého v bezpečnostním sáčku č. 00698177 o celkové hmotnosti 21,70 g, včetně původních obalů uložených v bezpečnostním sáčku č. PC0005597 – tj. 9 ks plastových sáčků a 1 ks zelené plastové mikrozkuřavky (tzv. ependorfky) s obsahem vatového tamponu znečištěného látkou metamfetamin.

Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný v přípravném řízení využil svého práva a odmítl k věci vypovídat, k hlavnímu líčení se bez omluvy nedostavil, a proto proběhlo v jeho nepřítomnosti.
3. Svědkyně [REDAKCE] ve své výpovědi mj. uvedla, že s obžalovaným měli takový „toxický“ vztah. Byli každý den spolu, spali spolu, ale jako druh a družka nežili. Pervitin od něj první měsíc nedostávala vůbec, ale když ho jednou „vyhmátla, že si dává“, tak se k němu „přifařila“ a drogu od něj dostala. Poprvé měla od něj drogu asi v létě 2020, od té doby s ním byla v hodně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

intenzivním vztahu a pervitin po něm vyžadovala. Drogu jí dával zdarma, ale nedá se říci, že by to bylo vyloženě za sex. Pervitin jí v té době dával skoro denně. Průměrně jí mohl dávat tak 0,2 gramu. Pervitin zná, ví, jak účinkuje. Vždycky to měl v sáčku, kvalita byla průměrná. Někdy jí to dal přímo k užití v injekční stříkačce. Lidé věděli, že má pervitin, hodně se jej ptali, ale před ní drogy neprodával.

4. Svědek █████ uvedl, že obžalovaného zná, ale jinak nebude vypovídat nějaké nesmysly, není „bonzák“.
5. Jako důkaz byl v tomto řízení použit i odposlech a záznam telekomunikačního provozu pořízený v jiné trestní věci, konkrétně ve věci vedené proti █████ Policií ČR v Berouně pro podezření z přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Tyto odposlechy jsou podle § 88 odst. 6 tr. řádu použitelné i ve stávající trestní věci, jelikož jde o drogovou trestnou činnost se stejnou právní kvalifikací, přičemž příkaz k odposlechu by mohl být vydán i v této věci. Z protokolu o vyhodnocení zájmových odposlechů vyplývá, že █████ s obžalovaným █████ byli spolu v kontaktu od 4. 3. 2020 do 21. 3. 2020, přičemž se domlouvali na jednotlivých případech předání drogy a domlouvali si konkrétní místa schůzek za účelem předání drogy. Přestože se oba v konverzacích snaží o konspiraci, z kontextu je zřejmé, že se baví o drogách a často zmiňují i částky viz např. odposlech z 4. 3. 2020 v 17:14 hod, kdy █████ volá █████, oslovuje ho strejdo a říká mu, že má pro něj peníze, tzv. čtyřku, a že se sejdou na červené benzínce v Berouně a █████ po něm chce, aby mu udělal něco „pěkného“. Následně █████ téhož dne v 18:36 hodin opět telefonuje █████ a sděluje mu, že to, co mu předtím prodal, je katastrofa a že to má schovaný a druhý den mu to ukáže. V dalších hovorech pak uvádějí nejčastěji částky za prodej drogy ve výši █████ Kč, █████ Kč, █████ Kč a █████ Kč.
6. Při silniční kontrole vozidla tov. zn. Citroen C5, RZ █████ dne 8. 5. 2021 bylo u obžalovaného nalezeno 9 igelitových sáčků s bílou krystalickou látkou a 1 plastová tuba s bílou krystalickou látkou, jak vyplývá z potvrzení o vydání věci, jakož i z připojené fotodokumentace.
7. Podle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že ve spojeném sypkém materiálu z 9 sáčků a 1 plastové tuby je celkem 1,6801 g metamfetaminu s obsahem 45,88%, tj. 0,77 g čisté látky metamfetamin.
8. Před rozhodnutím ve věci vzal soud na zřetel i zbylé provedené důkazy – rejstřík trestů obžalovaného, rozhodnutí týkající se jeho předešlých odsouzení a některé další.
9. Po zhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že je vina obžalovaného jednoznačně prokázána. Provedené důkazy je nutno hodnotit ve vzájemné souvislosti. Tomu, že je obžalovaný dealerem drog, zřetelně nasvědčuje skutečnost, že u něj byly drogy nalezeny, a to pervitin ve více malých igelitových sáčcích, tedy v podobě, v jaké je tato droga obvykle distribuována. Pokud k tomu přistoupí výpověď svědkyně █████ která podrobně a věrohodně popsala vztah s obžalovaným, při kterém jí pravidelně poskytoval drogu, resp. pokud se zohlední i závěry odposlechu telefonických hovorů svědka █████, ve kterých se zjevně mluví o prodeji drog obžalovaným svědku █████ (třebaže se snaží o jakousi konspirační konverzaci), je zjevné, že nejsou pochybnosti o tom, že se obžalovaný skutků uvedených pod body 1 – 3 výroku dopustil. To, že se ve všech případech jednalo o drogu metamfetamin, zvanou pervitin, vyplývá jak z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, tak i z výpovědi svědkyně █████ která drogu popsala a jako dlouholetá uživatelka zná její účinky.
10. Jednání obžalovaného soud v souladu s obžalobou kvalifikoval jako přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

neboť jinému (svědku ██████████) neoprávněně prodal, jinak jinému (svědkyni ██████████) opatřil, resp. pro jiného přechovával (skutek 3) psychotropní látku, konkrétně metamfetamin, přičemž tato látka je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb..

11. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, jehož se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost tr.činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.
12. Soud u obžalovaného neshledal žádnou polehčující okolnost podle § 41 tr. zákoníku. Jako k okolnostem přitěžujícím podle § 42 tr. zákoníku byl soud nucen přihlédnout k tomu, že se obžalovaný stávající trestné činnosti dopustil ve dvojnásobné zkušební době podmíněného odsouzení. /Obžalovaný byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2T 141/2020 ze dne 22. 1. 2021 za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců se zkušební dobou v délce 18 měsíců a trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2T 33/2021 ze dne 14. 5. 2021 za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle §337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody s dohledem (!) v trvání 6 měsíců se zkušební dobou v délce 18 měsíců./
13. Obžalovanému byla tedy dána opakovaně možnost, aby začal žít řádným životem, které ale nevyužil. K tomu soud zohlednil i to, že na obžalovaného nelze účinně působit ani alternativními tresty, když zjistil, že trest obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin, který mu by uložen trestním příkazem Okresního soudu Praha – západ sp. zn. 40T 66/2020 ze dne 30. 9. 2020, mu byl usnesením tohoto soudu ze dne 11. 2. 2022 přeměněn na trest odnětí svobody v trvání 150 dnů.
14. Soud za této situace sáhl již k přímé represí a uložil obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody, byť na dolní hranici trestní sazby uvedené v § 283 odst. 1 tr. zákoníku ve výměře 1 roku. Podle zákonných kritérií uvedených v § 56 odst. 2 tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
15. Současně soud uložil obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku i trest propadnutí věci, a to drogy, která byla u něj zajištěna (sytký materiál obsahující metamfetamin), resp. zbytku drogy, která nebyla spotřebována při odborném zkoumání, jelikož se jedná o věc, která je nástrojem trestné činnosti.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 23. února 2022

Mgr. Aleš Grombíš v. r.
samosoudce