



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně se sídlem Beroun, Wagnerovo nám. 1249, rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Pavlou Peltrámovou jako samsoudkyní ve věci žalobce: **AB 5 B. V.**, soukromá společnost s ručením omezeným založena dle právních předpisů Nizozemského království, se sídlem Strawinskylaan 933, WTC Twr B, 1077XX Amsterdam, Nizozemí, IČ: 34192873, zastoupeného JUDr. Vladimírem Muzikářem, advokátem se sídlem Havlíčkova 13, Brno, proti žalovaným: 1) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], *fakticky bytem a adresa pro doručování:* [redacted], 2) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], 3) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], 4) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], 5) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], 6) nezl. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], zastoupena zákonným zástupcem [redacted], nar. [redacted], o [redacted] Kč s příslušenstvím,

rozsudkem pro uznání

t a k t o :

- I. 1. žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši [redacted] Kč a zákonný úrok z prodlení z dlužné jistiny ve výši [redacted] Kč ode dne 31.5.2009 do zaplacení, nejpozději do 30.3.2015.
- II. 1. žalovaná a 2. žalovaná jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku ve výši [redacted] Kč a zákonný úrok z prodlení z dlužné jistiny ve výši [redacted] Kč ode dne 31.5.2009 do zaplacení, a to v pravidelných měsíčních splátkách po [redacted]- Kč, vždy nejpozději do 25. dni v měsíci, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku s tím, že plněním jedné ze žalovaných zanikne v rozsahu tohoto plnění povinnost druhé žalované.
- III. 1. žalovaná a 3. žalovaná jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku ve výši [redacted] Kč a zákonný úrok z prodlení z dlužné jistiny ve výši [redacted] Kč ode dne 31.5.2009 do zaplacení, a to

v pravidelných měsíčních splátkách po [REDACTED],- Kč, vždy nejpozději do 25. dni v měsíci, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku s tím, že plněním jedné ze žalovaných zanikne v rozsahu tohoto plnění povinnost třetí žalované.

- IV. 1. žalovaná a 4. žalovaná jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku ve výši [REDACTED] Kč a zákonný úrok z prodlení z dlužné jistiny ve výši [REDACTED] Kč ode dne 31.5.2009 do zaplacení, a to v pravidelných měsíčních splátkách po [REDACTED]- Kč, vždy nejpozději do 25. dni v měsíci, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku s tím, že plněním jedné ze žalovaných zanikne v rozsahu tohoto plnění povinnost čtvrté žalované.
- V. 1. žalovaná a 5. žalovaná jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku ve výši [REDACTED] Kč a zákonný úrok z prodlení z dlužné jistiny ve výši [REDACTED] Kč ode dne 31.5.2009 do zaplacení, a to v pravidelných měsíčních splátkách po [REDACTED]- Kč, vždy nejpozději do 25. dni v měsíci, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku s tím, že plněním jedné ze žalovaných zanikne v rozsahu tohoto plnění povinnost páté žalované.
- VI. 1. žalovaná a 6. žalovaná jsou povinny společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku ve výši [REDACTED] Kč a zákonný úrok z prodlení z dlužné jistiny ve výši [REDACTED] Kč ode dne 31.5.2009 do zaplacení, a to v pravidelných měsíčních splátkách po [REDACTED] Kč, vždy nejpozději do 25. dni v měsíci, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku s tím, že plněním jedné ze žalovaných zanikne v rozsahu tohoto plnění povinnost šesté žalované.
- VII. Žalované jsou povinny nahradit žalobci náklady řízení ve výši [REDACTED] Kč k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Vladimíra Muzikáře, a to v pravidelných měsíčních splátkách po [REDACTED] Kč, vždy nejpozději do 25. dni v měsíci, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal ke zdejšímu soudu dne 10.4.2014 návrh, kterým žádal, aby bylo uloženo žalovaným zaplatit žalobci částku celkem [REDACTED] Kč s přísl., a s úrokovým příslušenstvím, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Žalobce tvrdil, že společnost Home Credit Finance, a.s. jako poskytovatel úvěru uzavřel dne 19.11.2003 s panem [REDACTED] (dále jen zůstavitelem) jako klientem úvěrovou smlouvu o poskytnutí revolvingového úvěru č. 5311207749. Předmětem této smlouvy bylo poskytnutí revolvingového úvěru z možností průběžného čerpání finančních prostředků prostřednictvím úvěrové karty a to až do výše nevyčerpaného zůstatku úvěrového rámce ve výši [REDACTED]- Kč. Pravidelné měsíční splátky poskytnutého úvěru byly smlouvou stanoveny ve výši [REDACTED]- Kč s tím, že jednotlivé splátky budou splatnou vždy k 20. dni v kalendářním měsíci dle úvěrové smlouvy. Na základě žádosti zůstavitele ze dne 22.8.2007 došlo k navýšení sjednaného úvěrového rámce na částku [REDACTED],- Kč a výše pravidelné měsíční splátky následně činila

██████ Kč. Na základě žádosti zůstavitele ze dne 6.10.2008 došlo k navýšení sjednaného úvěrového rámce na částku ██████,- Kč a výše pravidelné splátky činila následně ██████ Kč. Nedílnou součástí úvěrové smlouvy tvořily úvěrové podmínky společnosti Home Credit Finance, a.s. Rozdělením společnosti Home Credit Finance, a.s. vznikl ke dni 1.10.2006 právní předchůdce žalobce společnost Home Credit, a.s. současně s ním vznikla společnost HC Holding, a.s. všechny pohledávky společnosti Home Credit Finance, a.s. vzniklé z titulu či v návaznosti na uzavření spotřebitelských úvěrových smluv přešly ke dni 1.10.2005 na společnost Home Credit, a.s. Následně došlo k postoupení pohledávky ze společnosti Home Credit, a.s. na společnost Home Credit Finance B.V., a dále ze společnosti Home Credit Finance B.V. na společnost Home Credit Finance 1 B.V., dále byla pak postoupena pohledávka ze společnosti Home Credit Finance 1 B.V. zpět na společnost Home Credit Finance B.V., která změnila název na PPF B1. B., a následně na současný název AB 5. V., (žalobce). O tomto postoupení se žalované dozvěděli již v rámci dědického řízení probíhajícího u Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. 22 D 521/2009 a navíc veškerá uvedená postoupení byla žalovaným oznámena dopisem ze dne 16.1.2012 a následně dopisy ze dne 29.3.2012. Vedle čerpané jistiny se zůstavitel ve smlouvě zavázal uhradit společnosti Home Credit Finance, a.s. úrok z poskytnutého úvěru ve výši 2,61 % měsíčně s odchylkou od základní úrokové sazby -0,39% tj. 2,22% měsíčně, což představuje 26,64% ročně. A dále také poplatky za poskytnuté služby blíže specifikované v sazebníku poplatků a odměny jsou součástí úvěrové karty. Dále se právní předchůdce žalobce a zůstavitel dohodli, že v případě prodlení zůstavitel s úhradou splátky či její části delší než 7 dní je zůstavitel povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 0,08% denně z dlužné částky za každý započatý den prodlení. Vedle této smluvní pokuty zůstavitel v případě prodlení s úhradou splátky úvěru či její části delší než 7 dní dále povinen zaplatit jednorázově smluvní pokutu ve výši 8% z částky, s jejíž úhradou je v prodlení. Zůstaviteli byl postupně poskytnut úvěr v celkové výši ██████,- Kč. Na splátkách tohoto úvěru bylo k datu úmrtí zůstavitele postupně uhrazeno ██████- Kč. Právní předchůdce se dozvěděl, že zůstavitelem zemřel dne 30.5.2009 a dle ustanovení § 7 Hlavy 9. Úvěrových podmínek v případě úmrtí klienta se dnem jeho úmrtí stávají nesplacené splátky úvěru splatnými. K datu úmrtí zůstavitele tak žalobci vznikla v důsledku uzavření úvěrové smlouvy a následného čerpání a postupného splácení úvěru za zůstavitelem pohledávka v podobě nároku na vrácení peněžních prostředků čerpaných z úvěru spolu s dohodnutým úrokem a poplatky v celkové výši ██████ Kč, tato částka pak představuje částku ██████ Kč dlužnou jistinu pohledávky a ve výši ██████- Kč dlužné poplatky. Žalobce přihlásil výše specifikovanou pohledávku do dědického řízení probíhajícího u Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. 22 D 521/2009. Dle usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 11.8.2011 č.j. 22 D 521/2009 – 141 se dědici zůstavitele staly pozůstalá manželka (1. žalovaná) a pozůstalé dcery (ostatní žalované). Jako dědici zůstavitele odpovídají žalované podle § 470 odst. 2 občanského zákoníku účinného do 31.12.2013 za dluhy zůstavitele, které na něj přešly smrtí zůstavitele podle toho, co z dědictví nabyly k celému dědictví. 1. žalovaná nabyla 1/6 majetku dědictví odpovídá tedy za 1/6 pohledávky, 2. žalovaná až 6. žalovaná nabyly vždy 1/6 dědictví odpovídají tedy vždy za 1/6 pohledávky. Žalované do dnešního dne svůj závazek přes opakované urgencye v plné výši nesplnily, po úmrtí zůstavitele byla uhrazena pouze částka v celkové výši ██████,- Kč a tato byla započtena v částce ██████- Kč na dlužné poplatky a v částce ██████- Kč na dlužnou jistinu. K datu podání žaloby tak pohledávka je tvořena dlužnou jistinou ve výši ██████ Kč. V daném případě tedy žalobce požaduje po dědicích tedy žalovaných úhradu té části pohledávky, jež odpovídá jejich dědickým podílům dle výroku tohoto rozsudku.

Vzhledem k tomu, že žalované při jednání soudu dne 13.2.2015 uznaly nárok, který je proti nim žalobou uplatňován, co do důvodu i výše, a současně požádaly o plnění uložených

povinnosti v delší lhůtě a v pravidelných měsíčních splátkách či delší lhůtě splatnosti, rozhodl soud v souladu s ustanovením § 153a o.s.ř. rozsudkem podle tohoto uznání (výrok II.).

Podle ustanovení § 153a zákona č. 99/1963 Sb. v platném znění (dále jen „o.s.ř.“) uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu uplatňovaný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce.

Protože žalované v průběhu soudního řízení uznaly nárok žalobce, rozhodl soud podle tohoto uznání, jak je uvedeno ve výroku I - VI. tohoto rozsudku.

V souzeném případě byl ve vztahu mezi žalobcem a žalovanými zcela úspěšný žalobce, jemuž návrhu bylo v plném rozsahu vyhověno, a proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení v plné výši, a to za zaplacený soudní poplatek ve výši ██████- Kč a dále za právní zastoupení advokátem ve výši ██████ Kč [odměna advokáta ve výši ██████,- Kč dle § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 486/2012 Sb. za 3 právní úkony - převzetí zastoupení, sepsání žaloby, výzva k úhradě, 3x režijní paušál á ██████,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 486/2012 Sb. Dohromady tedy částka ██████,- Kč zvýšená o částku ██████ Kč odpovídající 21% dani z přidané hodnoty dle § 137 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 151 odst. 2 o.s.ř., neboť advokát prokázal, že je plátcem DPH] (výrok VII.).

Pokud se jedná o lhůtu k plnění, k posouzení případného stanovení peněžitého plnění ve splátkách, popř. určení lhůty delší nežli třídní, soud přihlédl k tvrzení žalované, že není schopna celý dluh uhradit najednou. Soud tak rozhodl podle ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř., část věty za středníkem, když v daném případě shledal podmínky pro uložení plnění ve splátkách, a ohledně povinnosti první žalované pak delší lhůtu ke splnění její povinnosti nejpozději do 30.3.2015.

Výši splátek soud určil částkou ██████,- Kč (a delší lhůtu ke splnění povinnosti co se týče jistiny, a to do 30.3.2015). Žalovaní tak současně dostanou šanci vzniklou situaci vyřešit, bez případné hrozby exekuce. Současně však nebylo namístě stanovit splátky nižší, neboť doba splácení by tak byla nepřiměřeně vysoká a s ohledem na dosavadní délku prodlžení s placením dlužné částky by takový postup představoval neúměrné znevýhodnění žalobce.

Tento rozsudek je odůvodněn podle § 157 odst. 3 o.s.ř., podle něhož se v odůvodnění rozsudku pro uznání uvede pouze předmět řízení a stručně se vyloží důvody, pro které soud rozhodl rozsudkem pro uznání.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li povinní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

V Berouně dne 13. února 2015

Mgr. Pavla Peltrámová, v.r.
samosoudkyně

*Za správnost vyhotovení:
Martina Tučková*