



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Michalem Pařezem v hlavním líčení konaném dne 28. července 2022 v Berouně

takto:

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED],

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době, nejméně od 12:20 hodin dne [REDACTED] do 21:01 hodin dne [REDACTED] zejména v místě svého bydliště na adrese [REDACTED], ulice [REDACTED], okr. [REDACTED] komunikoval za využití svého mobilního telefonu připojeného k počítačové síti internet, na sociální síti facebook, prostřednictvím její aplikace messenger, pod profilem "[REDACTED] OneBoss Cz", s poškozeným nezletilým [REDACTED], nar. [REDACTED], kde jej obviněný nejprve textovými zprávami žádal o zaslání jeho obnaženého přirození, dále chválil a povzbuzoval k zaslání dalších fotografií s tímto obsahem, a následně si poškozeným nezletilým vyměňovali přes uvedené síť fotografie a videa s jejich obnaženými penisy zejména při masturbaci, přičemž obviněný tak činil, ačkoliv věděl, že pošk. nezl. [REDACTED] je deset let. Poté co mu poškozený nezletilý [REDACTED] již další fotografie zasílat nechtěl, obviněný jej nutil pod pohrůžkou, že zveřejní dosud zasláné fotografie pošk. nezl. [REDACTED] (např. "máš rozchod", "jdu tvoje fotky poslat [REDACTED] ok", "co mi češ píše mi tvoje segra", "ani nemůžeš odepsat, jdu tvoji segre poslat tvoje fotky", "jdu tvoje fotky zdílet ok"), k zaslání dalších fotografií jeho penisu, což poškozený nezl. [REDACTED] po určité přesně nezjištěnou dobu nejpozději do [REDACTED] činil ze strachu z obviněného, neboť mu obviněný psal, že pokud mu fotky nepošle nebo o tom někomu řekne, tak se "něco stane",
2. v přesně nezjištěné době od [REDACTED] do dne [REDACTED], zejména z místa svého bydliště na adrese [REDACTED], ulice [REDACTED], okr. [REDACTED] komunikoval za využití svého mobilního telefonu připojeného k počítačové síti internet na sociální síti facebook prostřednictvím její aplikace messenger pod profilem "[REDACTED] OneBoss Cz" s poškozenou [REDACTED], nar. [REDACTED], která zjistila, že na mobilní telefon jejího bratra nezletilého [REDACTED], nar. [REDACTED], přišla přes messenger zpráva od člověka s profilem "[REDACTED] One Boss CZ", která obsahovala video masturbujícího muže, objevila jejich vzájemnou komunikaci prostřednictvím sociálních sítí se sexuálním obsahem, který měl obviněný s jejím bratrem [REDACTED] a obviněného jakožto odesílatele těchto zpráv

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

kontaktovala, přičemž obviněný ji prostřednictvím aplikace messenger vyhrožoval, že pokud mu bratr ██████████ neodepíše, tak zveřejní jeho fotografie a zaslal jí textové zprávy: "jestli chceš abych ublížil tvému brachovi, tak něco na mě skus a bude mít všude ostudu a řekni mu ať mi odepíše", "jestli chceš aby měl tvůj bracha problémy tak skus něco na mě a uvidíš", "tak ja jdu zdilet jeho fotky který mi poslal ok", " jo a kdyby něco tak já sem policajt tak to můžu nahlásit a ty a tvoje máma půjdete sedět protože ████████ ještě není plnoletý tak něco skus a uvidíš jak ti umím skazit život a jestli něco skus na mě tak se zabiju jednou sem se řezal tak to můžu klidně udělat znova",

tedy

pod bodem 1)

svedl a přiměl dítě k výrobě pornografického díla, a zároveň ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a jiného pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

pod bodem 2)

jiného pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

čímž spáchal

pod bodem 1)

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku v souběhu s přechinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přechinem vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 2)

přechin vydírání dle § 175 odst.1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 40 odst. 1 tr. zákoníku, § 43 odst. 1. tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců,

podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců s tím, že se nad obžalovaným vyslovuje dohled probačního úředníka,

podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá ochranné léčení psychiatrické se zaměřením sexuologickým, které bude vykonáváno ambulantní formou,

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- mobilního telefonu zn. Huawei, bílé barvy, běžně opotřebený, včetně SIM karty a nabíječky, IMEI 1: 864591035952400, IMEI 2 : 864591035958902,
- notebooku zn. Lenovo, šedo-stříbrné barvy, IDEAYDN PAD S 130 - 141 GM, v.č. YD05WHCR,

podle § 70 odst. 6 tr. zákoníku připadají propadlé věci Českému státu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupkyně vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 28. července 2022

JUDr. Michal Pařez v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.