



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. 6. 2020 v senátě složeném z předsedy Mgr. Alešem Grombářem a přísedících Aleny Stibalové a Antonína Plátěnky, takto:

Obžalovaná

██████████, narozená ██████████ v Berouně, trvale bytem ██████████4, okres ██████████

je vinna, že

dne 24. 3. 2020 v době od 11.06 hod. do 11.07 hod. v ██████████, v prodejně Rossmann spol. s r.o., IČ: 61246093, odcizila z regálu volně vystavený parfém zn. Beckham 60 ml v hodnotě ██████ - Kč a to tím způsobem, že ho ukryla pod levou část své bundy a poté ho odnesla z prodejny ven, aniž by za něj zaplatila s cílem ho odcizit, ačkoliv si byla vědoma toho, že byla již za trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2T 18/2020 ze dne 20. 2. 2020 s právní mocí dne 11. 3. 2020 k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce jednoho roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu tří let a to do 11. 3. 2023 za vyslovení dohledu probačního úředníka, obžalovaná si současně byla vědoma toho, že se tohoto jednání dopouští v době nouzového stavu, který byl vyhlášen Usnesením Vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 v souladu s ustanovením čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky pro území České republiky na dobu 30-ti dnů, tj. od 14.00 hod. dne 12. 3. 2020 do dne 12. 4. 2020,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

tedy

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena a potrestána a spáchala čin za stavu jiné události vážně ohrožující život a zdraví lidí,

čímž spáchala

zločin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna nahradit škodu společnosti Rossmann spol. s r.o., se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1683/127, IČ: 61246093, ve výši ■■■ Kč.

Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaná se k jednání, pro která na ní byla podána obžaloba, doznala. Uvedla, že voňavku neodcizila pro sebe, chtěla ji darovat.
3. Doznání obžalované plně koresponduje i s dalšími provedenými důkazy, a to především s kamerovým záznamem z prodejny zachycujícím krádež, s protokolem o podezření z krádeže, který vyhotovila společnost Rossmann po krádeži, jakož i s úředními záznamy policie k předmětné krádeži.
4. Soud neměl po provedeném dokazování žádných pochybností o tom, že se obžalovaná jednání uvedeného v obžalobě dopustila, tj. že dne 24. 3. 2020 odcizila v prodejně firmy Rossmann v Berouně parfém zn. Beckham v hodnotě ■■■ Kč přesto, že si musela být vědoma toho, že byla za stejný čin v posledních 3 letech odsouzena (rozhodnutím citovaným ve výroku), resp. že si musela být vědoma toho, že se tohoto jednání dopustila v době vyhlášeného nouzového stavu.
5. Obžalovaná si tedy přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila a byla za takový čin v posledních 3 letech odsouzena a potrestána a čin spáchala za stavu jiné události vážně ohrožující život a zdraví lidí.
6. Tímto jednáním naplnila skutkovou podstatu zločinu krádež podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a jelikož je za své jednání plně odpovědná, uznal ji soud vinnou tímto trestným činem. Byť se zdá kvalifikace jednání obžalované podle 4. odstavce § 205 tr. zákoníku jako

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

přílišná tvrdost, je nutno si uvědomit, že se obžalovaná dopustila krádeže v době, kdy byla činnost všech složek státu, policii nevyjímaje, primárně zaměřena na ochranu obyvatelstva před nastupující pandemií, resp. v době, kdy policie plnila důležité úkoly při provádění opatření na ochranu života a zdraví lidí, přičemž i takováto krádež policii v této době zbytečně a neúměrně zatěžovala.

7. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, jehož se obžalovaná dopustila, když povaha a závažnost tr. činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.
8. Jako k polehčující okolnosti podle § 41 tr. zákoníku mohl soud přihlédnout k doznání obžalované podle §42 tr. zákoníku. Na druhou stranu obžalované přitěžuje to, že byla za trestnou činnost v posledních letech opakovaně odsouzena a potrestána, resp. to, že se stávající trestné činnosti dopustila ve zkušební době podmíněného odsouzení, a to dokonce dvojnásobného. Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 3T 10/2019 ze dne 18. 2. 2019 byla obžalovaná za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku odsouzena k souhrnnému podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku se zkušební dobou v délce 4 let do 27. 9. 2022, trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2T 18/2020 ze dne 20. 2. 2020 byla obžalovaná za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku odsouzena k podmíněnému trestu odnětí svobody s dohledem v délce 1 roku se zkušební dobou v délce 3 let do 11. 3. 2023. (Tento trest byl následně zrušen při uložení souhrnného trestu ve věci vedené u Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. 2T 35/2020.)
9. Obžalovaná sice žádala o poskytnutí další šance v podobě trestu nespojeného s přímým výkonem trestu odnětí svobody, soud má ale za to, že to v jejím případě již možné není. Obžalovaná byla v letech 2018-2020 odsouzena celkem 5x za úmyslnou trestnou činnost, přičemž kromě podmíněných trestů odnětí svobody jí byl uložen např. i trest peněžitý. Obžalované byla tedy opakovaně poskytnuta šance, aby změnila svůj život, resp. aby začala žít řádným životem, tuto šanci ale vždy promarnila. Za dané situace soudu nezbylo, než tentokráte sáhnout již k přímé represí. Uložil proto obžalované nepodmíněný trest odnětí svobody. Tento trest vyměřil na samé dolní hranici trestní sazby uvedené v § 205 odst. 4 tr. zákoníku v trvání 2 let s tím, že tuto výměru považuje s ohledem na všechny okolnosti za dostačující. Pro výkon tohoto trestu zařadil obžalovanou do věznice s ostrahou podle zákonných kritérií uvedených v § 56 odst. 2 tr. zákoníku.
10. Soud uložil obžalované podle § 228 odst. 1 tr. řádu povinnost nahradit škodu společnosti Rossmann spol. s.r.o., a to ve výši ■■■ Kč za odcizený parfém. Poškozená společnost se řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu škody, přičemž svůj nárok i dostatečně doložila.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 25. června 2020

Mgr. Aleš Grombíš v. r.
předseda senátu