



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 7. 2018 v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Grombíře a přísedících Dagmar Klementové a Ludmily Procházkové, takto:

Obžalovaný

████████████████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, toho času bytem ██████████, okres ██████████

je vinen, že

1) v blíže nezjištěné době od března 2017 do června 2017 před hernou ██████████ v ██████████, nejméně v jednom případě nabídl k užití ██████████, nar. ██████████, drogu metamfetamin, kdy k samotnému poskytnutí drogy nedošlo z důvodu odmítnutí ██████████

2) dne 6. 2. 2017 zakoupil od ██████████, nar. ██████████, v místě jeho bydliště v ██████████ přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvaný pervitin za účelem jeho následného prodeje,

3) dne 14. 7. 2017 kolem 22:13 hodin zprostředkoval prodej pervitinu mezi již odsouzeným ██████████, nar. ██████████, a doposud neztotožněným odběratelem, za přesně nezjištěnou hodnotu, kdy k prodeji drogy došlo na sídlišti v ██████████ u baru tzv. "██████████" v ul. ██████████

4) dne 15. 7. 2017 v odpoledních hodinách zprostředkoval prodej drogy metamfetamin mezi již odsouzeným [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a doposud neztotožněným odběratelem prodej metamfetaminu v prodejní hodnotě [REDAKCE],-Kč, kdy k prodeji drogy došlo na přesně nezjištěném místě v [REDAKCE],

5) dne 16. 7. 2017 kolem 19:31 hodin zprostředkoval mezi již odsouzeným [REDAKCE] nar. [REDAKCE], a třemi neztotožněnými odběrateli - jednou ženou a dvěma muži -prodej pervitinu v prodejní hodnotě [REDAKCE],-Kč, [REDAKCE],-Kč a [REDAKCE],-Kč, kdy k prodeji drogy v jednom případě došlo v [REDAKCE],

příčemž látka metamfetamin, (+)-1-fenyl-2-methylaminopropan, zvaná též pervitin, je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

příčemž výše uvedeného jednání se dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 30. 6. 2016, sp. zn. 2 T 47/2016, pravomocným dne 11. 7. 2016, odsouzen pro zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody s dohledem ve výměře 30 měsíců, se zkušební dobou v trvání 42 měsíců, tj. do 11. 1. 2020,

tedy

neoprávněně jinému nabídl, prodal či zprostředkoval psychotropní látku a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

čímž spáchal

zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8T 36/2018 ze dne 19. 4. 2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný se nedoznal k jednání, pro které na něj byla podána obžaloba. Uvedl mj., že drogy nikomu nedával, jenom si je kupoval pro vlastní potřebu. Lidé, kterým měl drogy dávat, jsou lidé, kteří jej zbili a okradli v době, kdy drogy užíval. Drogy od [REDAKCE] si kupoval pro vlastní

potřebu. Ten () mu ukradl telefon, řekl mu, že ho udá, načež mu odvětil, že ho udá dřív za to, že mu nabízel drogy. mu v herně ukradla peněženku. už jí nechtěl prodat drogy a jelikož věděla, že chodí ke drogy nakupovat, chtěla po něm, zda by jí drogu u něj nekoupil. Drogu jí nakonec nabídnul, ale neměla to být droga. Za ukradenou peněženku jí ze msty dal do psaníčka rozdrčený bombón a chtěl jí ho jako drogu nabídnout. Chtěl mít zpátky alespoň Kč. S se moc nebavil, setkal se s ním, když si kupoval drogy u . Nebo se sešli s tím, že si půjdou ke drogy koupit, za více peněz mohli dostat drogy více. Drogy dál neurčitě „neposílal“. moc nezná, ano. Se byl v kontaktu, když chodila za pro drogy. mu jednou volal, zda-li by nemohl „něco“ odnést do , což odmítl.

3. Svědkyně mj. uvedla, že obžalovaného viděla asi dvakrát v životě. zná z práce v baru , kde byla na brigádě. se jí nikdy nesvěřila, že bere drogy, ona to ale poznala. Nepamatuje si, jestli se jí svěřila s tím, že bere drogy, resp. odkud drogy bere.
4. Svědkyně mj. uvedla, že neví nic o tom, že by byl obžalovaný uživatelem drog nebo že by drogy prodával, resp. to ví jenom z doslechu. Sama brala pervitin, od obžalovaného jej ale nikdy neměla. Drakslové se svěřila s tím, že bere drogy, nikdy jí ale neřekla, že by je měla od obžalovaného. Ostatně nikdy nikomu neřekla, od koho má pervitin.
5. Svědkyně před soudem nejprve uvedla, že jí obžalovaný nikdy drogy nenabízel a pokud na policii uvedla, něco jiného, tak to bylo proto, že si dělají tak jako naschvály. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení, resp. po předestření výpovědi obžalovaného před soudem svědkyně uvedla, že jí obžalovaný nikdy nic nedal, ani nadrcené bombóny. Dále uvedla, že trvá na tom, že jí obžalovaný žádnou drogu neprodal, jenom se jí zeptal, jestli si chce „dát“. Jestli drogu u sebe měl či neměl, neví. Stalo se to ale jenom jednou, ne dvakrát, jak uvedla na policii.
6. Za splnění podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu byly u soudu přečteny výpovědi svědků a . Svědek uvedl, že obžalovaného zná 5 až 6 let, žádné drogy od něj nikdy neměl a ani neví o tom, že by měl s drogami něco společného. Pokud ve své výpovědi jako obviněný uvedl, že měl od obžalovaného drogu v 10 případech po Kč, tak to byl „nafetovanej“ a myslel si, že když bude na něj vypovídat, tak ho pustí.
Svědka mj. uvedl, že obžalovaného zná asi 2 roky, seznámili se kvůli drogám. Prodával obžalovanému pervitin, i za to je nyní ve vězení. Když od něj obžalovaný kupoval drogu, vždy za ním přišel sám, to byla jeho podmínka. Vždycky se na někom „svezl“, to znamená, že neměl peníze a věděl, kdo drogu chce, nikdy za ním ale nikoho nepřivedl.
7. Před rozhodnutím ve věci vzal soud na zřetel i ostatní provedené důkazy, kterými jsou úřední záznam o podaném vysvětlení (u soudu přečten za podmínek § 211 odst. 6 tr. řádu), odposlechy telefonických hovorů, opis rejstříku trestů, spisy Okresního soudu v Berouně sp.zn. 2T 47/2016 a 8T 46/2018 a další.
8. Po zhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného je spolehlivě prokázána, byť v rozsahu menším v porovnání s obžalobou.
Konkrétně, soudu nezbylo, než vypustit útok pod bodem 2) obžaloby, kdy měl obžalovaný prodat v červnu 2017 na různých místech v nejméně v 10 případech pervitin za částku Kč. toto tvrdil jako obviněný stíhaný za majetkovou trestnou činnost v jiné trestní věci. Jako svědek ve stávající věci popřel, že by mu obžalovaný poskytl nějakou drogu. Soud nakonec netrval na výsledku tohoto svědka před soudem, neboť by nebylo možno uznat obžalovaného vinným tímto útokem, a to ani v případě, že by svědek znovu uvedl, že drogu od obžalovaného měl. Změny výpovědi svědka ve spojení s tím, že neexistuje žádný jiný

podpurný důkaz, by znamenaly minimálně pochybnosti o vině obžalovaného ohledně tohoto útoku.

Pokud jde o zbylou část trestné činnosti, pro kterou byla na obžalovaného podána obžaloba, provedené důkazy obžalovaného dostatečně usvědčují.

Za zásadní usvědčující důkaz považuje soud odposlechy telefonních hovorů. Odposlechy byly sice pořízeny v jiných trestních věcech (proti obviněnému [REDAKCE] resp. proti obviněnému [REDAKCE] a spol.), jsou ale použitelné podle § 88 odst. 6 tr. řádu i ve stávající trestní věci, neboť ve všech případech se jedná o drogovou trestnou činnost.

Část odposlechnutých zachycuje hovory mezi obžalovaným a svědkem [REDAKCE], kdy se odposlouchávání nepochybně baví o prodeji pervitinu [REDAKCE] obžalovanému, toto ostatně nepopírá ani obžalovaný. Z odposlechnutých vyplývá i to, co uvedl svědek [REDAKCE] tj. že obžalovanému nikdy nedovolil přivést sebou přímo k němu osobu, jíž měla být droga prodána. Z odposlechnutých rozhovorů je zcela evidentní, že se obžalovaný s [REDAKCE] domlouvají v období od 14. 7. 2017 do 16. 7. 2017 na schůzkách, při nichž došlo k předání drogy (body 3, 4, 5 výroku rozsudku). Obžalovaný opakovaně [REDAKCE] žádá o pervitin za účelem jeho prodeje, resp. zprostředkování prodeje dalším osobám. Baví se spolu o konkrétních částkách za prodej drogy, upřesňují si místo schůzek, ujišťují se, že si jdou naproti, příp. se zvou dovnitř apod.. Je tedy zřejmé, že se tyto schůzky uskutečnily. Z hovorů lze spolehlivě dovodit to, že obžalovaný zprostředkoval prodej pervitinu dalším osobám, ať už na těchto prodejkách sám participoval jakýmkoli způsobem. Jako nejpravděpodobnější se jeví varianta, že obžalovaný, který užíval pervitin, neměl dostatek finančních prostředků k pořízení této drogy (z dokazování jasně vyplynulo, že obžalovaný byl bez stálého legálního příjmu) a proto se snažil nějakým způsobem „přiživit“ na jiném odběrateli drogy, jemuž nákup zprostředkoval.

V každém případě je prokázáno, že obžalovaný nekupoval drogu výhradně pro sebe (jak tvrdí), nýbrž byl prostředníkem prodeje dalším osobám. Nenabízí se totiž logické vysvětlení, proč by hovořil o třetích osobách, kdyby měl drogu výhradně pro sebe. O zprostředkování prodeje by ostatně šlo i v těch případech, pokud by se s další osobou složil, aby za větší finanční obnos dosáhli výhodnější ceny drogy.

Pokud jde o bod 1) výroku, svědkyně [REDAKCE] před soudem „mírnila“ svoji výpověď (v porovnání s výpovědí učiněnou v přípravném řízení), nakonec ale uvedla, že v jednom případě jí obžalovaný drogu nabídl. Toto se odrazilo i ve znění tohoto bodu.

Co se týče bodu 2) výroku (bod 3 obžaloby), z odposlechnutých je zřejmé, že obžalovaný se domlouvá s [REDAKCE], jemuž tvrdí, že má v baru [REDAKCE] barmanku (pravděpodobně svědkyni [REDAKCE]), pro kterou chce drogu k prodeji (tzv. odpal), načež si dojednají, že mu [REDAKCE] dá část drogy na dluh a po zastavení reproduktorů obžalovaného, obžalovaným by tak rychlým prodejem získal peníze, část peněz by [REDAKCE] vrátil a za část by si vzal další drogu. Straka mu v SMS zprávě mj. potvrzuje, že mu dává 2x drogu v hodnotě [REDAKCE] Kč. Soud pozměnil nakonec i znění tohoto bodu, jelikož se dostatečně neprokázalo tvrzení obžaloby, že drogu získanou od [REDAKCE] prodal obžalovaný ještě téhož dne [REDAKCE], byť se to jeví jako velice pravděpodobné.

9. Obžalovaný v 5 případech buď nabízel (bod 1 výroku) nebo zprostředkoval (body 2-5 výroku) prodej drogy pervitin dalším osobám, přičemž se tohoto jednání dopustil přesto, že byl za obdobnou drogovou trestnou činnost odsouzen rozsudkem citovaným shora ve výroku.
10. Obžalovaný tedy neoprávněně nabídl, prodal či zprostředkoval psychotropní látku a byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Jelikož je za toto své jednání plně odpovědný, uznal jej soud vinným tímto trestným činem.

11. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, jehož se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost tr.činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.
12. Soud neshledal u obžalovaného žádnou polehčující okolnost podle § 41 tr. zákoníku. Jako k výrazné okolnosti přitěžující podle § 42 tr. zákoníku byl soud nucen přihlídnout k tomu, že se obžalovaný dopouští opakovaně identické drogové trestné činnosti, jedná se tudíž o speciální recidivu. Obžalovaný se stávající trestné činnosti dopustil dokonce ve dvojnásobné zkušební době podmíněného odsouzení za tutéž, tj. drogovou trestnou činnost. (Vedle odsouzení uvedeném ve výroku byl obžalovaný rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp.zn. 2T 127/2013 ze dne 5. 11. 2013 odsouzen mj. i za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců se zkušební dobou v délce 36 měsíců, resp. 58 měsíců po prodloužení zkušební doby dne 5. 1. 2016.) Soud za této situace nemohl uvažovat o uložení jiného, než nepodmíněného trestu odnětí svobody. Byť se jedná o speciální recidivu, uložil soud obžalovanému trest při dolní hranici trestní sazby uvedené v § 283 odst. 2 tr. zákoníku v trvání 3 let. Soud při stanovení výše trestu zohlednil to, že obžalovaný není „klasickým“ dealerem, který se snaží pro vlastní obohacení prodat dále drogu co největšímu počtu osob, nýbrž „pouze“ v jednotkách případů zprostředkoval prodej drogy, aby se z prodeje dostalo i na něj. Soud vzal na zřetel i to, že je obžalovaný ohrožen i nařízením výkonu dvou podmíněně odložených trestů odnětí svobody v délce 20, resp. 30 měsíců. Soud ukládal obžalovanému souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, neboť se stávající trestné činnosti dopustil předtím, než mu byl doručen trestní příkaz za předcházející trestnou činnost, tj. trestní příkaz Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8T 46/2018 ze dne 19. 4. 2018, jímž byl obžalovaný za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin. Soud tedy ukládal trest za celou sbíhající se trestnou činnost a současně zrušil i výrok o trestu u předešlého rozhodnutí.
13. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou podle zákonných kritérií uvedených v § 56 odst. 2 tr. zákoníku.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun dne 12. července 2018

Mgr. Aleš Grombíš v. r.
předseda senátu