



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. 10. 2018 v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Zálejského a přísedících Ing. Jaroslavy Marhoulové a Terezy Tyburcové, DiS.,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, hlášen trvale bytem ██████████, ██████████, okres ██████████, fakticky bytem ██████████, okres ██████████, t.č. ██████████, ve Vazební věznici Praha - Ruzyně, t.č. bez zaměstnání, obhájce: Mgr. Adam Biňovec, AK Bykoš, se sídlem Bykoš 41, 267 01 Bykoš,

I.

je vinen, že

v přesně nezjištěné době nejméně od měsíce listopadu 2016 do svého zadržení dne 12. 9. 2017, s výjimkou období od 31. 8. 2017 do 12. 9. 2017, kdy byl hospitalizován v Psychiatrické léčebně v Dobřanech, bez příslušného oprávnění nakupoval na různých místech na území okresů Beroun, Příbram, Kladno a hl. m. Prahy, s cílem dosažení zisku, od několika dealerů za účelem dalšího prodeje, drogu metamfetamin, zvanou pervitin, a drogu marihuana, přičemž v případě drogy metamfetamin celkem zakoupil v uvedeném období nejméně 100 g této látky a v případě drogy marihuana nejméně 250 g a následně výše uvedené drogy v okrese Beroun, zejména v katastru obce Lochovice a města Hořovice prodával či poskytoval dalším uživatelům, a to nejméně v následujících případech:

1) v přesně nezjištěné době, v období od měsíce března až dubna 2017, nejméně ve třech případech po předchozí telefonické domluvě prodal ██████████ narozenému ██████████, drogu metamfetamin, zvané pervitin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, v množství 0,75 g, a to vždy za částku ██████████,- Kč, přičemž k prvnímu prodeji došlo na parkovišti u ██████████, ve druhém a třetím případě v ██████████,

2) v přesně nezjištěné době v měsíci červnu 2017, v katastru obce Hořovice, v jednom případě na náměstí v [REDAKCE] poskytl zdarma a v jednom až dvou případech prodal [REDAKCE] [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, přičemž v případě předání zdarma mu dal pervitin v hodnotě cca [REDAKCE]- Kč a v jednom případě mu jej prodal za částku [REDAKCE]- Kč,

3) v přesně nezjištěné době od května do června 2017, v katastru obce Hořovice, v pěti až šesti případech poskytl zdarma [REDAKCE], narozené [REDAKCE], vždy v množství cca 0,1 g tzv. na jednu „čáru“ drogy metamfetamin, zvané pervitin, ve formě prášku o nezjištěné koncentraci,

4) v přesně nezjištěné době, v období od měsíce listopadu 2016 do září 2017, v katastru obce [REDAKCE], ve třech až čtyřech případech poskytl zdarma či prodal [REDAKCE], roz. [REDAKCE] narozené [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci,

5) v přesně nezjištěné době od měsíce listopadu 2016 do měsíce června 2017, na území okresu Beroun, zejména v katastru obce [REDAKCE], před tzv. „[REDAKCE]“, zčásti prodal a zčásti zdarma poskytl [REDAKCE], narozené [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy marihuana, kdy v případě prodeje se jednalo o množství 0,5 g – 3 g drogy marihuana v hodnotě [REDAKCE]- Kč až [REDAKCE]- Kč, přičemž k samotné distribuci drogy marihuana docházelo po celé toto období (nejméně 8 měsíců), v pravidelných intervalech jednoho až dvou prodeje či předání v rámci jednoho týdne,

dále v přesně nezjištěné době, od jara roku 2017 do září 2017, na území okresu Beroun, zejména v katastru obce [REDAKCE], před tzv. „[REDAKCE]“, ve dvaceti až třiceti případech prodal [REDAKCE] [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, kdy v rámci každého prodeje se jednalo o množství 0,35-0,4 g v hodnotě [REDAKCE]- Kč, přičemž v téže době jí drogu metamfetamin též poskytl zdarma cca v deseti případech, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, v množství tzv. na jednu „čáru“ (0,1-0,2 g),

6) v přesně nezjištěné době od června do července 2017, ve dvou případech poskytl zdarma [REDAKCE], narozené [REDAKCE], přesně nezjištěné množství, vždy na jednu tzv. „čáru“ drogy metamfetamin, zvané pervitin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, kdy k prvnímu předání došlo v hotelu [REDAKCE] v obci [REDAKCE] okres Beroun, a ve druhém v ul. [REDAKCE] v Hořovicích,

7) v přesně nezjištěné době, od měsíce ledna 2017 do měsíce srpna 2017, na území okresu Beroun, zejména v katastru obce [REDAKCE], před tzv. „[REDAKCE]“, po předchozí telefonické domluvě, nejméně v deseti případech, prodal [REDAKCE] narozené [REDAKCE] přesně nezjištěné množství drogy metamfetamin, zvané pervitin, ve formě krystalické látky bílé či žluté barvy o nezjištěné koncentraci, kdy se jednalo o různé množství drogy v hodnotě [REDAKCE]- Kč až [REDAKCE]- Kč v rámci jednoho prodeje,

8) v přesně nezjištěné době od konce měsíce prosince 2016 do měsíce července 2017, v katastru obce [REDAKCE], při náhodných setkáních nejméně v pěti případech poskytl zdarma [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], přesně nezjištěné množství drogy marihuana (vždy cca na jednu cigaretu), a dále v téže době prodal [REDAKCE] nejméně ve třech případech vždy za částku [REDAKCE]- Kč a ve třech dalších případech mu zdarma poskytl cca 0,2 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci,

9) v přesně nezjištěné době, od měsíce června 2017 do poloviny měsíce srpna 2017, na různých místech v okrese Beroun, zejména v katastru obcí [REDAKCE] a [REDAKCE], po předchozí telefonické domluvě, nejméně ve třech případech prodal [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], nejméně 2,4 g drogy metamfetamin, zvané pervitin, ve formě krystalické látky o nezjištěné koncentraci, za částku [REDAKCE] Kč,

příčemž látka metamfetamin, (+)-1-fenyl-2-methylaminopropan, zvaná též pervitin, je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

látka delta-9-tetrahydrocannabinol je uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a rostlina konopí je uvedena jako omamná látka v příloze č. 3, nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

příčemž výše uvedeného jednání se dopustil, přestože byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Berouně ze dne 17. 3. 2014, sp. zn. 2 T 29/2014, pravomocným dne 17. 3. 2014, za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 19 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, který dne 23. 5. 2015 vykonal,

tedy

neoprávněně pro jiného přechovával, prodal nebo jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

II.

je vinen, že

dne 20. 1. 2018 řídil v [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] do ulice [REDAKCE] na obec [REDAKCE] osobní vozidlo tov. zn. Peugeot 206, ačkoliv si byl vědom toho, že před jízdou požíval alkoholické nápoje a má na základě trestního příkazu Okresního soudu v Berouně č.j. 1 T 71/2017-53 uložen trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců, navíc tento zákaz má uložen i rozhodnutím správního orgánu Městského úřadu v Hořovicích a v důsledku požitého alkoholu nezvládl řízení motorového vozidla, dostal se na chodník pro chodce, následně v důsledku smyku sjel z chodníku, vozidlo se otočilo a zadní částí vozidla narazil do sloupu telefonní skříně, vlastníka České telekomunikační infrastruktury, kdy opakovanou dechovou zkouškou bylo v jeho dechu zjištěno 1,54 promile alkoholu,

tedy

jednak vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a tímto činem způsobil dopravní nehodu a jednak úmyslně mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

přečin ohrožení po vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 /tří/ let.

Podle § 56 odst. 2 tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 tr. zákoníku soud ukládá trest propadnutí věci a to:

- lékárenské váhy zn. Truweigh,
- 2 ks lékárenských vah model: 19862-002
- 15 ks sáčku s obsahem drogy metamfetamin o váze 3,6874 g
- 31 ks prázdných igelitových sáčků různých velikostí

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ukládá soud trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 2 /dvou/ let.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je povinen nahradit České telekomunikační infrastruktuře částku [REDAKCE], - Kč.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud ruší výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Příbrami pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku o trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [REDAKCE] pokud jde o trestnou činnost, která se týká distribuce drog, se v plném rozsahu k trestné činnosti doznal. Navíc poskytl policii spoustu důležitých informací, které vedly k rozkrytí trestné činnosti obžalovaných pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE], které je v současné době taktéž projednávána před Okresním soudem v Berouně. Krom svého doznání je usvědčován výpovědí svědků, které soud předvolal. Jedná se o svědka [REDAKCE]. Pokud jde o doznání obžalovaného, toto jeho doznání vychází jednoznačně z výpovědí svědků shora uvedených, dále listinných důkazů, zejména pak materiálů, které byly u něj policií nalezeny, které taktéž jednoznačně svědčí o tom, že se prodejem drog delší dobu zabýval. Je nepochybné, že byl již jednou pro delikt podle § 283 tr. zákoníku odsouzen a proto se nyní, pokud jde o právní kvalifikaci, nachází v odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.
2. Pokud jde o další skutek, tedy přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, v tomto případě obžalovaný při hlavním líčení uvedl, že si vůbec nepamatuje, co se toho dne odehrálo, protože byl v důsledku požitých alkoholických nápojů mimo vědomí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Kateřina Kostudis.

3. V souvislosti s řízením motorového vozidla po požití psychotropních látek byla vyslechnuta svědkyně [REDAKCE], která uvedla, že skutečně automobil řídila a s tímto vozem havarovala. Po havárii odešla z místa dopravní nehody. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že pokud jde o událost, ke které došlo 20. 1. 2018, bylo to zhruba v půl šesté, kdy slyšela před barákem zvuk tůrovaného automobilu a proto se šla podívat ven. Uviděla, že přes chodník tam jezdilo nějaké malé černé auto, pak zajelo do nějaké uličičky a vyměnili si pozici za volantem. Po výměně pozic za volantem však opět uvedené vozidlo začalo jezdit. Za volantem tentokrát seděl muž, který měl světlé triko a světlé vlasy. Svědek [REDAKCE] uvedl, že 20. 1. 2018 slyšel tupý náraz, vstával tehdy do práce. Pak viděl, jak automobil narazil do sloupu a za volantem v tom okamžiku seděl dle svědka obžalovaný.
4. Dále byly provedeny listinné důkazy podle § 213 odst. 1 tr. řádu, a to úřední záznam na č.l. 46-51, 57, ověřovací list na č.l. 55, kalibrační protokol na č.l. 56, zpráva o pověsti na č.l. 148, zpráva Úřadu práce ČR na č.l. 149, pracovní hodnocení na č.l. 152, výpis z KN na č.l. 153, výpis z centrální evidence exekucí na č.l. 154-161, výpis z registru vozidel na č.l. 162, výpis z ČKP na č.l. 163, kupní smlouva na č.l. 164, protokol z STK na č.l. 165-168, technický průkaz na č.l. 169-170, zpráva psychiatrické nemocnice v Dobřanech na č.l. 172. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu se četl protokol o nehodě v silničním provozu vč. fotodokumentace na č.l. 4-17, úřední záznam na č.l. 45, úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů na č.l. 52-53, záznam o dechové zkoušce na č.l. 54, propočet projektové dokumentace na č.l. 104-106, výpis z EKŘ na č.l. 112-115, rozhodnutí Městského úřadu v Hořovicích č.j. S-MUHO/628/2017TAD na č.l. 116-117, rozhodnutí Městského úřadu v Hořovicích č.j. S-MUHO/940/2017TAD119 na č.l. 118-119, rozhodnutí Městského úřadu v Příbrami č.j. DÚ/1112/29138/2017/OddSŘ/Nep na č.l. 122-127, rozhodnutí Městského úřadu v Hořovicích č.j. S-MUHO/890/2017TAD109 na č.l. 128-129, rozhodnutí Městského úřadu v Příbrami č.j. DÚ/2009/45508/2017/OddSŘ/Nep na č.l. 130-134, rozhodnutí Městského úřadu v Berouně č.j. MBE/47816/2017/SPR-SoM na č.l. 135-137, opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob na č.l. 140-141, trestní příkaz OS Beroun č.j. 1 T 71/2017-53 na č.l. 142, trestní příkaz OS Příbram č.j. 4 T 60/2017-39 na č.l. 144-145, sdělení PMS na č.l. 146, opis z evidence přestupků na č.l. 147.
5. Podle § 213 odst. 1 tr. řádu soud předestřel procesním stranám listinné důkazy, a to usnesení o zahájení trestního stíhání na č.l. 2-8, ustanovení obhájce na č.l. 10, protokol o zadržení podezřelého na č.l. 14-17, lékařské zprávy na č.l. 25-26, návrh na vzetí do vazby na č.l. 30-32, protokol o vazebním zasedání na č.l. 33-36, usnesení OS v Berouně o vzetí obviněného do vazby na č.l. 37, příkaz k přijetí do vazby na č.l. 38, návrh na další trvání vazby na č.l. 39-41, návrh obviněného na propuštění z vazby (vč. příloh) na č.l. 43-55, usnesení OS v Berouně o propuštění obviněného z vazby na č.l. 56, protokol o výslechu svědka [REDAKCE] na č.l. 82-85, vyznění o konání výslechů svědků na č.l. 140-142, žádost o vydání návrhu na vydání příkazu k odposlechu na č.l. 160-162, návrh na vydání příkazu k odposlechu na č.l. 163-165, 169-171, 174-176, příkaz k odposlechu na č.l. 166-167, 172-173, 177-178, protokoly o záznamu telekomunikačního provozu na č.l. 179-180, protokol na č.l. 182, prepisy odposlechů na č.l. 185-192, výpis z evidence vězňů na č.l. 269, závěrečná zpráva z finančního šetření na č.l. 274-278, výpis z centrálního registru exekucí na č.l. 279-287, sdělení Úřadu práce ČR na č.l. 288, sdělení OSSZ Beroun na č.l. 289, usnesení policejního orgánu na č.l. 290-301, úřední záznam na č.l. 302, 306. Podle § 213 odst. 2 tr. řádu se četlo odborné vyjádření na č.l. 156-158, odborné vyjádření na č.l. 203-207, opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob na č.l. 265-266, rozsudek OS Berouně sp. zn. 2 T 29/2014 ze dne 17. 3. 2014 na č.l. 270-273.
6. Dále se soud zabýval i tou skutečností, že obžalovaný napomohl policejnímu orgánu k usvědčení obžalovaných pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE]. Dále, že napomohl k rozkrytí trestné činnosti na Kladensku, v Příbrami a v Praze. Je pravdou, že tento fakt byl soudem vyhodnocen jako významná polehčující okolnost, která samozřejmě při úvaze o druhu a výši trestu zohlednila

zejména délku uloženého trestu odnětí svobody. Obžalovaný byl v minulosti mnohokrát soudně trestán, a proto v daném případě soud uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let a pro výkon trestu jej zařadil do věznice s ostrahou. Výměra trestu, jak již bylo řečeno, je ovlivněna snahou pomoci policejním orgánům při rozkrývání drogové trestné činnosti. Soud dále zrušil dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Příbrami pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterým byl odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

7. S nárokem na náhradu škody se připojila Česká telekomunikační infrastruktura částkou ██████-Kč za poškození sloupu. Svůj nárok řádně vyčíslila, uplatnila včas a proto soud obžalovanému podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil povinnost nahradit České telekomunikační infrastruktuře částku ██████ Kč.
8. Dále soud podle § 70 odst. 2 tr. zákoníku uložil trest propadnutí věcí, které byly užity k páčání trestné činnosti, jedná se o lékárenskou váhu značky Truweigh, 2 ks lékárenských vah model: 19862-002, 15 ks sáčků s obsahem drogy metamfetamin o váze 3,6874 g a 31 ks prázdných igelitových sáčků různých velikostí. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se dopouští neustále trestné činnosti v dopravě, byl mu v rámci generální prevence uložen podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku i trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu dvou let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 8. října 2018

JUDr. Jaroslav Zálejský, v.r.
předseda senátu