



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Sekerovou ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

určení vlastnického práva k vozidlu

rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Určuje se, že [celé jméno žalovaného], [datum narození], trvale bytem [adresa žalovaného], [registrační značka].
- II. Žalovaný je povinen uhradit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 2 600 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal určení, že vlastníkem osobního automobilu tovární značky Ford Focus VIN: [anonymizováno], [registrační značka] je žalovaný. Uvedl, že s žalovaným uzavřel dne [datum] kupní smlouvu, na základě níž žalovanému uvedený vůz prodal. Žalovaný se ve smlouvě zavázal oznámit změnu vlastníka do příslušného registru vozidel, pro což mu žalobce udělil příslušnou plnou moc. Žalovaný však svůj závazek ke změně registrace nesplnil a žalobci tak i nadále chodí oznámení o nepojištění vozidla a pokutách. Žalovaný se stal pro žalobce nekontaktní. Žalobce tak potřebuje doložit změnu vlastnického práva autoritativním rozhodnutím.

2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

3. První jednání se ve věci konalo dne [datum]. Žalovanému byla žaloba opakovaně doručena dne [datum], [číslo] opětovně i s předvoláním k jednání dne [datum], a to do vlastních rukou ve smyslu

ustanovení § 46a a § 49 o.s.ř. náhradním způsobem, tj. uplynutím desetidenní lhůty, po kterou pro něj byla zásilka uložena a připravena k vyzvednutí na poště. V předvolání k jednání byl žalovaný poučen o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání v případě, že se bez řádné a včasné omluvy k jednání nedostaví. Žalovaný se k jednání bez omluvy nedostavil, proto bylo dle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. jednáno v jeho nepřítomnosti. Přítomná žalobkyně navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.

4. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle § 153b odst. 3 o. s. ř. nelze vydat rozsudek pro zmeškání ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

5. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ust. § 153b odst. 1 o. s. ř. a předmětem řízení bylo určení vlastnického práva, tedy řízení, v němž lze mezi účastníky uzavřít smír a zároveň rozhodnutím soudu nevzniklo vlastnické právo žalovaného, vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl (výrok I.), přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu, vzal za nesporná.

6. Po právní stránce soud věc posoudil podle ustanovení § 2079 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), kdy platí, že kupní smlouvou se prodávající zavazuje umožnit nabytí vlastnické právo k převáděné věci kupujícímu, který se zavazuje věc převzít do svého vlastnictví a uhradit kupní cenu.

7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 2 600 Kč Tyto náklady sestávají z uhrazeného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., dle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží částka 600 Kč představující 300 Kč za každý ze dvou úkonů (sepis žaloby a účast na jednání soudu) dle § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu [obec], prostřednictvím zdejšího soudu.

Odvolání proti výroku I. lze podat pouze tehdy, jsou-li odvolacím důvodem nedostatky v podmínkách řízení, věcné příslušnosti soudu, důvody pro vyloučení soudce (přisedícího) nebo nesprávné obsazení soudu, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 205b o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Beroun 6. ledna 2022

Mgr. Veronika Sekerová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. února 2022.