



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Štindlem ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]
proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

žaloba na určení vlastnického práva k věci movité a žaloba na zaplacení smluvní pokuty ve
výši 50 000 Kč

rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Určuje se, že žalovaný je vlastníkem vozidla tovární značky Hyundai, obchodní označení [anonymizováno], VIN: [anonymizováno].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se domáhala určení vlastnického práva k věci movité a zaplacení smluvní pokuty ve výši 50 000, Kč. Tvrdila, že dne [datum] uzavřela s žalovaným kupní smlouvu na vozidlo značky Hyundai, ve které se žalovaný zavázal k poskytnutí součinnosti ke změně vlastníka vozidla v Registru silničních vozidel tuto povinnost žalovaný odmítá poskytnout.

Při jednání před soudem dne [datum] se žalovaný k žalobě vyjádřil, tak že uznal, že je vlastníkem vozidla, vozidlo sám zakoupil, zaplatil ho, a proto se vlastníkem vozidla cítí být. Zároveň poukázal na to, že vozidlo v tuto chvíli je nepojízdné a neumí si představit, jak by se tedy mohl dostavit k technické kontrole za účelem převodu vozidla. Právní zástupce žalobce uvedl, že žalobu na zaplacení smluvní pokuty ve výši 50 000 Kč bere zpět.

Při jednání před soudem dne [datum] právní zástupce žalobce uvedl, že žalobce se spokojí s tím, pokud by bylo určeno, že žalovaný je vlastníkem vozidla a nebude trvat na zaplacení smluvní pokuty.

Vzhledem k tomu, že žalovaný uznal nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodl soud v souladu s ustanovením § 153a o.s.ř. rozsudkem podle tohoto uznání.

Podle § 2079 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, kupní smlouvou se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabytí vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.

Podle § 2085 odst. 1 občanského zákoníku, jako koupě movité věci se posoudí každá koupě, jejímž předmětem není nemovitá věc, jakož i koupě součásti nemovité věci, má-li kupující podle smlouvy nabytí součást po oddělení jako věc movitou

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 2 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Odvolání však lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání. (§ 153a, § 205 odst. 2 písm. a), § 205b o.s.ř.)

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem [adresa], prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Beroun 11. května 2022

JUDr. Tomáš Štindl
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. července 2022.