



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. 8. 2022 v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Grombíře a přísedících Mgr. Aleny Rydrychové a Radka Hory, takto:

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], okres [REDACTED],

je vinen, že

1) v rozporu s ustanovením § 24 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, od dosud přesně nezjištěné doby do 3. 8. 2021, na adrese [REDACTED] - [REDACTED], okr. [REDACTED], neoprávněně, za účelem prodeje a s úmyslem dosažení zisku, za využití kompletního technologického vybavení a hnojiv, pěstoval nejméně osm kusů rostlin konopí o výšce 110 - 140 cm, tzv. "indoor" způsobem a osm kusů rostlin konopí o výšce 60 - 90 cm na zahradě za domem, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, mimo jiné vyplývá, že:

- osm kusů rostlin konopí ve vnitřních prostorách domu, které byly zajištěny v rámci domovní prohlídky jako stopa č. 10, o celkové hmotnosti 757,9 g byla prokázána přítomnost cannabinoidů, účinných látek konopí, včetně látky delta⁹ THC, z tohoto množství bylo dále získáno 337,2 g toxikomansky využitelného podílu, ve kterém bylo zjištěno 2,73% hmotnosti, což je v přepočtu 9,21 g účinné látky delta⁹ THC,
- osm kusů rostlin konopí na zahradě domu, které byly zajištěny v rámci domovní prohlídky jako stopa č. 44, o celkové hmotnosti 333,5 g byla prokázána přítomnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

cannabinoidů, účinných látek konopí, včetně látky delta⁹ THC, z tohoto množství bylo dále získáno 174,2 g toxikomansky využitelného podílu, ve kterém bylo zjištěno 5,73% hmotnosti, což je v přepočtu 9,98 g účinné látky delta⁹ THC,

dále potom od přesně nezjištěné doby, nejméně však dne 3. 8. 2021 v 6:20 hodin, na adrese [REDAKCE], vyrobil a za účelem prodeje s úmyslem dosažení zisku, ve dvou zatavených pytlích přechovával celkem 3 850,6 g již vyrobené drogy marihuana, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, mimo jiné vyplývá, že:

- v pytli, který byl v rámci domovní prohlídky zajištěn jako stopa č. 31 (A), o celkové hmotnosti 1351,2 g, byl odebrán analytický vzorek rostlinného materiálu o hmotnosti 135,3 g, ze kterého bylo získáno 110,5 g toxikomansky využitelného podílu, ve kterém bylo zjištěno 10,99% hmotnosti, což je v přepočtu 12,14 g účinné látky delta⁹ THC, následným přepočtem by bylo možné z celkového množství rostlinného materiálu o hmotnosti 1351,2 g získat 1103,53 g toxikomansky využitelného podílu, s obsahem 121,28 g účinné látky delta⁹ THC,
- v pytli, který byl v rámci domovní prohlídky zajištěn jako stopa č. 31 (B), o celkové hmotnosti 2499,4 g, byl odebrán analytický vzorek rostlinného materiálu o hmotnosti 233,8 g, ze kterého bylo získáno 194,0 g toxikomansky využitelného podílu, ve kterém bylo zjištěno 11,41% hmotnosti, což je v přepočtu 22,14 g účinné látky delta⁹ THC, následným přepočtem by bylo možné z celkového množství rostlinného materiálu o hmotnosti 2332,1 g získat 1935,10 g toxikomansky využitelného podílu, s obsahem 220,79 g účinné látky delta⁹ THC,

z vyhodnocení zajištěných důkazů, především výsledků domovní prohlídky a provedených odborných vyjádření vyplývá, že takové množství drogy marihuana nemohlo být určeno pouze pro vlastní potřebu [REDAKCE], ale že droga marihuana byla vyrobena a přechovávána za účelem a s úmyslem další distribuce,

a takto jednal, ačkoli věděl, že nedisponuje povolením k zacházení s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž konopí je uvedeno v příloze č. 3 jako omamná látka podle nařízení vlády č. 463/2013 Sb. k zákonu č. 167/1998 Sb., a dále látka delta-9-THC (delta-9-tetrahydrocannabinol) je uvedena v příloze č. 5 jako psychotropní látka podle nařízení vlády č. 463/2013 Sb. k zákonu č. 167/1998 Sb.,

2) od přesně nezjištěné doby, nejméně však dne 3. 8. 2021 v 6:20 hodin, na adrese [REDAKCE] - [REDAKCE] neoprávněně, pro vlastní potřebu, přechovával nejméně 4,2489 g drogy kokain, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, mimo jiné vyplývá, že:

- v předloženém sloučeném sypkém materiálu, který byl zajištěn v rámci domovní prohlídky jako stopy č. 20, 22, 34, 36 o celkové hmotnosti 4,2489 g, bylo zjištěno 77,9% hmotnosti, což je v přepočtu 3,31 g účinné látky kokain,

přičemž látka kokain je uvedena jako omamná látka v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013,

tedy

ad 1)

dílem neoprávněně vyrobil nebo pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku a čin spáchal ve značném rozsahu, dílem jednáním, které bezprostředně směřovalo k výrobě omamné a psychotropní látky, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, k jehož dokonání nedošlo,

ad 2)

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával omamnou látku v množství větším než malém,

čímž spáchal

ad 1)

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonany, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 2)

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 3 (tří) let a 6 (šesti) měsíců,

podle §§ 67 odst. 1, 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře ████████ Kč, který je tvořen ████████ denními sazbami po ████████ Kč,

podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to finanční hotovosti v celkové výši ████████ Kč.

Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný se nedoznal k trestné činnosti. Uvedl mj., že konopí pěstoval, ale jenom pro osobní potřebu. Jinak je to celé na něj vymyšlené. Pytle s marihuanou našel venku před barákem u popelnice, byly v papírové krabici. Vzal je domů, rozbalil, a když zjistil, že je v nich „tráva“, tak je

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

zažehlil, aby to doma nesmrdělo. Ostatní drogy, které u něj byly nalezeny, měl pro vlastní potřebu. Užíval je večer, když se díval na televizi, dal si kokain, pití a k tomu jointa, a to denně. Od té doby, co u něj byla policie, už žádné drogy neužívá.

3. Pokud jde o peníze, které u něj byly na různých místech nalezeny, tak částku [REDAKCE] Kč měl v kapse (nebyly na stole), ve skříni měl připravené peníze na opravu auta a pod kobercem měl peníze schované před zloději, byly připravené na směnku na barák. Drobné si háže do plechovek už od školy. Jednu váhu si přinesl v krabici (společně s pytlí marihuany), jednu váhu měl doma na kokain (aby věděl, zda jej dealeři neokrádají, resp., aby věděl, kolik si toho dává) a jednu váhu si koupil dříve kvůli rybám. Dealerské sáčky měl z kokainu, který si kupoval pro vlastní potřebu. Nevyhazoval je, nechával si je pro případ, kdyby tam troška zbyla, tak by si ji „vyškrábnul“. Vybavení pěstírny si pořídil většinou z veletrhů. Obžalovaný dále uvedl, že pracuje jako OSVČ, předmětem jeho podnikání je stavební činnost. Faktury a příjmové doklady, které předložil (v přípravném řízení) byly za práce z rekonstrukce bytu v [REDAKCE], které prováděl pro pana [REDAKCE], kterého zná přes bratra. Vystavil jenom faktury a provedl zakázku, smlouvy o provedení díla nevyhotovovali, věřili si. Počítač a vybavení na práce při podnikání měl dole v prádelně, další vybavení bylo v [REDAKCE] kde prováděl práce pro pana [REDAKCE]. V autě má převozní kufr na sádkokarton, tam má i většinu věcí, ostatně na práci potřebuje většinou jen elektrický šroubovák, špachtli a kýble, jinak vše (profily a další) kupuje ve stavebninách v místě (provádění práce). Ve [REDAKCE] (malé fabrice) pomáhal vyklízet půdu, dodělával kus dlažby na parkovišti, opravoval plot, dělal prostě stavební práce, co bylo potřeba.
4. U banky si zřídil účet až poté, co u něj byla policie, do té doby osobní účet neměl. Pohodlnější je pro něj mít hotovost. Na účet se mohou dostat různí hackeři a vykrást ho. Vykraden nikdy nebyl, ale všude okolo se krade, proto bylo lepší mít doma peníze pod kobercem. V té době vlastnil vůz Mercedes bílé barvy.
5. Pokud jde o směnku, tak to mu jeho kamarád [REDAKCE] řekl, že ví o baráku, že by jej s ním mohl koupit, potom by ho zrekonstruovali, prodali a peníze by si rozdělili. Řekl mu také, že mu peníze půjčí (formou směnky). Barák byl v [REDAKCE], vlastní jej nějaká známá [REDAKCE] s ní prodej zařídil, ale když mu doma peníze (při domovní prohlídce) zabavili, tak lhůta smlouvy budoucí na dům vypršela. Majitelku domu nikdy neviděl, vše zařizoval [REDAKCE]. Smlouvu o smlouvě budoucí i směnku podepsali u [REDAKCE] v hospodě, tam mu [REDAKCE] i předal peníze v hotovosti.
6. Svědkyně [REDAKCE] mj. uvedla, že nemovitost (v [REDAKCE]) si pořídili s tehdejším partnerem [REDAKCE]. Když se rozešli, tak řešili co s nemovitostí dál, [REDAKCE] říkal, že se o to postará, tak to nechala víceméně na něm. Potvrdila, že podpis na smlouvě o smlouvě budoucí je jejím podpisem.
7. Svědek [REDAKCE] mj. uvedl, že obžalovaný sháněl dům na rekonstrukci, tak mu ho nabídl (dům v [REDAKCE]), protože jej nevyužívali. Obžalovaný chtěl rezervační smlouvu, tak byla vyhotovena smlouva o smlouvě budoucí, obžalovaný jí podepsal u něj v restauraci v [REDAKCE], majitelka ([REDAKCE]) jí podepsala dříve. Na koupi domu půjčil obžalovanému peníze, a to částku [REDAKCE] Kč na směnku. Peníze půjčil obžalovanému v hotovosti taktéž v restauraci v [REDAKCE].
8. Při hlavním líčení byly za podmínek ustanovení § 211 odst. 6 tr. řádu přečteny úřední záznamy o podaném vysvětlení [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].
9. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] uvedli, že obžalovaného znají, ale žádnou drogu od něj nikdy neměli a ani nic nevědí o jeho drogové trestné činnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

10. [REDACTED] ve své výpovědi mj. uvedla, že s obžalovaným spolupracují od roku 2020. Vždy realizoval nějakou práci na základě ústní dohody, za kterou dostal zapláceno. V roce 2020 byla potom fakturace asi pětkrát v celkové výši do [REDACTED] Kč. Za provedené práce platili v hotovosti.
11. [REDACTED] uvedl, že obžalovaného zná přes jeho bratra. Domluvil se s ním na rekonstrukci podkroví domu, obžalovaný provedl práce v období duben – červen 2021. Bylo to pouze na základě ústní dohody, předložená faktura (č. 32021) na částku [REDACTED] Kč je jediná, kterou k těm pracím má. K předání peněz došlo u něj doma, nejprve záloha [REDACTED] Kč a potom doplatek, vše v hotovosti na žádost obžalovaného. Příjmové doklady asi neviděl, ale platby podle těchto dokladů skutečně proběhly.
12. Pokud jde o provedené listinné důkazy, tak z protokolu o provedení domovní prohlídky vyplývá, že v domě užívaném obžalovaným se našla mj. indoor pěstírna marihuany včetně výbojek, ventilátorů, přímotopu, hnojiv apod. V rámci domovní prohlídky bylo zajištěno mj. 8 ks rostlin konopí o výšce 110-140 cm v prostoru pěstírny, dále 8 ks rostlin konopí o výšce 60-90 cm venku na zahradě. V pokoji užívaném obviněným byly zajištěny 2 zaletované igelitové pytle s obsahem marihuany o celkové hmotnosti převyšující cca 3 kg. V obývacím pokoji na gauči a konferenčním stolku byla vedle sáček s krystalickou látkou zajištěna finanční hotovost ve výši [REDACTED] Kč a [REDACTED] Kč. V ložnici v úkrytu pod kobercem pak byly nalezeny finanční prostředky ve výši [REDACTED] Kč. Dále byly v ložnici nalezeny další sušina marihuany a sáček s krystalickou látkou a vedle nich v šatní skříni byly uloženy finanční prostředky ve výši [REDACTED] Kč a [REDACTED] Kč.
13. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že v případě osmi kusů rostlin konopí zajištěných v indoor pěstírně ve vnitřních prostorách domu, které byly zajištěny v rámci domovní prohlídky jako stopa č. 10, o celkové hmotnosti 757,9 g, byla prokázána přítomnost cannabinoidů, včetně látky delta⁹ THC, kdy z tohoto množství bylo dále získáno 337,2 g toxikomansky využitelného podílu, ve kterém bylo zjištěno 2,73% hmotnosti, což je v přepočtu 9,21 g účinné látky delta⁹ THC. Dále v případě osmi kusů rostlin konopí zajištěných na zahradě domu, které byly zajištěny v rámci domovní prohlídky jako stopa č. 44, o celkové hmotnosti 333,5 g, byla prokázána přítomnost cannabinoidů, včetně látky delta⁹ THC, kdy z tohoto množství bylo dále získáno 174,2 g toxikomansky využitelného podílu, ve kterém bylo zjištěno 5,73% hmotnosti, což je v přepočtu 9,98 g účinné látky delta⁹ THC. Ohledně dvou ks zatavených pytlů, ve kterých byla přechováváno celkem 3 850,6 g již vyrobené drogy marihuana, bylo zjištěno, že v pytli, který byl v rámci domovní prohlídky zajištěn jako stopa č. 31 (A), o celkové hmotnosti 1351,2 g, byl odebrán analytický vzorek rostlinného materiálu o hmotnosti 135,3 g, ze kterého bylo získáno 110,5 g toxikomansky využitelného podílu, ve kterém bylo zjištěno 10,99% hmotnosti, což je v přepočtu 12,14 g účinné látky delta⁹ THC, následným přepočtem by bylo teoreticky možno z celkového množství rostlinného materiálu, o hmotnosti 1351,2 g získat 1103,53 g toxikomansky využitelného podílu, s obsahem 121,28 g účinné látky delta⁹ THC. V pytli, který byl v rámci domovní prohlídky zajištěn jako stopa č. 31 (B), o celkové hmotnosti 2499,4 g, byl odebrán analytický vzorek rostlinného materiálu o hmotnosti 233,8 g, ze kterého bylo získáno 194,0 g toxikomansky využitelného podílu, ve kterém bylo zjištěno 11,41% hmotnosti, což je v přepočtu 22,14 g účinné látky delta⁹ THC, následným přepočtem by bylo teoreticky možno z celkového množství rostlinného materiálu, o hmotnosti 2332,1 g získat 1935,10 g toxikomansky využitelného podílu, s obsahem 220,79 g účinné látky delta⁹ THC.
14. Ze zpráv a podkladů poskytnutých společností ČEZ vyplývá, že v uvedeném objektu byla naměřena poměrně vysoká spotřeba elektrické energie (celkem 1278 kWh), přičemž toto množství i s ohledem na časy spínání jednotlivých spotřebičů odpovídalo využívání pro nelegální

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

pěstování rostlin konopí, kdy časy spínání i spotřeba elektrické energie na fázi L3 odpovídaly až 4-5 ks výbojek o příkonu 0,6 kW.

15. V závěrech znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika a elektronika znalec Ing. Kothánek mj. uvedl, že zkoumaný mobilní telefon obžalovaného je zabezpečen přístupovým kódem, přičemž forenzní nástroje v době zkoumání neumožňují překonání této ochrany u typu telefonu užívaného obžalovaným. Z důvodu zabezpečení tak nebylo možno provést vytěžení mobilního telefonu a dokumentaci dat. Vložená SIM karta nebyla zabezpečena, ale obsahuje pouze informace uložené operátorem.
16. Z daňových přiznání za léta 2019, 2020 a 2021, která obžalovaný předložil při hlavním líčení, vyplývá, že rozdíl mezi příjmy a výdaji ze samostatné podnikatelské činnosti činí za rok 2010 částku [REDACTED] Kč, za rok 2020 částku [REDACTED] Kč a za rok 2021 částku [REDACTED] Kč.
17. Před rozhodnutím ve věci vzal soud na zřetel i ostatní provedené listinné důkazy, kterými jsou usnesení o zničení věcí (zabavených drog), faktury a příjmové doklady (předložené obžalovaným), smlouva o smlouvě budoucí kupní (mezi obžalovaným a [REDACTED] o budoucí koupi domu v [REDACTED]), směnka (na částku [REDACTED] Kč, vystavitelem směnky je obžalovaný) a některé další.
18. Po zhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že je vina obžalovaného spolehlivě prokázána, byť tento vinu popírá.
19. Vinu obžalovaného prokazují provedené důkazy přesto, že se policii nepodařilo v přípravném řízení zajistit jediného svědka, kterému by obžalovaný drogu poskytl. Je to samozřejmě dáno i tím, že se znalci nepodařilo prolomit zabezpečení mobilního telefonu obžalovaného. Ovšem i při absenci takových (jistě relevantních) důkazů řada důkazů dalších vinu obžalovaného (ve vzájemném propojení) jasně prokazuje.
20. Jedná se především o protokol o domovní prohlídce, která byla u obžalovaného provedena. Při prohlídce zajištěné množství drogy marihuana jednoznačně vyvrací tvrzení obžalovaného, že měl drogy pouze pro vlastní potřebu. Nelze oddělit drogu získanou z jím pěstovaných rostlin konopí a již nasušenou marihuanou ve 2 igelitových pytlích. Soud logicky neuvěřil tvrzení obžalovaného, že dva zaletované pytle s marihuanou objevil u popelnic (v krabici společně s váhou!), vzal je domů, otevřel je, a když zjistil, co v nich je, tak je zaletoval a druhý den ráno je u něj objevila policie. Celkové množství marihuany, které bylo u obžalovaného nalezeno (4,99 kg sušiny) zcela vylučuje, aby měl tuto drogu pro vlastní potřebu. To, že byla marihuana určena k distribuci dalším osobám, vyplývá i z toho, že u obžalovaného byly nalezeny další věci, které dealéři drog používají při distribuci drog. Jedná se o váhy (u obžalovaného byly nalezeny celkem tři) a dealerské sáčky. Ani v tomto případě soud neuvěřil obžalovanému, že tyto věci užíval k jím deklarovanému účelu. To, že obžalovaný obchodoval s marihuanou, resp. ji dále prodával, vyplývá i z faktu, že v bytě obžalovaného byly nalezeny na různých místech větší či menší finanční částky, a to i v blízkosti sáčků s kokainem či marihuanou. (Toto zná soud i ze své praxe, shodně či obdobně vypadá situace u dealerů drogy při domovní prohlídce.) K závěru, že obžalovaný prodával drogy (a zisk z prodeje byl pravděpodobně jeho hlavním příjmem) přispívá i to, že obžalovaný měl mít příjem z podnikání (jako OSVČ) za léta 2019-2021 podle daňových přiznání celkem [REDACTED] Kč. Pokud by byl obžalovaný v předmětném období (pouze) konzumentem drog (včetně drog tvrdých), jak tvrdí, vyvstává otázka, kde by vzal finanční prostředky na financování těchto drog vedle toho, že musel hradit náklady spojené s bydlením, náklady na stravu a další. Vedle toho vyvstávají i určité pochybnosti o tom, zda-li skutečně proběhly transakce při jeho podnikání, ohledně nichž doložil pouze faktury a příjmové doklady. [REDACTED] a [REDACTED] sice ve svých výpovědích potvrdili, že fakturované práce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.

obžalovaný provedl, ale podezření vyvolává už samotný fakt, že mu měli poměrně vysoké částky vždy vyplatit v hotovosti. Pochybnosti v tomto směru budí i skutečnost, že při domovní prohlídce nebylo nalezeno zázemí, které by dostatečně svědčilo o provozování činnosti s deklarovaným předmětem podnikání, jako např. nářadí či materiál.

21. Pokud jde o drogu kokain, která byla u obžalovaného nalezena, tak pouze z množství této drogy (4,2 g) nelze dovodit, že byla určena k distribuci dalším osobám, nicméně toto množství je větší než zákonem povolené, resp. je větší než malé ve smyslu trestního zákoníku.
22. Obžalovaný tedy jednak 1) dílem vyrobil nebo pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku a čin spáchal ve značném rozsahu, dílem jednáním, které bezprostředně směřovalo k výrobě omamné a psychotropní látky, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, k jeho dokonání ale nedošlo,
2) jednak neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával omamnou látku v množství větším než malém.
(Co se týče množství přechovávané drogy marihuana, resp. množství psychotropní látky THC obsažené v zajištěné sušině, je zřejmé, že toto množství překračuje hodnoty stanovené ve stanovisku Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, kdy za množství marihuany větší než malé je považováno množství 10 g sušiny s obsahem min. 1 g čisté látky THC, přičemž „značné množství“ drogy ve smyslu kvalifikované skutkové podstaty dle § 283 odst. 2 tr. zákoníku pak odpovídá stonásobku tohoto množství tj. minimálně 1.000 g (1 kg) drogy marihuana s obsahem 100 g čisté látky THC. Celkové množství sušiny přechovávané obviněným tak činilo cca 4,9 kg (757 g + 333 g + 1351 g + 2499 g = 4.940 g), přičemž celkové množství účinné látky v této sušině činí cca 361 g THC (9,21 + 9,98 + 121,28 + 220,79 = 361,26 g THC).
23. V souladu s obžalobou kvalifikoval soud jednání obžalovaného jako 1) zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonání, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, 2) přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku. Jelikož je obžalovaný plně odpovědný za (toto) své jednání, uznal jej soud vinným těmito trestnými činy.
24. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestných činů, jichž se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost trestného činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.
25. Jako k polehčující okolnosti podle § 41 tr. zákoníku mohl soud přihlédnout k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného. Naopak jako okolnosti přitěžující podle § 42 tr. zákoníku vzal soud na zřetel to, že se obžalovaný dopustil více trestných činů, a že v případě skutku 1) výroku byla u něj nalezena droga a množství několikanásobně větším než je množství odpovídající „značnému rozsahu“ ve smyslu trestního zákoníku.
26. Byť je z výše uvedeného zřejmé, že se obžalovaný dopustil závažné trestné činnosti (což vyplývá i ze samotné trestní sazby uvedené v § 283 odst. 2 tr. zákoníku), rozhodl se soud dát obžalovanému šanci v podobě trestu (trestů) nespojených s přímou represí. Uložil obžalovanému trest odnětí svobody vyměřený při dolní hranici trestní sazby uvedené v § 283 odst. 2 tr. zákoníku v trvání 2 let a 6 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v délce 3 let a 6 měsíců, neboť má především s ohledem na dosavadní život obžalovaného důvodně za to, že k působení na něj, aby vedl řádný život, nebude výkonu trestu třeba.

27. Vzhledem k tomu, že obžalovaný trestnou činností získal, resp. snažil se získat značný majetkový prospěch, uložil soud obžalovanému i citelný peněžitý trest. (Dle policie a Národní protidrogové centrály se cena za 1 gram marihuany v ČR pohybovala v roce 2021 cca ve výši ■■■ Kč za gram. S ohledem na celkové množství drogy marihuana, které bylo u obviněného nalezeno tj. sušina získaná z pěstovaných rostlin + již nasušená marihuana ve 2 igelitových pytlích, jednalo se celkem o cca 4,99 kg sušiny, což při ceně ■■■ Kč za gram odpovídá hodnotě cca ■■■ Kč. Hodnota zajištěné drogy kokain ve všech zajištěných věcných stopách by dle zjištění činila při ceně ■■■ Kč za gram kokainu celkem ■■■ Kč. Celkem tak hodnota drog přechovávaných obžalovaným činí přes ■■■ Kč.) Soud uložil obžalovanému peněžitý trest ve výměře ■■■ Kč, tvořený ■■ denními sazbami po ■■■ Kč. Počet denních sazeb soud určil s přihlédnutím k povaze a vyšší závažnosti trestné činnosti, výši jedné denní sazby potom soud stanovil s ohledem především na vysoký „výnos“ z trestné činnosti (ať již realizovaný či předpokládaný), které se obžalovaný dopustil.
28. Pokud jde o trest propadnutí věci, uložil soud obžalovanému trest propadnutí těch finančních částek, které byly nalezeny v bytě obžalovaného na různých místech a evidentně jsou spojeny s jeho drogovou trestnou činností, resp. jsou bezprostředním výnosem této trestné činnosti. (Podrobněji je tato souvislost rozvedena výše.) Celkem jde o částku ■■■ Kč. Trest propadnutí věci neuložil soud nakonec ohledně částky ■■■ Kč, ■■■ Eur a ■■■ USD, která byla nalezena ve skříni pod kobercem, byť i ohledně této částky má soud pochybnosti, zda-li není taktéž výnosem trestné činnosti, kdy obžalovaný tvrdí, že byla půjčkou na dům, byla poskytnuta celá v hotovosti (ve výši, u níž zákon ani hotovostní platbu neumožňuje), apod.. Jelikož ale obžalovaný doložil smlouvu o smlouvě budoucí ke koupi domu, směnku ohledně půjčky peněz na dům, přičemž mu majitelka domu (svědkyně ■■■) i osoba, která mu měla peníze půjčit (svědek ■■■) půjčku i její účel ve svých výpovědích potvrdily, nemá soud za dostatečně prokázané, že tyto finanční prostředky pocházejí z trestné činnosti obžalovaného.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 31. srpna 2022

Mgr. Aleš Grombíš v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.