



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Dandovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]
fakticky bytem [adresa]
zastoupená kolizním opatrovníkem Městem Beroun
sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]
trvale bytem [adresa]
fakticky bytem [adresa]
zastoupená advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]
[jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]

o úpravě poměrů nezletilé pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů, o úpravě styku

takto:

- I. Nezletilá [celé jméno nezletilé], narozená dne [datum], se pro dobu před rozvodem manželství rodičů svěřuje do péče matky.

Otec je povinen přispívat matce na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou ve výši 3 500 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám matky, počínaje od [datum].

Dlužné výživné za období od [datum] do [datum] ve výši 6 000 Kč je otec povinen uhradit k rukám matky ve splátkách spolu s běžným výživným ve výši 3 000 Kč pod ztrátou výhody splátek s účinností od [datum].

II. Nezletilá [celé jméno nezletilé], narozená dne [datum], se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřuje do péče matky.

Otec je povinen přispívat matce na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou ve výši 3 500 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám matky, počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvod manželství rodičů nezletilé.

III. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou [celé jméno nezletilé] a to jak v době před rozvodem manželství, tak v době po rozvodu manželství v sudém týdnu každé pondělí od 13:00 hodin do úterý do 18:00 hodin a poté ještě v sudém týdnu od pátku od 13:00 hodin do neděle tohoto sudého týdne do 18:00 hodin.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se matka nezletilé domáhala vydání rozhodnutí, na jehož základě by byly upraveny poměry nezletilé [křestní jméno nezletilé] pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů. V návrhu uvedla, že s otcem nezletilé uzavřeli manželství dne [datum], v současné době je těhotná a koncem srpna 2019 očekávají narození syna. Z důvodu vzájemného vyhojení vztahu a komunikačního bloku dne [datum] opustila společnou rodinnou domácnost a odstěhovala se společně s nezletilou do pronájmu, kde hradí částku ve výši 4 000 Kč měsíčně. V současné době je vedena jako uchazečka o zaměstnání a pobírá podporu ve výši 6 100 Kč měsíčně, a to do konce června 2019, kdy následně nastoupí na mateřskou dovolenou. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] navštěvuje mateřskou školu, kde se hradí školné částkou ve výši 600 Kč měsíčně, stravné částkou taktéž ve výši 600 Kč a navštěvuje kroužek mažorettek, za což rodiče hradí částku 1 500 Kč ročně. Otec pracuje jako operátor výroby s příjmem 25 000 Kč. Otec na nezletilou od ledna 2019 nepřispívá výživným, ale kupuje dceři ošacení a zajišťuje její potřeby, dále hradí školku a stravné ve školce. Soudu matka navrhla, aby nezletilou svěřil do její péče a otcí stanovil výživné částkou ve výši 3 500 Kč měsíčně.

2. V průběhu jednání matka nezletilé soudu navrhla, aby nezletilou [křestní jméno nezletilé] pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřil do její péče a otcí stanovil výživné částkou ve výši 3 500 Kč měsíčně, a to s účinností od [datum] s tím, že dlužné výživné za období od [datum] do [datum] v celkové výši 6 000 Kč bude otec povinen uhradit k rukám matky ve dvou měsíčních splátkách po 3 000 Kč spolu s běžným výživným od srpna 2019 pod ztrátou výhody splátek. Současně navrhla, aby byl upraven styk otce s nezletilou, a to na každý sudý týden v pondělí od 13:00 hodin do úterý sudého týdne do 18:00 hodin a od pátku od 13:00 hodin do neděle do 18:00 hodin v sudém týdnu s tím, že otec nezletilou vyzvedne v předškolním, příp. školním zařízení a po skončení styku jí bude vracet v místě bydliště matky. Otec s návrhem matky vyslovil souhlas a připojil se k němu.

3. Z originálu rodného listu nezletilé [celé jméno nezletilé] soud zjistil, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] se narodila dne [datum] z matky [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené [datum] v [obec], a jako otec je v rodném listě uveden [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec].

4. Z oddacího listu rodičů soud zjistil, že rodiče nezletilé uzavřeli manželství dne [datum] v [obec], přičemž u obou manželů se jednalo o první manželství.

5. Z rozhodnutí Úřadu práce ČR ze dne [datum] soud zjistil, že matce nezletilé [jméno] [celé jméno nezletilé] byla přiznána podpora v nezaměstnanosti, a to od [datum] ve výši 6 159 Kč měsíčně po celou podpůrnou dobu, která trvá 5 měsíců.

6. Z potvrzení o zaměstnání ze dne [datum] od [právní osoba] s. r. o., soud zjistil, že matka nezletilé byla v této společnosti zaměstnána od [datum] do [datum] jako pracovnice ruční výroby.

7. Z potvrzení zaměstnavatele otce [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s., soud zjistil, že otcův průměrný měsíční čistý příjem za období od [číslo] do 6/ 2019 činil částku ve výši 26 857 Kč.

8. Ze zprávy opatrovníka Města Beroun a účastnické výpovědi matky soud zjistil, že matka s nezletilou žijí v rodinném domě, kde mají pronajaté dva pokoje. Na nákladech bydlení hradí částku ve výši 4 000 Kč měsíčně. Mezi pravidelné měsíční výdaje matky patří úhrada pohonných hmot částkou ve výši 1 000 Kč, úhrada mobilního telefonu částkou ve výši 200 Kč, úhrada televize částkou ve výši 200 Kč. [příjmení] bude hradit svoz komunálního odpadu částkou ve výši 700 Kč za osobu a povinné ručení částkou ve výši 2 300 Kč. Od [datum] je matka nezaměstnaná a pobírá podporu v nezaměstnanosti ve výši 6 000 Kč měsíčně. Od [datum] by matce měla náležet peněžité pomoci v mateřství, nicméně bývalý zaměstnavatel matky je aktuálně v úpadku a nespolupracuje a výše peněžité pomoci tak dosud nebyla vypočítána. Finančně matce vypomáhají její rodiče, a to částkou ve výši 5 000 Kč měsíčně. Z hodnotnějších movitých věcí má matka ve společném jmění manželů s otcem nezletilé osobní automobil tovární značky Nissan Micra, rok výroby 1999, žádné nemovitě věci matka nevlastní. V současné době má matka pouze jednu vyživovací povinnost, nicméně koncem srpna 2019 očekává narození druhého dítěte. Dále bylo zjištěno, že manželství rodičů je rozvráceno a směřuje k rozvodu. Společnou domácnost matka opustila dne [datum] a od té doby se rodiče v péči o nezletilou střídali. Finanční prostředky na úhradu potřeb nezletilé otec matce neposkytoval, hradil však náklady na školku, a když bylo potřeba, tak nezletilé něco koupil.

9. Ze zprávy opatrovníka Města Beroun a účastnické výpovědi otce soud zjistil, že otec bydlí v nájemním bytě o velikosti 3+kk, kde hradí náklady na bydlení částkou ve výši 10 000 Kč měsíčně. K dalším pravidelným měsíčním výdajům otce patří úhrada internetu částkou ve výši 450 Kč, úhrada spotřebního úvěru částkou ve výši 1 000 Kč, který bude splácet ještě 4 měsíce, a další splátka spotřebitelského úvěru ve výši 1 800 Kč, úhrada mobilního telefonu ve výši 1 000 Kč, úrazového pojištění nezletilé včetně spoření ve výši 1 000 Kč a za pohonné hmoty otec měsíčně vydá částku 1 500 Kč. Otec pracuje jako operátor ve výrobě ve [právnícká osoba] [anonymizováno] s čistým průměrným měsíčním příjmem cca 26 000 – 27 000 Kč. Z hodnotnějších movitých věcí otec vlastní osobní automobil tovární značky Renault Laguna, rok výroby 2001, přičemž povinné ručení za tento vůz hradí částkou ve výši 2 600 Kč za pololetí. Zatím má otec jednu vyživovací povinnost, ale koncem srpna 2019 mu vznikne další vyživovací povinnost k druhému dítěti, které matka nezletilé čeká.

10. Ze zprávy opatrovníka Města Beroun soud zjistil, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] navštěvuje mateřskou školu, kde se za stravné uhradí částka ve výši 600 Kč měsíčně a za školkovnou částku ve výši 600 Kč měsíčně. Navštěvuje kroužek mažorettek, který se hradí částkou ve výši 1 500 Kč ročně. Za vystoupení se hradí částka 500 Kč a za kostým částka ve výši 750 Kč. S otcem se nezletilá vídá podle jeho časových možností.

11. Podle ustanovení § 906 odst. 1,2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen z.“) má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

12. Podle ustanovení § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu

dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

13. Podle ust. § 910 odst. 1 – 4 o. z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

14. Podle ust. § 911 o. z., lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

15. Podle ust. § 913 odst. 1, 2 o. z., jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

16. Podle § 915 odst. 1 o. z., má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

17. Podle ust. § 923 odst. 1 o. z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

18. Podle ustanovení § 888 o. z., dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

19. Podle ustanovení § 891 odst. 1 o. z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

20. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky podle shora citovaných zákonných ustanovení. V řízení bylo prokázáno, že rodiče nezletilí jsou manželé, ale od [datum] nežijí ve společné domácnosti a plánují ukončit manželství rozvodem. V péči o nezletilou se od doby, kdy matka opustila společnou domácnost, střídají, otec žádné výživné matce nehradil, nicméně platil náklady na školku nezletilé a jiné potřeby. S ohledem na souhlasné stanovisko rodičů soud svěřil nezletilou [křestní jméno nezletilé] jak pro dobu před, tak i pro dobu po rozvodu manželství rodičů do péče matky, v jejíž faktické péči je nezletilá již od doby, kdy rodiče nesdílejí společnou domácnost, a v jejíž výchově soud neshledal žádné nedostatky. Ohledně

výživného, jež soud stanovil otci ve výši 3 500 Kč měsíčně s účinností od [datum], soud konstatuje, že tato částka odpovídá současným majetkovým a výdělkovým schopnostem otce a výživné se jeví být odpovídající jak z hlediska možností, schopností a majetkových poměrů obou rodičů, tak i z hlediska odůvodněných potřeb nezletilé [křestní jméno nezletilé]. Vzhledem k tomu, že výživné bylo otci stanoveno s účinností od [datum], vznikl otci na výživném za období od [datum] do [datum] dluh v celkové výši 6 000 Kč, který soud uložil otci k úhradě k rukám matky ve dvou splátkách po 3 000 Kč spolu s běžným výživným s účinností od [datum], když lze mít za to, že takto stanovený způsob úhrady dluhu ještě je ve finančních možnostech otce nezletilé a zároveň nezletilou nijak neohrožuje na výživě. Z těchto důvodů soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích pod bodem I. a II tohoto rozsudku.

21. Výrokem pod bodem III. rozsudku soud upravil styk otce s nezletilou [křestní jméno nezletilé] tak, že je oprávněn se s ní stýkat jak v době před rozvodem manželství, tak i v době po rozvodu manželství v sudém týdnu každé pondělí od 13:00 hodin do úterý do 18:00 hodin a poté ještě v sudém týdnu od pátku od 13:00 hodin do neděle tohoto sudého týdne do 18:00 hodin, a to zejména s ohledem na skutečnost, že v průběhu řízení rodiče projevili schopnost se na styku otce s nezletilou i nad rámec soudní úpravy dohodnout. V této souvislosti soud konstatuje, že právo rodiče stýkat se s nezletilým dítětem, které nebylo svěřeno do jeho péče, je součástí jeho rodičovské zodpovědnosti a znamená možnost podílet po dobu styku se na výchově nezletilého dítěte, upevňovat vztah s dítětem, dále budovat vztah i mezi dítětem a členy širší rodiny rodiče, který dítě nemá ve své péči. Soud rovněž doplňuje, že oba rodiče jsou nezastupitelní ve výchově dítěte, neboť každý přináší své životní zkušenosti, jiný náhled na věc, a jiný prvek ve výchově dítěte. V daném případě má soud za to, že v rámci realizovaného styku bude mít otec dostatečný časový prostor se nezletilé věnovat, výchovně na ni působit, budovat a dále upevňovat a rozvíjet vzájemné citové vazby.

22. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem IV. podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečné přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť se rodiče tohoto práva ohledně všech výrokových částí vzdali a rovněž opatrovník se práva odvolání do všech výrokových částí tohoto rozsudku vzdal (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobou nebo zařízením, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech.

Beroun 17. července 2019

Mgr. Věra Dandová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. září 2019.