



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Štindlem ve věci

nezletilých: [celé jméno nezletilé], [datum narození]
[celé jméno nezletilého], [datum narození]
oba zastoupeni kolizním opatrovníkem Městem Hořovice, [IČO]
sídlem [adresa]

dětí rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]
trvale bytem [adresa]
adresa pro doručování: [adresa]
[obec] [celé jméno nezletilého], [datum narození]
bytem [adresa]

o návrhu matky na úpravu rodičovské zodpovědnosti

takto:

- I. Nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození], a nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], se svěřují do péče matky.

Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou 2 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou 1 000 Kč měsíčně, splatnými vždy ke každému 20. dni v měsíci předem k rukám matky, a to s účinností od [datum].

- II. Nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození], a nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do péče matky.

Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou 2 000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou 1 000 Kč měsíčně,

splatnými vždy ke každému 20. dni v měsíci předem k rukám matky, a to s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů.

- III. Dluh na výživném pro nezletilou [křestní jméno nezletilé] za období [datum] až [datum] ve výši 30 000 Kč a pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] za období [datum] až [datum] ve výši 15 000 Kč je otec povinen uhradit k rukám matky do [datum].
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudem dne [datum] se matka domáhala úpravy rodičovské zodpovědnosti k oběma nezletilým dětem. Uvedla, že manželství se rozpadlo, situace bude řešena rozvodem. Navrhla, aby oba nezletilí byli svěřeni do její péče a otcí bylo uloženo přispívat na jejich výživu částkou 2 000 Kč měsíčně pro každé dítě. Při jednání před soudem dne [datum] matka souhlasila se stanoviskem otce, který nabídl výživné 2 000 Kč měsíčně pro nezletilou [křestní jméno nezletilé] a 1 000 Kč pro nezletilého [křestní jméno nezletilého], když vzala v úvahu současný nepříznivý zdravotní stav otce.

2. Otec nejprve s návrhem matky nesouhlasil, žádal střídavou péči. V průběhu řízení se však písemně vyjádřil tak, že s výlučnou péčí matky s ohledem na svůj zdravotní stav souhlasil. Nabídl výživné 2 000 Kč měsíčně pro [křestní jméno nezletilé] a 1 000 Kč měsíčně pro [křestní jméno nezletilého].

3. Kolizní opatrovník souhlasil se svěřením nezletilých do péče matky i s tím, aby výživné bylo v tuto chvíli stanoveno částkami, které nabídl otec, když rovněž reflektoval otcův nepříznivý zdravotní stav.

4. Soud v řízení provedl tyto důkazy:

[obec] listy obou nezletilých, z nichž bylo zjištěno, že se narodili z matky [jméno] [celé jméno nezletilé] a otce [jméno] [celé jméno nezletilého].

Výdělkovou zprávu matky, ze které bylo zjištěno, že matka u svého předchozího zaměstnavatele dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu 24 230 Kč.

Zprávu opatrovníka ze dne [datum], ze které vyplynulo, že matka žije v pronajatém bytě o velikosti 2+1. Nájemné činí 6 300 Kč měsíčně. Spotřeba elektřiny činí 3 500 Kč měsíčně, za připojení k internetu matka hradí 500 Kč měsíčně a telefonní poplatky činí 500 Kč měsíčně. Matka splácí půjčky celkovou částkou 3 500 Kč měsíčně. Otec žije v rodinném domě, který je ve společném jmění manželů. Splácí hypotéku 8 000 Kč měsíčně. Za elektřinu otec platí 1 700 Kč měsíčně, za vytápění domu 20 000 Kč ročně. Otec splácí dluh finančnímu úřadu částkou 5 000 Kč měsíčně. Otec podnikal v oboru IT s příjmem asi 35 000 Kč měsíčně.

[příjmení] přiznání otce za zdaňovací období 2019, ze kterého vyplynulo, že základ daně po odečtení ztráty činil 173 686 Kč. Otec uplatňoval daňový paušál 60%.

Lékařské zprávy, ze kterých bylo zjištěno, že otec v současné době trpí onemocněním střev. Očekává lékařský zákrok.

Písemné stanovisko otce, ze kterého vyplynulo, že otec souhlasí se svěřením nezletilých do péče matky, s výživným ve výši 2 000 Kč měsíčně pro nezletilou [křestní jméno nezletilé] a 1 000 Kč měsíčně pro nezletilého [křestní jméno nezletilého]. Zároveň otec souhlasil s úhradou dlužného výživného pro obě děti ve výši 45 000 Kč, a to v době do [datum].

Stanovisko matky, která potvrdila údaje uvedené ve zprávě opatrovníka. Zároveň dodala, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] je žákyní 5. třídy základní školy a [křestní jméno nezletilého] žákem 1. ročníku základní školy. Matka dětem hradí obědy ve škole částkou 1 200 Kč měsíčně pro obě děti a nezletilá [křestní jméno nezletilé] navštěvuje kroužek [anonymizována dvě slova] za

600 Kč za pololetí. Matka má v současné době dvě vyživovací povinnosti. Matka s nikým nevede společnou domácnost.

5. Podle ustanovení § 906 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte.

6. Podle ustanovení § 907 odst. 1 občanského zákoníku, soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče.

7. Podle ustanovení § 908 občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhů soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

8. Podle ustanovení § 910 odst. 1 občanského zákoníku, předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.

9. Podle ustanovení § 913 odst. 1 občanského zákoníku, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

10. Soud hodnotil všechny v řízení provedené důkazy a dospěl k následujícím závěrům:

11. Pokud se svěřením nezletilých do péče jednoho z rodičů týká, soud konstatuje, že s ohledem na zdravotní stav otce, který očekává další lékařská vyšetření a velmi pravděpodobně i lékařský zákrok, jeví se jako jediné možné, aby obě nezletilé děti byly svěřeny do péče matky. Ta je v tuto chvíli jediným rodičem, který je schopen řádným způsobem péči o obě nezletilé děti zajistit. S uvedeným postupem pak souhlasil nejen otec, ale i kolizní opatrovník. Svěřením nezletilých dětí do péče matky tak bylo jasnou volbou.

12. Pokud se výše výživného týká, soud vycházel ze shodných stanovisek obou rodičů i kolizního opatrovníka a rozhodl o tom, že výživné pro nezletilou [křestní jméno nezletilé] bude stanoveno částkou 2 000 Kč měsíčně a pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou 1 000 Kč měsíčně, a to s účinností od [datum], kdy v zásadě rodiče přestali vést společnou domácnost. Soud si je jednoznačně vědom toho, že stanovené výživné je velmi nízké, avšak vzhledem k současnému zdravotnímu stavu otce nemohl rozhodnout jinak. Při svém rozhodování musel soud zohlednit, že v současné době otec nedosahuje v zásadě žádného příjmu z podnikání a je maximálně odkázán na dávky nemocenského pojištění. S přihlédnutím k tomu, že tento stav na straně otce bude podle všeho trvat delší dobu, nebylo možné o výživném rozhodnout jinak. Otcovy výdělkové možnosti a schopnosti jsou v tuto chvíli zcela jednoznačně zásadním způsobem omezeny, a proto se soud přiklonil k souhlasným stanoviskům všech účastníků řízení i kolizního opatrovníka a výživné stanovil zmíněnými částkami. Zároveň soud považuje za potřebné uvést, že jakmile to zdravotní stav otce dovolí a otec začne opětovně podnikat a dosahovat příjmu jako v době před onemocněním, bude pochopitelně nutné, aby oba rodiče otázku výživného opětovně otevřeli.

13. Vzhledem k tomu, že výživné bylo stanoveno již od [datum], vznikl na něm do okamžiku rozhodnutí soudu dluh, a to ve výši 30 000 Kč pro nezletilou [křestní jméno nezletilé] a ve výši 15 000 Kč pro nezletilého [křestní jméno nezletilého]. Soud proto rozhodl o tom, že otec je povinen dlužné výživné uhradit k rukám matky do [datum], když tento termín nabídl sám otec a matka i kolizní opatrovník s ním souhlasili. I soud má za to, že doba nutná ke splacení dluhu je s ohledem na jeho výši i současnou velmi omezenou výdělkovou možnost otce přiměřená.

14. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když k jinému postupu neshledal podmínek.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem [adresa], prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech.

Beroun 8. listopadu 2021

JUDr. Tomáš Štindl
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 29. prosince 2021.