



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Věrou Dandovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

bytem [adresa]

zastoupená kolizním opatrovníkem Městem Beroun

sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]

trvale bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

za účasti

navrhovatelky: [osobní údaje navrhovatelky]

bytem [adresa]

o svěření nezletilé do péče babičky

takto:

- I. Nezletilá [celé jméno nezletilé], narozená dne [datum], se pro dobu před rozvodem manželství rodičů [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené dne [datum], a [jméno] [příjmení], narozeného dne [datum], svěřuje do péče babičky [jméno] [příjmení], narozené dne [datum].

Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou ve výši 4 500 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci, na který je výživné hrazeno, k rukám babičky [jméno] [příjmení], narozené dne [datum], a to s účinností od [datum].

Matka je povinna přispívat na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou ve výši 2 500 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci, na který je výživné hrazeno, k rukám babičky [jméno] [příjmení], narozené dne [datum], a to s účinností od [datum].

- II. Nezletilá [celé jméno nezletilé], narozená dne [datum], se pro dobu po rozvodu manželství rodičů [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené dne [datum], a [jméno] [příjmení], narozeného dne [datum], svěřuje do péče babičky [jméno] [příjmení], narozené dne [datum].

Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou ve výši 4 500 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci, na který je výživné hrazeno, k rukám babičky [jméno] [příjmení], narozené dne [datum], a to s účinností od právní moci rozsudku o rozvod manželství rodičů nezletilé.

Matka je povinna přispívat na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou ve výši 2 500 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci, na který je výživné hrazeno, k rukám babičky [jméno] [příjmení], narozené dne [datum], a to s účinností od právní moci rozsudku o rozvod manželství rodičů nezletilé.

- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

#### Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se rodiče domáhali úpravy poměrů nezletilé [křestní jméno nezletilé] pro dobu před i pro dobu po rozvodu jejich manželství. V návrhu uvedli, že hodlají ukončit svoje manželství rozvodem a soudu navrhli, aby schválil jejich dohodu, na jejímž základě bude nezletilá [křestní jméno nezletilé] svěřena do střídavé péče rodičů, kteří si budou navzájem hradit výživné ve výši 2 000 Kč měsíčně, s tím, že nezletilá bude bydlet u babičky.

2. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se babička nezletilé [jméno] [příjmení] domáhala svěřeni nezletilé [křestní jméno nezletilé] do její péče a stanovení vyživovací povinnosti ve výši 3 000 Kč měsíčně každému z rodičů. V návrhu uvedla, že je babičkou nezletilé z matčiny strany a celá rodina u ní bydlela od prosince 2016. Během společného soužití rodiče o záležitosti nezletilé a její výchovu neprojevovali dostatečný zájem, a tak o nezletilou pečovala, a nadále pečuje, převážně ona sama. Na jaře roku 2021 opustil domácnost navrhovatelky otec nezletilé a nyní se z domácnosti odstěhovala i matka. Vzhledem k tomu, že nezletilá je na navrhovatelku zvyklá a rodiče pro péči o nezletilou nemají odpovídající podmínky, navrhla soudu, aby nezletilou svěřil do její péče.

3. Při jednání před soudem rodiče nezletilé a navrhovatelka dospěli ke shodě a soudu navrhli, aby nezletilou [křestní jméno nezletilé] pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřil do péče babičky [jméno] [příjmení] a výši výživného ponechali na úvaze soudu.

4. Kolizní opatrovník se k návrhu rodičů a navrhovatelky připojil s tím, že za odpovídající příjmovým a majetkovým poměrům otce považuje výživné ve výši 4 500 Kč měsíčně a příjmovým a majetkovým poměrům matky odpovídá výživné ve výši 2 500 Kč za měsíc.

5. Z rodného listu nezletilé [celé jméno nezletilé] soud zjistil, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] se [celé jméno nezletilé] narodila [celé jméno nezletilé] dne [datum] v [obec] z matky [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené dne [datum] v [obec], a jako otec nezletilé je uveden [jméno] [příjmení], narozený dne [datum] v [obec].

6. Z oddacího listu rodičů vyplývá, že rodiče nezletilé uzavřeli manželství dne [datum] před [stát. instituce] a u obou rodičů se jednalo o první manželství.

7. Z výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob k osobě navrhovatelky bylo zjištěno, že v rejstříku trestů fyzických osob nejsou žádné informace o jejím odsouzení.

8. Z potvrzení o příjmu navrhovatelky od společnosti [právnícká osoba], se podává, že čistý průměrný měsíční příjem navrhovatelky od tohoto zaměstnavatele za období od srpna 2021 do ledna 2022 činil částku ve výši 6 553,20 Kč a za období od února 2022 do července 2022 částku ve výši 3 720 Kč.

9. Z potvrzení o příjmu navrhovatelky od [právnícká osoba] s.r.o. vyplývá, že čistý průměrný měsíční příjem navrhovatelky od tohoto zaměstnavatele za období od července 2021 do června 2022 činil částku ve výši 5 510 Kč.

10. Z potvrzení o příjmu navrhovatelky od společnosti [anonymizováno] [právnícká osoba] soud zjistil, že čistý průměrný měsíční příjem navrhovatelky od tohoto zaměstnavatele za období od července 2021 do června 2022 činil částku ve výši 9 965 Kč.

11. Z potvrzení o příjmu otce od [právnícká osoba], a.s., se podává, že čistý průměrný měsíční příjem otce od tohoto zaměstnavatele za období od července 2021 do června 2022 činil částku ve výši 31 478 Kč.

12. Z potvrzení o příjmu matky od [právnícká osoba], a.s., bylo zjištěno, že čistý průměrný měsíční příjem matky od tohoto zaměstnavatele za období od prosince 2021 do ledna 2022 činil částku ve výši 2 541 Kč.

13. Z potvrzení o příjmu matky od [právnícká osoba] [obec], družstvo, vyplývá, že čistý příjem matky za měsíc červenec 2022 činil částku ve výši 15 649 Kč.

14. Z oznámení [obec] správy sociálního zabezpečení ze dne [datum] soud zjistil, že navrhovatelce náleží od lednové splátky 2022 starobní důchod ve výši 21 018 Kč měsíčně.

15. Z oznámení [obec] správy sociálního zabezpečení ze dne [datum] se podává, že navrhovatelce byl od červnové splátky 2022 zvýšen starobní důchod na částku ve výši 22 422 Kč měsíčně.

16. Ze zprávy kolizního opatrovníka Města Beroun a výpovědi matky bylo zjištěno, že matka nezletilá nyní žije se svým současným přítelem panem [příjmení] v nájemním bytě o velikosti 2+1, za který hradí částku ve výši celkem 15 000 Kč měsíčně zahrnující nájem a zálohy na spotřebované energie. Na těchto nákladech se každý z partnerů podílí jednou polovinou, tj. částkou ve výši 7 500 Kč měsíčně. Další pravidelný měsíční výdaj matky představuje úhrada platby za telefon ve výši 400 Kč. Dále by matka měla splácet dluhy, které má v celkové výši cca 200 000 Kč, zatím však na tyto dluhy ničeho nehradí. V minulosti matka pracovala pouze brigádně nebo ve [právnícká osoba], v současné době pracuje jako skladnice v [příjmení] [příjmení] s měsíčním příjmem necelých 16 000 Kč. Matka nevlastní žádné nemovité ani hodnotnější movité věci a vyživovací povinnost má pouze k nezletilé [křestní jméno nezletilé]. Dále soud zjistil, že nezletilá vyrůstá v péči navrhovatelky od raného dětství, neboť původně bydlela celá rodina u navrhovatelky, nicméně matka i otec se od navrhovatelky postupně odstěhovali, zatímco nezletilá u navrhovatelky zůstala a přeje si v její péči zůstat i nadále, což matka respektuje.

17. Ze zprávy kolizního opatrovníka Města Beroun a výpovědi otce soud zjistil, že otec žije v nájemním bytě o velikosti 1+kk, za který hradí částku ve výši 9 800 Kč měsíčně zahrnující nájemné včetně energií. Mezi další pravidelné měsíční výdaje otce patří úhrada telefonu a internetu částkou ve výši 1 000 Kč a splátky zápůjčky na nový notebook ve výši 600 Kč. Na výživu nezletilé otec navrhovatelce přispívá částkou ve výši 4 500 Kč a dále nezletilé hradí na spořicí konto částku ve výši 1 000 Kč měsíčně. Otec pracuje jako team leader ve [právnícká osoba] s čistým průměrným měsíčním příjmem cca 30 000 Kč, žádný jiný příjem nemá. Otec nevlastní žádné nemovité ani hodnotnější movité věci, jeho nejvyšší dosažené vzdělání je střední odborné s maturitou v oboru mechanik a seřizovač CNC strojů a výroba programů. Vyživovací povinnost má pouze k nezletilé [křestní jméno nezletilé].

18. Ze zprávy kolizního opatrovníka Města Beroun a výslechu navrhovatelky vyplývá, že navrhovatelka žije s nezletilou v bytě o velikosti 1+kk, který je ve výlučném vlastnictví navrhovatelky. V souvislosti s bydlením navrhovatelka hradí příspěvek do fondu oprav a zálohy na energie ve výši asi 5 000 Kč měsíčně. Mezi další pravidelné měsíční výdaje navrhovatelky patří úhrada životního pojištění částkou ve výši 1 023 Kč, na penzijní připojištění si přispívá částku ve výši 1 000 Kč a za TV, internet a mobilní telefon uhradí 2 500 Kč za měsíc. Dále navrhovatelka splácí zápůjčku, kterou jí poskytla její mladší dcera ve výši 200 000 Kč, a to v jednotlivých měsíčních splátkách po 3 000 Kč. Navrhovatelka je ve starobním důchodu, který pobírá ve výši cca 22 000 Kč a současně pracuje jako ostražka nebo jako laborantka, z čehož jí plyne další příjem ve výši cca 15 000 Kč měsíčně. Žádný jiný příjem nemá. Navrhovatelka je zdravá, netrpí žádnou chorobou, která by jí znemožňovala péči o nezletilou (má pouze kompenzovaný diabetes a drobné zdravotní obtíže související s věkem). Z hodnotnějších movitých věcí vlastní osobní automobil tovární značky Škoda Fabia, rok výroby 2008, z nemovitých věcí vlastní byt o velikosti 1+kk, ve kterém s nezletilou žijí. Navrhovatelka již nemá žádnou vyživovací povinnost. Dále soud zjistil, že soužití navrhovatelky a nezletilé je zcela bezproblémové a rodiče v rámci svých možností svoji vyživovací povinnost k nezletilé řádně plní.

19. Ze zprávy kolizního opatrovníka Města Beroun bylo zjištěno, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] je žákyní osmé třídy základní školy a pravidelné náklady spojené se školní docházkou hradí rodiče každý jednou polovinou. Otec nezletilé dále hradí kroužek hry na kytaru částkou ve výši 1 500 Kč pololetně. Nezletilá nosí dioptrické brýle, které je třeba každé dva roky obměňovat, poslední brýle pořizovala babička za částku 700 Kč. Dále bylo zjištěno, že sama nezletilá je v péči babičky spokojená, s rodiči se pravidelně stýká, ale nechtěla by žít ani u jednoho z nich.

20. Podle ust. § 953 odst. 1 – 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), Nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka (dále jen „pečující osoba“). Rozhodnutí o svěřením dítěte do péče musí být v souladu se zájmy dítěte. Svěřením dítěte do osobní péče pečující osoby nenahrazuje pěstounskou péči, předpěstounskou péči ani péči, která musí předcházet osvojení. Má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově.

21. Podle ust. 954 odst. 1 – 2 o. z., pečující osoba musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a souhlasit se svěřením dítěte do osobní péče. Ujala-li se osobní péče o dítě osoba příbuzná nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte.

22. Podle ust. § 955 o. z., povinnosti a práva pečující osoby vymezí soud; jinak se přiměřeně použijí ustanovení o pěstounství.

23. Podle ust. § 956 odst. 1 o. z., soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživné k rukám pečující osoby.

24. Podle ust. § 910 odst. 1 – 4 o. z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

25. Podle ust. § 911 o. z., lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

26. Podle ust. § 913 odst. 1, 2 o. z., jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.

Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

27. Podle § 915 odst. 1 o. z., má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

28. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny podmínky podle shora citovaných zákonných ustanovení pro svěření nezletilé do péče navrhovatelky. V řízení bylo prokázáno, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] žije v domácnosti navrhovatelky minimálně od roku 2016, kdy se sem společně s rodiči přestěhovala, a od té doby o nezletilou [křestní jméno nezletilé] fakticky pečuje navrhovatelka, která zajišťuje i veškeré její potřeby. Zatímco rodiče nezletilé se z domácnosti navrhovatelky postupně odstěhovali, nezletilá v péči navrhovatelky zůstala a přeje si, aby tento stav zůstal zachován. S rodiči se nezletilá styká a jak matka, tak otec svoji vyživovací povinnost k nezletilé podle jejich možností řádně plní. Nezletilá pak je v péči navrhovatelky spokojená, dobře prospívá a je řádně postaráno o uspokojení všech jejích potřeb. U osoby navrhovatelky pak bylo provedeným dokazováním prokázáno, že splňuje kritéria zakotvená ve výše citovaných zákonných ustanoveních (zejména § 954 odst. 1 o. z.) spočívající ve skytání záruky řádné péče o nezletilou. S ohledem na skutečnost, že svěření nezletilé do péče babičky soudu shodně navrhli jak rodiče nezletilé, tak sama babička, a současně nezletilá si přeje v péči babičky zůstat, dospěl soud k závěru, že je zcela v zájmu nezletilé, aby bylo návrhu na svěření nezletilé do péče navrhovatelky vyhověno, obzvláště za situace, kdy péče babičky prokazatelně již několik let řádně funguje. Z výše uvedených důvodů soud výroky pod body I. a II. rozhodl tak, že nezletilou jak pro dobu před rozvodem manželství rodičů, tak pro dobu po rozvodu jejich manželství svěří do péče babičky [jméno] [příjmení].

29. V souladu s ust. § 956 odst. 1 o. z., soud výroky pod body I. a II. současně stanovil rodičům nezletilé výživné, a to s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry. Při určení vyživovací povinnosti otce soud vycházel z jeho čisté průměrné měsíční mzdy, která činí aktuálně 31 478 Kč měsíčně, počtu jeho vyživovacích povinností (1) a jeho výdajů, a poměrům otce se jeví odpovídající výživné ve výši 4 500 Kč měsíčně. Matce pak stanovil povinnost přispívat na výživu nezletilé částkou ve výši 2 500 Kč měsíčně, když vycházel z výše její čisté mzdy, která v současné době činí 15 649 Kč, jejích výdajů (7 000 Kč) a skutečnosti, že rovněž matka má pouze jednu vyživovací povinnost.

30. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem III. a to v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečné přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť se účastníci řízení tohoto práva před soudem výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o. s. ř.)

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho

předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech.

Beroun 29. srpna 2022

Mgr. Věra Dandová  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 7. října 2022.