



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Stehlik Vodrážkovou ve věci

nezletilých: [celé jméno nezletilé], [datum narození]  
[celé jméno nezletilého], [datum narození]  
oba bytem [adresa]  
oba zastoupeni kolizním opatrovníkem městem Hořovice  
sídlem [adresa]

děti rodičů: [anonymizováno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]  
bytem [adresa]  
[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]  
bytem [adresa]

o návrhu rodičů na úpravu poměrů nezletilých pro dobu, kdy manželství rodičů trvá, a pro dobu po rozvodu

takto:

- I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:
- II. Nezletilá [celé jméno nezletilé] a nezletilý [celé jméno nezletilého] se pro dobu po rozvodu manželství rodičů, svěřují vždy od neděle v sudém kalendářním týdnu od 18:00 hodin do nejbližší následující neděle do 18:00 do péče otce a vždy od neděle v lichém kalendářním týdnu od 18:00 hodin do nejbližší následující neděle do 18:00 hodin do péče matky.
- III. Otec se zavazuje přispívat na potřeby nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou 2 500 Kč měsíčně a na potřeby nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou 1 500 Kč měsíčně, a to vždy do

15. dne v měsíci předem k rukám matky, počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství.
- IV. Matka se zavazuje přispívat na potřeby nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou 2 500 Kč měsíčně a na potřeby nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou 1 500 Kč měsíčně, a to vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám otce, počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství.
- V. Řízení o návrhu rodičů na úpravu poměrů nezletilých dětí [celé jméno nezletilé] a [celé jméno nezletilého] pro dobu, kdy manželství rodičů trvá, se zastavuje.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Rodiče se podaným návrhem domáhali úpravy práv a povinností k nezletilým dětem [křestní jméno nezletilé] a [jméno] pro dobu, kdy manželství rodičů trvá, a pro dobu po rozvodu manželství a navrhovali, aby nezletilé děti byly svěřeny do střídavé péče rodičů, v jejímž rámci by se rodiče v péči o nezletilé střídali vždy po týdnu, a rodičům bylo stanoveno výživné na každé z dětí ve výši 2 000 Kč měsíčně. Návrh odůvodnili tak, že rodiče spolu nežijí, přičemž z důvodu rozvratu manželství podali návrh na rozvod manželství. V průběhu řízení vzali rodiče návrh na úpravu poměrů nezletilých dětí pro období, kdy jejich manželství trvá zpět, neboť jsou na tomto dohodováni, a proto jej není třeba upravovat rozhodnutím soudu.

2. S ohledem na skutečnost, že matka nezletilých je cizím státním příslušníkem, konkrétně občankou [země], zkoumal soud nejprve otázku mezinárodní soudní pravomoci a rozhodného práva. Mezinárodní soudní pravomoc se řídí Nařízením Rady (EU) 2019/1111 ze dne [datum] o příslušnosti, uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské odpovědnosti a o mezinárodních únosech dětí (přepracované znění), účinného od 1. 8. 2022. Podle jeho článku 7 odst. 1 uzavřel, že mezinárodní příslušnost justičních orgánů České republiky k projednání a rozhodnutí této věci je dána, a to s ohledem na obvyklé bydliště nezletilých dětí ke dni zahájení řízení. Při posuzování rozhodného práva vycházel soud z ustanovení § 57 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém. Ve smyslu čl. 3 písm. d) Nařízení Rady (ES) č. 4/2009, o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností a současně podle čl. 3 odst. 1 Haagského protokolu ze dne [datum], se péče o nezletilé děti jakož i vyživovací povinnost v projednávané věci řídí hmotným právem České republiky, a to s ohledem na obvyklé bydliště dětí ke dni zahájení tohoto řízení.

3. Rodnými listy nezletilých bylo prokázáno, že z manželství rodičů se dne [datum] narodila nezletilá dcera [celé jméno nezletilé] a dne [datum] nezletilý syn [celé jméno nezletilého].

4. Na základě souhlasného prohlášení rodičů má soud za prokázané, že účastníci uzavřeli manželství dne [datum] před Městským úřadem Hořovice.

5. Ze shodných tvrzení rodičů a ze zprávy kolizního opatrovníka má soud za prokázané, že rodiče nezletilých dětí nevedou společnou domácnost již cca čtyři roky. Po tuto dobu se rodiče v péči o nezletilé střídají, přičemž potřeby nezletilých hradí společně. Matka žije v pronajatém bytě o velikosti 2+kk v [obec], U [anonymizováno] [číslo]. Náklady na bydlení v předmětném bytě včetně nákladů na domácnost činí 15 000 Kč měsíčně. K dalším výdajům matky patří paušál mobilního telefonu ca 900 Kč měsíčně, povinné ručení osobního automobilu Škoda Fabia rok výroby 2005 ve výši 2 300 Kč ročně. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] je žákyní 6. třídy základní školy. Náklady na obědy ve škole jsou ve výši cca 1 350 Kč měsíčně, náklady na počátku školního roku činily cca 5 000 Kč. Nezletilá nemá žádné hrazené mimoškolní aktivity. Nezletilá má problémy se skoliózou, bude docházet na rehabilitace, což by mělo být hrazeno v rámci zdravotního pojištění. V březnu 2023 budou nezletilé nasazeny rovnátka, což bude představovat výdaj 30 000 Kč. Náklady na oblečení, obuv a běžné potřeby nezletilé jsou odpovídající jejímu věku. Nezletilý [křestní jméno

nezletilého] je žákem 2. třídy základní školy. Náklady na školní družinu jsou ve výši 1 500 Kč ročně, náklady na počátku školního roku činily částku cca 5 000 Kč. V průběhu roku se pak přispívá do elektronické školní pokladny, kam se dosud zaslala částka 1 000 Kč. Nezletilý nemá žádné hrazené mimoškolní aktivity. Nezletilý je zdravý. Náklady na oblečení, obuv a běžné potřeby nezletilého jsou odpovídající jeho věku. Otec žije v bytě o velikosti 2+kk v [obec], [ulice a číslo], který je v jeho osobním vlastnictví. Náklady na bydlení v předmětném bytě činí 5 000 Kč měsíčně. K dalším výdajům otce patří paušál mobilního telefonu, který hradí i dětem, včetně internetového připojení v celkové výši 2 800 Kč měsíčně. Otec je po úrazu páteře, v důsledku čehož mu byl přiznán invalidní důchod prvního stupně. Rodiče jsou schopni se ohledně organizačních záležitostí a potřeb nezletilých dohodnout. Model střídavé výchovy dětí rodiče již realizuje s nepravidelným střídáním, a to podle přání nezletilých a směn matky. Rodiče jinou vyživovací povinnost nemají.

6. Ohledně příjmové situace rodičů bylo prokázáno, že matka pracuje jako operátorka ve společnosti [právnická osoba], přičemž dosahuje průměrného čistého příjmu 30 033 Kč měsíčně (období [číslo] 2023). Dále si přivydělává brigádně jako uklízečka bytového domu v [obec], kde si přivydělává částku 1 000 Kč měsíčně. Otec pobírá invalidní důchod prvního stupně ve výši 10 053 Kč měsíčně. Dále si dle možností přivydělává jako údržbář objektu; z této činnosti dosahuje příjmu cca 15 000 Kč až 20 000 Kč.

7. V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu, na základě které se nezletilá [křestní jméno nezletilé] a nezletilý [křestní jméno nezletilého] pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují vždy od neděle v sudém kalendářním týdnu od 18:00 hodin do nejbližší následující neděle do 18:00 do péče otce a vždy od neděle v lichém kalendářním týdnu od 18:00 hodin do nejbližší následující neděle do 18:00 hodin do péče matky. Rodiče se dále zavázali přispívat na potřeby nezletilé [křestní jméno nezletilé] každý částkou 2 500 Kč měsíčně a na potřeby nezletilého [křestní jméno nezletilého] každý částkou 1 500 Kč měsíčně.

8. Kolizní opatrovník navrhl, aby soud dohodu rodičů schválil.

9. Podle § 906 odst. 1 věta první občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte.

10. Podle § 906 odst. 2 občanského zákoníku může soud rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

11. Podle § 912 občanského zákoníku nezletilé dítě, které není plně svéprávné, má právo na výživné, i když má vlastní majetek, ale zisk z majetku spolu s příjmem z výdělečné činnosti nestačí k jeho výživě.

12. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

13. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že rodiče nezletilých se rozhodli ukončit své manželství rozvodem, je podle výše citovaných ustanovení upravit práva a povinnosti rodičů k nezletilým dětem, narozeným z jejich manželství. V daném případě se rodiče na úpravě poměrů v řízení před soudem dohodli a soud má za to, že jejich dohoda je v zájmu nezletilých. Oba rodiče budou mít možnost podílet se na péči o nezletilé děti, současně je respektováno právo nezletilých na oba rodiče. V péči žádného z rodičů nebyly zjištěny nedostatky. Soud proto schválil dohodu rodičů o svěřeni nezletilých dětí [křestní jméno nezletilé] a [křestní jméno nezletilého] do střídavé péče rodičů.

14. Soud má rovněž za to, že dohodnuté výživné rodičů odpovídá odůvodněným potřebám nezletilých, jakož i schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů, kdy příjmová situace

rodičů byla prokázána, jak shora uvedeno a oba rodiče mají vyživovací povinnost pouze k těmto nezletilým dětem. Soud vycházel ze zjištěného skutkového stavu tak, jak byl výše popsán a dospěl k závěru, že dohoda, kterou rodiče uzavřeli ohledně vyživného, je v zájmu nezletilých, a proto ji tímto rozsudkem schválil.

15. Ve výroku II. rozhodl soud o zastavení řízení v té části, kde se rodiče domáhali úpravy poměrů nezletilé [křestní jméno nezletilé] a nezletilého [křestní jméno nezletilého] pro dobu, kdy manželství rodičů trvá. Protože tento návrh na úpravu poměrů vzali zpět, rozhodl soud o zastavení řízení podle § 96 občanského soudního řádu. Rodiče vzali společný návrh na úpravu poměrů pro dobu, kdy manželství rodičů trvá zpět ještě před zahájením jednání ve věci samé a ani případný nesouhlas kolizního opatrovníka by nebyl účinný.

16. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 věta první zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.) tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by příznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Rodičům právo odvolání do výroku I. nepřísluší (§ 476 z. ř. s.).

Nebude-li vyživovací povinnost plněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Nebude-li povinnost dle tohoto rozsudku plněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte (§ 502 odst. 1 z. ř. s.).

Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut (§ 502 odst. 2 z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 z. ř. s.).

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504 (§ 503 odst. 2 z. ř. s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon

rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu (§ 504 z. ř. s.).

Beroun 14. března 2023

Mgr. Hana Stehlik vodrážková  
soudkyně