

č í m ž s p á c h a l

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst.1 tr.zákoníku.

O d ů v o d n ě n í :

Ke skutkovému stavu popsanému ve výrokové části obžaloby byly zjištěny následující skutečnosti.

Obviněný [REDAKCE] ve své výpovědi uvedl, že nesouhlasí s trestním stíháním, neboť se necítí být vinen ve smyslu usnesení policejního orgánu, protože žádný hrubě zkreslený znalecký posudek nevyhotovil. Revizním znaleckým posudkem jsou mu vytýkána pouze drobná formální pochybení, která by svou povahou neměla vliv na určení a stanovení výsledné ceny oceňované nemovitosti. Při ocenění předmětné nemovitosti postupoval v souladu v té době platných právních norem a to zákona č. 151 z roku 1997 Sb., kdy byla použita metoda srovnávací. Přímou aplikaci této metody blíže zákon ani jiný zvláštní předpis neupravuje a vychází se tak z porovnání nabídkových cen obdobných či srovnatelných nemovitostí v daném místě a čase. Dále ve své výpovědi namítá, že nebyl v tomto případě osloven přímo insolvenčním správcem, ale soukromým subjektem, kdy nebyl řádně poučen jako znalec ve smyslu příslušných ustanovení a to jak civilních, tak i trestních. Dle jeho názoru v uvedeném případě nebyl oficiálně přibrán jako znalec do insolvenčního řízení a nebyl insolvenčním správcem kontaktován. Byl pouze kontaktován prostřednictvím emailové objednávky soukromým subjektem, kde mu bylo sděleno, že jako objednatel posudku má vystupovat insolvenční správce [REDAKCE]. Proto ve smyslu trestně právních norem svůj znalecký posudek vůbec za znalecký posudek nepovažoval a to s ohledem na absenci doložky znalce ve smyslu § 127 o.s.ř. a absenci poučení jeho osoby ze strany insolvenčního správce jako znalce. Dle jeho názoru se jedná pouze o listinu, nikoliv o znalecký posudek.

Z výtěžení [REDAKCE] bylo zjištěno, že v insolvenci došlo k prodeji domu v obci [REDAKCE]. Dům původně patřil jejímu bývalému zeti [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Před prodejem domu panu [REDAKCE] půjčila částku [REDAKCE],- Kč a on jí tuto částku odmítl vrátit. O této věci rozhodoval soud a přiznanou částku měla dostat právě z prodeje tohoto domu. Někteří dlužníci byli z prodeje domu uspokojeni, ale ona nikoli, na ni žádné peníze nezbyly. Když se o věci dále zajímala, tak zjistila, že znalec [REDAKCE] ohodnotil nemovitost na částku [REDAKCE],- Kč, přičemž v roce 2012 byla stanovena hodnota domu [REDAKCE],- Kč. Proto z tohoto důvodu podala trestní oznámení. Z výtěžení [REDAKCE] bylo zjištěno pouze tolik, že z pohledu trhu se obvyklá cena výše uvedené nemovitosti nemohla snížit o částku [REDAKCE],- Kč.

Trestná činnost obviněného je prokazována zejména revizním znaleckým posudkem znaleckého ústavu stavebního s.r.o. , kdy ze závěrů znaleckého posudku vyplývá, že [REDAKCE] nepostupoval při zpracování svého znaleckého posudku řádným způsobem, tzn. že [REDAKCE] nevyužil veškeré prostředky, které mu právní normy a předpisy určovaly a umožňovaly. Znalecký ústav dále konstatuje, že znalecký posudek není ve všech podstatných okolnostech a závěrech lživý, ovšem vědomým užitím zastaralých podkladů bez řádného ověření na místě samém znalec [REDAKCE] hrubě zkreslil výslednou tržní hodnotu

oceňované nemovitosti. Hrubě nepřesné a zkreslené jsou zejména údaje o vybavení stavby a o kvalitě některých konstrukčních částí. Vysloveně nepravdivou je pak část (8) „dokumentace a skutečnost“, když pravdivou je pouze první věta. Ostatní uváděné informace o zjišťování skutečného stavu jsou v přímém rozporu se skutečností a také znalcem [REDACTED] deklarovanou, že v ohledání místa a ocenění nemovitosti došlo tzv. z chodníku. Znalecký ústav dále uvádí, že předložený znalecký posudek [REDACTED] ze dne 22.12. 2014 s ohledem na předchozí odstavce je znaleckým posudkem hrubě zkresleným. Trestná činnost obviněného je dále prokazována listinnými důkazy, založenými ve spise.

Obviněný [REDACTED] tedy jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Praze ze dne 15.4.1996 pod čj. Spr 4141/95 pro základní obor ekonomiky, odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací pro odhady nemovitostí, vyhotovil dne 22.4.2014 v Žebráku, okr.Beroun znalecký posudek a to „Ocenění nemovitostí č.684-3953-2014“, který se týkal ocenění nemovitosti – objektu k bydlení bez čp. na pozemku parc.č. st. [REDACTED] s příslušenstvím a pozemky, jak je uvedeno na LV [REDACTED] pro k.ú. a obec [REDACTED] v okrese Brno – venkov, který byl vypracován jako ocenění majetkové podstaty nemovitého majetku insolvenčnímu správci [REDACTED], kdy ve výše uvedeném znaleckém posudku určil obvyklou cenu této nemovitosti ve výši [REDACTED], -Kč a tento znalecký posudek byl podkladem v rámci zpeněžení majetkové podstaty dlužníka [REDACTED], ale z revizního znaleckého posudku „Znalecký posudek č.090/2016“, který byl vypracován dne 12.9.2016 Znaleckým ústavem stavebním s.r.o. Praha vyplývá, že znalec svůj znalecký posudek nevypracoval řádně a dostatečně a nevyužil veškeré prostředky, které mu platné právní normy a předpisy určovaly a umožňovaly a tímto svým jednáním hrubě zkreslil výslednou tržní hodnotu oceňované nemovitosti a tedy jako znalec podal hrubě zkreslený znalecký posudek. Toto jeho jednání bylo nutno posoudit jako přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346/1 tr. zákoníku. Obviněný [REDACTED] naplnil skutkovou podstatu citovaného přečinu jak po stránce objektivní tak i subjektivní. Jeho jednání je značně společensky škodlivé, neboť veřejnost utvrzuje v mínění, že znalci vyhotovují své znalecké posudky podle osoby objednatele.

Obviněný [REDACTED] byl dosud 1x soudně trestán, ale jeho trestní stíhání je v současné době již zahlazeno. V místě trvalého bydliště pro přestupek projednáván nebyl. Stejně tak nemá záznam v rejstříku přestupků.

N a v r h u j i :

1. vyslechnout znalce [REDACTED] ze znaleckého ústavu stavebního s.r.o.,
2. podle § 213 odst. 1 tr. řádu předložit stranám k nahlédnutí podkladový materiál předložený znalcem [REDACTED] na č.l. 30-45, 46-58, výpis z aplikace Ministerstva spravedlnosti ČR na č.l. 59, 158, výpis z živnostenského rejstříku na č.l. 60-61, oznámení na č.l. 62-64, znalecký posudek [REDACTED] na č.l. 91-121, podkladový materiál dodaný znaleckým ústavem společností Stavexis na č.l. 127-157, výpis z obchodního rejstříku na č.l. 159-163, zpráva insolvenčního správce na č.l. 185-188, výpis z katastru nemovitostí na č.l. 204-207, osobní výkazy obviněného na č.l. 257-262.

JUDr. Josef Šebek
státní zástupce OSZ Beroun

