



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně se sídlem Wagnerovo náměstí 1249/2, Beroun, rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Součkovou ve věci žalobce [redacted], [redacted], bytem [redacted], [redacted], proti žalovanému [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], o určení vlastnictví k nemovitostem, rozsudkem pro uznání

t a k t o :

- I. Určuje se, že žalobce je výlučným vlastníkem budovy č.p. [redacted] na pozemku st. č. [redacted], objekt bydlení, pozemku st. parc. č. [redacted] o výměře 665 m² – zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. [redacted] o výměře 342 m² – zahrada, a pozemku v zjednodušené evidenci – parcely původní pozemkový katastr parc. č. [redacted] o výměře 2967 m², vše zapsáno na listu vlastnictví č. [redacted] pro katastrální území a obec [redacted] vedeném u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši [redacted],-- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou nadepsanému soudu dne 26.8.2013 se žalobce domáhal proti žalovanému určení, že žalobce je výlučným vlastníkem nemovitostí specifikovaných ve výroku shora. K důvodům podané žaloby uvedl, že darovací smlouvou ze dne 15.9.2009 daroval svému synovi (žalovanému) předmětné nemovitosti, žalovaný se k němu a jeho manželce dlouhodobě chová způsobem hrubě porušujícím dobré mravy, začal požívat alkohol ve větší míře, žalobce mu opakovaně nabídl pomoc, avšak jediné, čeho se dočkal byly urážky, výhrůžky, že pokud ho nenechá, žalovaný je z domu vystěhuje a pokud nepůjdou dobrovolně, nastěhuje tam Romy a ty je vyštvou. Žalovaný dále uvedl, že jako rodič žalovaného tomu

nemůže přihlížet, má obavu, že pod vlivem alkoholu je žalovaný skutečně schopen obdobný krok učinit. Na jejich adrese žalovaného hledají podivní lidé, nic o problémech žalovaného neví, žalovaný se mu nechce svěřovat, když se ho ptal, začal být agresivní, choval se hrubě, sprostě nadával, vyhrožoval vystěhováním také i babičky, 88leté matky žalobce, která v domě žije se svolením žalovaného. Vše vyvrcholilo dne 4.8.2013, kdy si žalovaný do bydliště žalobce přijel vyzvednout své osobní věci, opět pod vlivem alkoholu, žalobce v hádce hodil na dřevěná futra dveří, žalobce si hnul s páteří, musel vyhledat lékařskou pomoc, všemu přihlížela dcera žalobce, která je v šestém měsíci těhotenství a hádka jí značně přitížila. Tento incident byl vyvrcholením dlouhodobě nepříznivého vztahu se žalovaným, který se k žalobci a jeho rodině opakovaně zachoval v rozporu s dobrými mravy, žalobce se bojí, že je žalovaný schopen výhrůžky naplnit, obává se toho, co by se mohlo stát s babičkou, žalovaného vyzval, aby mu vrátil nemovitosti jak v [REDAKCE], tak v [REDAKCE]. Žalovaný však nereagoval, žalobce se domnívá, že doručením dopisu s výzvou k vrácení datu se obnovil právní stav, jako by k darování nedošlo. Jelikož žalovaný nechce poskytnout součinnost, domáhá se žalobce vrácení daru soudní cestou podanou určovací žalobou, naléhavý právní zájem spatřuje v tom, že ačkoli je opět vlastníkem nemovitosti, zapsaným vlastníkem v katastru nemovitostí je stále žalovaný a teprve na základě určovacího rozsudku může být proveden záznam vlastnického práva do katastru nemovitostí.

Soud vyzval žalobce výzvou doručenou mu dne 31.10.2013 na adresu trvalého bydliště a dne 5.11.2013 na adresu žalovaného, označenou žalobcem v podané žalobě, aby se ve lhůtě 10 dnů vyjádřil k podané žalobě, které je připojena, uvedl, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě v jakém rozsahu, vylicil rozhodné skutečnosti ve věci a označil důkazy k prokázání tvrzených skutečností. Současně s výzvou doručil žalovanému [REDAKCE] i předmětnou žalobu.

Jelikož žalovaný se ve věci nevyjádřil, soud usnesením ze dne 31.12.2013 č.j. 3 C 236/2013-24 žalovanému ve smyslu ustanovení § 114b odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) uložil, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena dne 31.10.2013, resp. 5.11.2013. Zároveň žalovanému uložil povinnost ve vyjádření uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 1 o.s.ř.). Pokud však žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylicit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, označit důkazy k prokázání svých tvrzení a připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává. Pro případ, že žalovaný nemůže ve stanovené lhůtě podat písemné vyjádření ve věci samé, byla mu dále uložena povinnost ještě před uplynutím stanovené lhůty soudu sdělit, jaký vážný důvod mu v tom brání, a na výzvu soudu tento tvrzený vážný důvod prokázat. Závěrem byl žalovaný poučen, že pokud se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude soud mít za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává, a soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání ve smyslu § 153a odst. 3 o.s.ř..

Shora uvedená výzva byla žalovanému doručena do vlastních rukou dne 9.1.2014.

Ve smyslu ustanovení § 114b odst. 1 a 2 občanského soudního řádu, vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně

a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), a ve věcech uvedených v § 120 odst. 2.

K podání vyjádření podle odstavce 1 předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, určí tuto lhůtu až ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu. Dle § 114b odst. 5 o.s.ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby.

Ve smyslu shora citovaného ustanovení § 114b odst. 1 a 2 o.s.ř. tedy žalovanému počala lhůta k podání vyjádření ve věci samé k žalobě plynout dne 10.1.2014 s tím, že uplynula marně dnem 10.2.2014, neboť žalovaný v souladu s výzvou soudu a i přes poučení nepodal v této lhůtě k soudu vyjádření ve věci samé, v němž by vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž by stavěl svoji obranu proti žalobě, nepřipojil listinné důkazy, jichž by se případně dovolával a ani neoznačil žádné důkazy k prokázání svých tvrzení.

Protože se tedy žalovaný ve stanovené lhůtě ve smyslu § 114b odst. 1 o.s.ř. nevyjádřil ve věci samé k podané žalobě a ani nesdělil, jaký vážný důvod mu v tom brání, přičemž o následcích nesplnění uložené povinnosti byl soudem řádně poučen, má soud dle shora citovaného ustanovení § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že nárok žalobce, který je proti němu uplatňován, uznává.

Ve smyslu ustanovení § 153a odst. 1 a 3 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Ve smyslu § 153a odst. 2 o.s.ř. nelze rozsudek pro uznání vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2).

Jelikož tedy soud shledal, že v daném případě byly splněny shora uvedené zákonné předpoklady, postupoval ve smyslu citovaného § 153a odst. 1 a 3 o.s.ř. a ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání, kterým žalobě v plném rozsahu vyhověl s tím, že zároveň neshledal okolnosti jsoucí v rozporu s kogentními předpisy, které by rozhodnutí rozsudkem pro uznání bránily (§ 153a odst. 2 o.s.ř.). Věc pak soud právně posoudil dle ustanovení § 628 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31.12.2013.

Podle § 157 odst. 3 o.s.ř. soud v odůvodnění rozsudku pro uznání uvede pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro uznání. Podle § 153a odst. 4 o.s.ř. jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

O nákladech řízení pak soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalobci, který byl ve věci zcela úspěšný, přiznal v plné výši náhradu nákladů řízení ve výši █████,-- Kč, tvořené zaplaceným soudním poplatkem za žalobu v částce █████-- Kč dle položky 4 bodu 1 písm. a) Sazebníku soudních poplatků. Lhůta k plnění pod bodem II. pak byla stanovena v souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., když pro stanovení lhůty odlišné soud neshledal podmínky.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem náměstí Kinských 5, 150 75 Praha 5, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Odvolání lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 153a, 205 odst. 2 písm. a), 205b o.s.ř.).

Proti výroku o nákladech řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem náměstí Kinských 5, 150 75 Praha 5, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

V Berouně dne 20. února 2014

Mgr. Marcela Součková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Pavlína Chvojková