



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Pomahačem ve věci

žalobkyně: Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s., IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha - Stodůlky
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]

o zaplacení částky 151 000 Kč, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 151 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 33 047,20 Kč k rukám zástupce žalobkyně [redacted], advokáta se sídlem [redacted], do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhala po žalovaném zaplacení shora uvedené částky z titulu neuhrazených studijních a administrativních poplatků vzniklých na základě Smlouvy o vysokoškolském studiu uzavřené dne 20. 3. 2015.
2. Soud vydal dne 20. 1. 2023 elektronický platební rozkaz s výzvou dle ustanovení § 114b odst. 1, 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), aby se žalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Tomáš Herout.

soudu do 30 dnů písemně vyjádřil k žalobě, která mu byla spolu s rozkazem doručena. Zejména pak, aby uvedl, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě jestli nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Žalovaný byl dále vyzván, aby vylíčil rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Žalovanému bylo zároveň dáno poučení, že pokud se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu uplatňován uznává a rozhodne rozsudkem pro uznání dle ustanovení § 153a odst. 3 o.s.ř.

3. Žalovanému byl elektronický platební rozkaz ze dne 20. 1. 2023 řádně doručen do datové schránky dne 20. 1. 2023. Žalovaný dne 30. 1. 2023 podal blanketní odpor, nicméně ve stanovené lhůtě 30 dnů se pak ve věci samé písemně nijak nevyjádřil.
4. Po zjištění, že jsou splněny i další podmínky uvedené v § 153a odst. 2 o.s.ř., soud rozhodl ve věci rozsudkem pro uznání. Z hlediska předmětu řízení (žaloba na plnění) se nejednalo o věc, jejíž povaha nepřípouští uzavření soudního smíru, přičemž vydaný rozsudek pro uznání není ani v rozporu s právními předpisy (§ 99 odst. 1 a 2 o.s.ř.). Jen pro vydání rozsudku pro uznání soud jednání nenařizoval (§ 153a odst. 4 o.s.ř.).
5. Při právním posouzení soud vycházel z ustanovení § 1721 a § 1746 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, pokud se jedná o samotný závazkový vztah účastníků. Lhůtu k plnění soud určil podle § 160 odst. 1 o.s.ř. (výrok pod bodem I. tohoto rozsudku).
6. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a žalobkyni, která byla ve věci zcela úspěšná, přiznal právo na náhradu účelně vynaložených nákladů v plné výši. Částka 33 047,20 Kč je představována jednak zaplaceným soudním poplatkem za žalobu ve výši 6 040 Kč, jednak náklady zastoupení, které sestávají z odměny za zastupování advokátem ve výši 21 420 Kč dle § 7 bodu 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., (dále jen „vyhláška“) a § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhlášky za 3 úkony právní služby po 7 140 Kč (převzetí a příprava věci, sepsání žaloby, předžalobní upomínka) a z náhrady hotových výdajů ve výši 900 Kč za 3 úkony právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 4 vyhlášky; obojí zvýšeno o 21 % daň z přidané hodnoty ve výši 4 687,20 Kč, která patří k nákladům řízení podle ustanovení § 137 odst. 3 o. s. ř., neboť zástupce žalobkyně jakožto advokát osvědčil, že je plátcem daně z přidané hodnoty. Zaplacení náhrady nákladů řízení soud žalovanému uložil v třídní lhůtě podle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř., k rukám zástupce žalobkyně jako advokáta podle § 149 odst. 1 o. s. ř. (výrok pod bodem II. tohoto rozsudku).

Poučení:

Proti výroku pod bodem I. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze se sídlem Náměstí Kinských 5, Praha 5, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, písemně ve dvojím vyhotovení, avšak odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Proti výroku pod bodem II. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze se sídlem Náměstí Kinských 5, Praha 5, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na výkon rozhodnutí, resp. návrh na nařízení exekuce a pověření soudního exekutora jejím provedením.

Beroun 30. března 2023

Mgr. Petr Pomahač v. r.
samosoudce