



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. 6. 2020 samosoudcem
JUDr. Michalem Pařezem

takto:

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED] bytem [REDACTED],

je vinen, že

dne 24. 7. 2019 v době kolem 10:07 hodin v [REDACTED], okres [REDACTED], na pobočce prodejny společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s., IČO 25121049, bez vědomí a souhlasu poškozeného [REDACTED] získal přístup do jeho soukromé e-mailové schránky [REDACTED]@email.cz, a to prostřednictvím služebního mobilního telefonu Samsung Galaxy J5, IMEI [REDACTED], který poškozený [REDACTED] odevzdal dne 18. 7. 2019 při skončení jeho pracovního poměru u společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s. regionálnímu řediteli [REDACTED], přičemž tento telefon byl po odevzdání uložen do trezoru v pobočce prodejny v [REDACTED] jejímž vedoucím se po poškozeném [REDACTED] stal obžalovaný [REDACTED], přičemž obžalovaný zřejmě využil uložených přihlašovacích údajů k soukromé e-mailové schránce poškozeného [REDACTED] [REDACTED]@email.cz v odevzdaném služebním mobilním telefonu a z této e-mailové schránky [REDACTED]@email.cz odeslal dne 24. 7. 2019 v 10:07 hodin [REDACTED], regionálnímu řediteli Jihovýchod společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s., na adresu [REDACTED]@stavmat.cz e-mail, do kterého obžalovaný napsal text „Ahoj [REDACTED], Dobry co?“ s uvedením „Odesláno z mého chytrého telefonu Samsung Galaxy“, přičemž přílohu tohoto e-mailu tvořila e-mailová komunikace poškozeného [REDACTED] s [REDACTED], oblastním ředitelem ve společnosti PRO-DOMA, SE, ohledně nástupu poškozeného do nového zaměstnání, přičemž poškozenému [REDACTED] byla do jeho soukromé e-mailové schránky [REDACTED]@email.cz obratem doručena automaticky nastavená odpověď adresáta [REDACTED] o aktuálním čerpání dovolené,

tedy

jednak neoprávněně porušil tajemství jiného dokumentu uchovávaného v soukromí jiného tým, že jej zpřístupnil třetí osobě,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

jednak získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému,

čímž spáchal

přechin porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí podle § 183 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přechinem neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 230 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku a § 68 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výši 10 000 Kč, který tvoří 50 denních sazeb po 200 Kč,

podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve lhůtě stanovené soudem vykonán.

Odůvodnění:

1. Po zhodnocení všech důkazů v hlavním líčení provedených vzal soud za prokázaný skutkový děj uvedený ve výrokové části tohoto rozsudku a dospěl tak k závěru, že vina obžalovaného ze spáchání trestného činu zde uvedeného byla dostatečně prokázána.
2. Sám obžalovaný od počátku popírá, že by se dopustil trestné činnosti, pro kterou je stíhán, resp. pro kterou na něj byla podána obžaloba. Ve své výpovědi uvedl, že do společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s. nastoupil dne 15. 7. 2019 na pozici vedoucího pobočky v [redacted], přičemž k výkonu pracovní činnosti mu byl jeho nadřízeným, svědkem [redacted], přidělen i služební mobilní telefon, který předtím ke stejnému účelu užíval poškozený [redacted]. Spolu s tím mu byla přidělena i pracovní e-mailová schránka [redacted]@stavmat.cz, kdy však nebyl schopen uvést, zda, příp. jakým způsobem se prostřednictvím služebního mobilního telefonu na tuto e-mailovou schránku přihlašoval, stejně jako nebyl schopen uvést, zda, s výjimkou předmětné e-mailové zprávy, z něho zasílal nebo mu byla doručena nějaká jiná e-mailová zpráva. Předmětná e-mailová zpráva mu byla doručena v uvedený den na služební mobilní telefon, kde, jak zjistil po rozkliknutí ikonky s obálkou, byla uložena mezi dalšími e-mailovými zprávami. Bez toho, že by sledoval, z jaké a na jakou e-mailovou schránku byla tato e-mailová zpráva zaslána, si její obsah přečetl, kdy se vzhledem k tomu, že přišla na jím užívaný služební telefon, domníval, že se jedná o pracovní e-mailovou zprávu a nikoli o zprávu v rámci soukromé komunikace poškozeného [redacted], kterému byla doručena do jeho e-mailové schránky, o čemž se dozvěděl až při výslechu na policii. S tímto přesvědčením a také proto, že se jednalo o nabídku zaměstnání pro poškozeného [redacted] od konkurenční společnosti, přeposlal tuto e-mailovou zprávu s dovětkem „Ahoj [redacted] dobrý co?“ jako důležitou informaci svému nadřízenému, svědku [redacted], do jeho pracovní e-mailové schránky [redacted]@stavmat.cz, kterou tam předtím vyplnil nebo ji vybral z adresáře a následně ji tam zadal. To, že k celé události došlo, zavinil podle jeho názoru jeho zaměstnavatel tím, že mu měl předat vyčištěný služební mobilní telefon tak, aby tam nebyla uložena soukromá e-mailová schránka poškozeného [redacted], kterému se i z tohoto důvodu odmítl omluvit.
3. Skutečnosti uváděné obžalovaným pak vyvrací poškozený [redacted], který v rámci své výpovědi uvedl, že u společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s. byl zaměstnán téměř 11 let, a to do konce července 2019 s tím, že od 15. 7. 2019 byl v pracovní neschopnosti. K výkonu své pracovní činnosti měl zaměstnavatelem přiděleny služební věci (auto, notebook a služební mobilní telefon), které dne 18. 7. 2019 zaměstnavateli odevzdal. Před odevzdáním služebního mobilního telefonu z něho žádné údaje a data nevy mazával. Služební mobilní telefon používal pouze pro telefonní

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

komunikaci, neboť vzhledem k tomu, že ho neměl propojen s pracovní e-mailovou schránkou [REDACTED]@stavmat.cz, nebylo možné jeho prostřednictvím vyřizovat pracovní e-mailovou komunikaci, tedy nebylo možné z něho pracovní e-mailové zprávy odesílat, ani mu nemohly přicházet. Do pracovní e-mailové schránky měl možnost vstupovat pouze ve služebním notebooku, na který mu do jeho pracovní e-mailové schránky přicházely pracovní e-mailové zprávy, a ze kterého pracovní e-mailové zprávy odesílal, kdy v této souvislosti uvedl, že znal pracovní e-mailové schránky ostatních zaměstnanců, včetně svého nadřízeného, svědka [REDACTED], neboť obsahovaly vždy jméno.příjmení@stavmat.cz. Ve služebním mobilním telefonu měl však možnost internetového připojení a proto prostřednictvím internetového prohlížeče na stránce seznam.cz a prvotním zadání přihlašovacích údajů, které zůstaly v mobilním telefonu i poté, co ho odevzdal, uloženy, vstupoval do své soukromé e-mailové schránky [REDACTED]@email.cz, kterou však neměl uloženou v jeho aplikaci označené příslušnou ikonkou. Ohledně předmětné e-mailové zprávy uvedl, že mu byla zaslána do jeho soukromé e-mailové schránky oblastním ředitelem společnosti PRO-DOMA, [REDACTED], a týkala se jeho nového zaměstnání u této společnosti a jeho případného nástupu. V návaznosti na tuto e-mailovou zprávu pak obdržel do své soukromé e-mailové schránky jako zpětnou vazbu e-mailovou zprávu od svědka [REDACTED], kterému ji předtím neposílal, kdy kontrolou odeslaných e-mailových zpráv ze své soukromé e-mailové schránky zjistil, že e-mailovou zprávu, kterou obdržel od [REDACTED], z mobilního telefonu přeposlal svědku [REDACTED] někdo jiný. Celou věc pak oznámil na policii, na jejíž doporučení změnil přihlašovací údaje do své soukromé e-mailové schránky. O tom, že má nabídku nového zaměstnání, se zmiňoval jak obžalovanému, když ho poté, co skončil u tehdejšího zaměstnavatele, služebním vozidlem odvážel domů, tak i svědku [REDACTED], který s ním podepisoval dohodu o ukončení pracovního poměru.

4. Tyto skutečnosti, stejně jako další uváděné poškozeným jsou pak potvrzovány jeho tehdejším nadřízeným, regionálním ředitelem společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s., svědkem [REDACTED], který ve své výpovědi uvedl, že poškozený [REDACTED] v této společnosti pracoval na pozici obchodního zástupce a vedoucího prodejny v [REDACTED], a to do července 2019, kdy s ním uzavřel dohodu o ukončení pracovního poměru. Ještě předtím, kdy se dozvěděl, že poškozený přechází ke konkurenci, mu se zablokováním přístupu do SAPu (interního systému) znemožnil další přístup do počítače a vyzval ho k vrácení služebních věcí, které poškozený odevzdal dne 18. 7. 2019 a které, včetně služebního mobilního telefonu, následně uložil do trezoru. Je možné, že i když měl být služební mobilní telefon před jeho předáním obžalovanému, který nastupoval na pracovní pozici poškozeného, IT oddělením (hlavním IT pracovníkem [REDACTED]) nastaven do továrního režimu, že k tomu nedošlo a že si ho s jeho souhlasem obžalovaný převzal v tom nastavení, které tam bylo v době, kdy ho užíval poškozený, a to i s těmi údaji a daty, které tam měl uloženy a které před jeho odevzdáním nevyřadil, včetně přihlašovacích údajů do jeho soukromé e-mailové schránky. Z ní mu pak v průběhu dovolené, kterou čerpal od 24. 7. 2019, byla zaslána do jeho pracovní e-mailové schránky předmětná e-mailová zpráva, v rámci níž poškozený komunikoval s regionálním ředitelem konkurenční společnosti PRO-DOMA, [REDACTED] ohledně svého nástupu do zaměstnání u této společnosti, na kterou, vzhledem k tomu, že ji považoval za provokaci, reagoval pouze automatickou odpovědí se sdělením, že čerpá dovolenou. Předmětnou e-mailovou zprávu nepovažoval v žádném ohledu za důležitou, neboť o tom, že poškozený přechází ke konkurenční společnosti, věděl, což mu i před odjezdem na dovolenou sám poškozený potvrdil. K pracovní e-mailové komunikaci uvedl, že každý ze zaměstnanců, měl přidělenou pracovní e-mailovou schránku, která obsahovala jméno.příjmení@stavmat.cz, a kterou si mohli nechat IT oddělením instalovat i do služebního mobilního telefonu, jehož prostřednictvím, s využitím přidělených mobilních dat, pak mohli tuto komunikaci provádět. Tuto možnost měl tedy i poškozený, nicméně v této souvislosti nevyločil, že ji poškozený využít nemusel, a že si pracovní e-mailovou schránku do služebního mobilního telefonu instalovat nenechal. V případě, že pracovní e-mailová schránka byla ve služebním mobilním telefonu instalována, vstupovalo se do ní přes Outlookovou aplikaci (ikonka obálky), kdy po jejím rozkliknutí se zobrazily všechny pracovní e-mailové zprávy. Prostřednictvím pracovní e-mailové schránky nebylo sice možné se

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

přihlásit do e-mailové schránky zřízené u jiného poskytovatele (např. seznam, gmail, atlas, atd.), nicméně bylo možné si e-mailové zprávy z této schránky zřízené u jiného poskytovatele stáhnout do Outlookové, tedy pracovní e-mailové schránky. Zaměstnanci, včetně poškozeného, neměli povoleno ve služebním mobilním telefonu vstupovat do svých soukromých e-mailových schránek a jeho prostřednictvím provádět soukromou e-mailovou komunikaci. V tomto směru, i když k tomu zaměstnanec nezavazovalo žádné interní nařízení, vyplývalo to z předávacího protokolu, který zaměstnanec při převzetí služebního mobilního telefonu podepisoval, a ve kterém bylo uvedeno, že služební mobilní telefon slouží výhradně k vyřizování služebních záležitostí.

5. Dalšími důkazy, které soud provedl a které mají význam z hlediska skutkových zjištění, jsou listinné důkazy, a to zejména sdělení společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s. a protokolů o předání služebního mobilního telefonu, z nichž je patrné jednak, že poškozený byl u této společnosti zaměstnán od 1. 10. 2008 do 31. 7. 2019 s tím, že od 12. 7. 2019 do 29. 7. 2019 byl v pracovní neschopnosti, kdy k výkonu své pracovní činnosti užíval mj. služební mobilní telefon Samsung Galaxy J5, IMEI: [REDACTED] který odevzdal dne 18. 7. 2019, a jednak že obžalovaný byl u této společnosti zaměstnán od 15. 7. 2019 do 1. 11. 2019, kdy v tento den i odevzdal jemu k výkonu pracovní činnosti přidělený služební mobilní telefon, s tím, že se jednalo o stejný mobilní telefon, který před ním užíval poškozený, a který dne 24. 7. 2019 již používal, dále e-mailová komunikace, včetně příloh, ze které je patrné, že dne 24. 7. 2019 v 10:07 hod. byla prostřednictvím tohoto služebního mobilního telefonu odeslána ze soukromé e-mailové schránky poškozeného ([REDACTED]@email.cz) do pracovní e-mailové schránky svědka [REDACTED] ([REDACTED]@stavmat.cz) e-mailová zpráva ve znění „Ahoj [REDACTED], dobrý co?“, jejíž přílohou byla e-mailová zpráva doručená předtím poškozenému do jeho soukromé e-mailové schránky ([REDACTED]@email.cz), v rámci níž komunikoval s regionálním ředitelem společnosti PRO-DOMA, [REDACTED] ([REDACTED]@pro-doma.cz), ohledně svého nástupu do zaměstnání u této společnosti, a na kterou svědek [REDACTED] reagoval automaticky nastavenou odpovědí o aktuálním čerpání dovolené a e-mailové vyjádření IT pracovníka společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s. předložené obžalovaným.
6. Pokud jde o skutková zjištění, nelze na základě těchto provedených důkazů pochybovat o tom, že obžalovaný dne 24. 7. 2019 v 10:07 hod. prostřednictvím uvedeného služebního mobilního telefonu, který užíval po poškození, odeslal ze zde instalované soukromé e-mailové schránky poškozeného do pracovní e-mailové schránky svědka [REDACTED] e-mailovou zprávu ve znění „Ahoj [REDACTED], dobrý co?“, jejíž přílohou byla e-mailová zpráva doručená předtím poškozenému do jeho soukromé e-mailové schránky, kterou si obžalovaný otevřel a přečetl, a v rámci níž poškozený komunikoval s regionálním ředitelem společnosti PRO-DOMA, [REDACTED], ohledně svého nástupu do zaměstnání u této společnosti, přičemž na tuto obžalovaným odeslanou e-mailovou zprávu svědek [REDACTED] reagoval automaticky nastavenou odpovědí o aktuálním čerpání dovolené.
7. Stejně tak pokud jde o skutková zjištění, nelze v souvislosti s trestní odpovědností obžalovaného pochybovat ani o tom, že si byl vědom toho, že s využitím uložených přihlašovacích údajů vstupuje do soukromé e-mailové schránky poškozeného a že tím získává přístup k jeho soukromé e-mailové komunikaci, se kterou již jen z tohoto důvodu (i kdyby se týkala pracovních záležitostí ve společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s.), nemůže naložit tak, že jejím zpřístupněním svědku [REDACTED] jemuž jí přeposlal, ochranu jejího soukromí a jejího utajení neoprávněně prolomí. Soud při tom vycházel zejména z výpovědi poškozeného a jím uváděného způsobu, jakým se ve služebním mobilním telefonu do své soukromé e-mailové schránky přihlašoval. V této souvislosti totiž uvedl, že tak činil prostřednictvím webového prohlížeče na internetové stránce Seznam.cz, kde měl předvyplněné a uložené přihlašovací údaje a nikoliv přes seznamovou aplikaci označenou příslušnou ikonkou, kterou ve služebním telefonu instalovánu neměl. Tím tak vyloučil obžalovaným tvrzené zpřístupnění e-mailové schránky poškozeného po rozkliknutí této či jakékoli jiné aplikace, např. Outlookové, přes kterou by se případně vstupovalo do pracovní e-mailové schránky, kterou však poškozený, jak uvedl, ve služebním mobilním telefonu také

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

instalovánu neměl a nemohl tak jeho prostřednictvím pracovní e-mailovou komunikaci provádět. Ačkoliv poškozený jako zaměstnanec společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s. takovou možnost instalace pracovní e-mailové schránky do služebního mobilního telefonu, jak je potvrzováno nejen svědkem [REDAKCE], ale i e-mailovým vyjádřením hlavního IT pracovníka této společnosti, [REDAKCE], zřejmě měl, neshledal soud důvod nevěřit jeho tvrzení, že této možnosti nevyužil, zvláště když zde absentuje s tím spojená motivace poškozeného tímto svým tvrzením uškodit obžalovanému, kterého stejně jako svědka [REDAKCE], ještě předtím, než došlo k předmětnému jednání, o možnosti svého nástupu do nového zaměstnání u konkurenční společnosti informoval. Poškozeným uváděný způsob, jakým se ve služebním mobilním telefonu do své soukromé e-mailové schránky přihlašoval, musel tedy použít i obžalovaný, který tak už jen proto musel vědět, že se v případě této schránky nemůže jednat o pracovní e-mailovou schránku, jejíž znění s grafickou úpravou její domény bylo navíc zcela odlišné od soukromé e-mailové schránky poškozeného. V kontextu toho pak vyznívá poněkud nevěrohodně a účelově tvrzení obžalovaného, že si této odlišnosti nevšiml, resp. že nevěnoval pozornost tomu, do jaké e-mailové schránky předmětná e-mailová zpráva přišla a ze které jí svědku [REDAKCE] přeposílal, zvláště za situace, kdy tuto pozornost musel věnovat a také věnoval nejen obsahu této přeposílané e-mailové zprávy, kterou si, jak sám potvrdil, otevřel a přečetl, ale i tomu, do jaké e-mailové schránky, kterou ve služebním mobilním telefonu zadával, ji tomuto svědkovi jako přílohu e-mailové zprávy přeposlal. Tento hodnotící závěr soudu je navíc potvrzován i způsobem, jakým v rámci této své e-mailové zprávy tuto přílohovou e-mailovou komunikaci poškozeného pro tohoto svědka okomentoval, který nepochybně svědčí o tom, že věděl, že se jedná o soukromou e-mailovou komunikaci poškozeného. Z hlediska trestní odpovědnosti obžalovaného je přitom nerozhodné, co obžalovanému umožnilo vstoupit do soukromé e-mailové schránky poškozeného a získat tak přístup k jeho soukromé e-mailové komunikaci, stejně jako je nerozhodné, čeho se tato komunikace týkala a co jejím přeposláním svědku [REDAKCE] obžalovaný sledoval. V této souvislosti sice nelze přehlédnout, že se jednalo o jednorázový a víceméně nahodilý vstup do e-mailové schránky poškozeného, kterým při využití jeho přihlašovacích údajů získal přístup k jeho soukromé e-mailové komunikaci a kterým stejně jako jejím následným přeposláním zřejmě nesledoval vlastní prospěch, ani ho zřejmě neměl v úmyslu poškodit, nicméně právě tím, že přeposláním této komunikace ji zpřístupnil svědku [REDAKCE], neoprávněně porušil její tajemství jako dokumentu uchovávaného v soukromí jeho e-mailové schránky, čímž zároveň tato uložená data bez jeho vědomí a svolení neoprávněně užil. Tímto svým jednáním tak naplnil zákonné znaky skutkové podstaty trestných činů porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí podle § 183 odst. 1 tr. zákoníku a neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

8. Na tomto závěru by nemohl nic změnit ani obžalovaným navrhovaný výslech hlavního IT pracovníka společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s., [REDAKCE] jehož svědkem [REDAKCE] potvrzované e-mailové vyjádření, že všichni zaměstnanci této společnosti, včetně poškozeného, měli a mají možnost mít ve služebních mobilních telefonech instalovánu pracovní e-mailovou schránku, považuje soud za situace, kdy k němu v rámci hodnocení provedených důkazů přihlédl, za dostatečné a proto tento návrh na doplnění dokazování zamítl.
9. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud k dalším listinným důkazům, kterými jsou osobní výkazy obžalovaného (opis RT, opis z evidence přestupků, pracovní hodnocení zaměstnavatelů, zprávy Města [REDAKCE], [REDAKCE], Obce [REDAKCE] a k jeho majetkovým poměrům), dále přihlédl ke stupni společenské škodlivosti a povaze a závažnosti trestných činů, které jsou dány především významem chráněného zájmu, způsobem provedení činů, jejich následky a okolnostmi, za kterých byly spáchány včetně osoby obžalovaného a mírou jeho zavinění a v neposlední řadě přihlédl i ke všem přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
10. Obžalovaný svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně listovního tajemství a tajemství jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí a dále zájem na důvěrnosti, integritě a dostupnosti počítačových systémů, sítí a počítačových dat a na zamezení zneužití takových

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

systemů, sítí a dat k páčání trestné činnosti, přičemž při absenci přitěžujících okolností mu polehčuje to, že doposud vedl řádný život a že se nejednalo o nijak závažné porušení chráněného zájmu, kterým nezpůsobil vážnější škodlivý následek. Za této situace dospěl soud k závěru, že vzhledem k osobě obžalovaného, s přihlédnutím k jeho majetkovým poměrům a okolnostem případu, bude přiměřeným trestem peněžitý trest uložený jako samostatný podle § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku a § 68 tr. zákoníku ve výši 10 000 Kč (který tvoří 50 denních sazeb po 200 Kč) s tím, že podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve lhůtě stanovené soudem vykonán.

11. Podle názoru soudu uvedený postih odpovídá jak okolnostem případu, tak osobě obžalovaného a možnostem jeho nápravy. Vzhledem k tomu, že nebyly splněny zákonné podmínky (absence souhlasu obžalovaného a rovněž i jeho relevantního doznání), nemohla být věc řešena odklonem ve formě podmíněného zastavení trestního stíhání podle § 307 odst. 1 tr. řádu. Stejně nemohl soud postupovat tak, aby bylo možné uplatnit princip „ultima ratio“ (§ 12 odst. 2 tr. řádu), podle kterého je trestní právo právem, jehož prostředky mají a musejí být užívány tehdy a jen tehdy, pokud užití jiných právních prostředků právního řádu nepřichází v úvahu, neboť již byly vyčerpány nebo jsou zjevně neúčinné či nevhodné. V daném případě je na jedné straně sice zřejmé, že společenská škodlivost činů je výrazně snižována tím, že se jednalo, jak již bylo soudem konstatováno, o jednorázový a víceméně nahodilý zásah do osobností integrity poškozeného, který ho mírou narušení jeho soukromí z hlediska získané informace (poskytnuté navíc pouze svědku [REDACTED] jemuž ji poškozený stejně jako obžalovanému již dříve sděloval) nemohl výrazně ohrozit a ani ho, jak sám potvrdil (např. v novém zaměstnání), neohrozil. Na druhou stranu je zde však osoba obžalovaného a jeho postoj ke spáchané trestné činnosti, kdy absence doznání, kritického náhledu a z toho vyplývající sebereflexe (poškozenému se dokonce odmítl omluvit s tím, že všechno zavinil jeho zaměstnavatel, který mu měl předat „vyčištěný“ služební mobilní telefon) aplikaci tohoto principu vylučují, neboť za dané situace by jeho uplatnění bylo nejen nevhodné, ale i zjevně neúčinné.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 23. června 2020

JUDr. Michal Pařez v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.