



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudcem Mgr. Alešem Grombířem,

takto:

Obžalovaný [celé jméno obviněného], [datum narození] [příjmení], SR, trvale bytem [adresa obviněného], okres [okres], t. č. ubytovna, [anonymizována čtyři slova], [obec] – [obec],

je vinen, že

že dne [datum] v době od 17:35 hod. do 17:41 hod. v [anonymizována dvě slova], okres [okres], [adresa] v herně [anonymizováno] využil nepřítomnosti obsluhy a z herny odcizil trezor o rozměru cca 50x40x30 cm v hodnotě 3.400 Kč opatřený elektronickým číselníkem s uloženou v něm finanční hotovostí ve výši 195.000 Kč ku škodě majitele herny [příjmení] [jméno] [příjmení], narozeného v roce [rok], jakož pánskou koženkovou peněženkou černé barvy v hodnotě 129 Kč, finanční hotovostí ve výši 4.500 Kč, občanským průkazem, řidičským průkazem, profesním průkazem, kartou řidiče a průkazkou zdravotní pojišťovny na jméno obsluhujícího [jméno] [příjmení], narozeného v roce [rok], a platební kartou vydanou [jméno], [právní osoba] k účtu č. [bankovní účet] vedenému na jméno [jméno] [příjmení] narozená v roce [rok], k její škodě, přesto, že byl dne [datum] odsouzen pravomocně dnem [datum] Okresním soudem [okres] pod značkou 8T 53/2022 pro stejný trestný čin k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, které nebyly vykonány,

tedy

jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a způsobil uvedeným činem větší škodu,

jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného, konkrétně nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

čímž spáchal

přečin krádež podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku

přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 229 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu:

- I. [příjmení] [jméno] [příjmení], narozenému [datum], bytem [adresa], ve výši 195 000 Kč,
- II. [jméno] [příjmení], narozenému [datum], bytem [adresa], ve výši 4 600 Kč.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.

2. Hlavní líčení se konalo v nepřítomnosti obžalovaného, který se k němu bez řádné omluvy nedostavil, přestože byl řádně a včas předvolán.

3. Obžalovaný ve své výpovědi z přípravného řízení, která byla u hlavního líčení přečtena, uvedl, že je pravda, co je uvedeno ve sdělení podezření, tj. že odcizil trezor s penězi a peněženkou.

4. U hlavního líčení byly za podmínek § 211 odst. 6 tr. řádu přečteny úřední záznamy o podaném vysvětlení poškozených [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

5. [příjmení] [jméno] [příjmení], majitel herny, mj. uvedl, že dne [datum] kolem 12:00 hodin doplnil do trezoru finanční hotovost ve výši 100 000 Kč, přičemž se v trezoru nacházela z předchozího dne částka 95 000 Kč. Na kamerovém záznamu poznal osobu ([příjmení]), která do herny často chodí.

6. [jméno] [příjmení] ve své výpovědi mj. uvedl, že jako zaměstnanec herny si šel dne [datum] okolo 17:30 hodin ven zakouřit. V herně v tu dobu nikdo nebyl. Když se do herny vracel, tak potkal ve dveřích muže, který nesl tašku, kterou v herně používají na plasty. Ten muž mu řekl, že tašku s plasty vynesete. Asi po 20 minutách zjistil, že v herně schází trezor, ve kterém byly peníze a jeho peněženka. Šel pro majitele a poté z kamerového záznamu zjistili, že onen muž odcizil v herně trezor, který uložil do tašky na plasty. Do herny musel ten muž proklouznout v době, kdy venku kouřil. V osobě, která trezor odcizila, poznal [celé jméno obviněného], který hernu pravidelně navštěvuje.

7. Před rozhodnutím ve věci vzal soud na zřetel i provedené listinné důkazy, kterými jsou protokol o ohledání místa činu, fotodokumentace k případu, náčrtek místa činu, úřední záznamy policie k věci a některé další.

8. Po zhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že je vina obžalovaného jednoznačně prokázána. S jeho doznáním korespondují výpovědi poškozených [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jakož i důkazy listinné.

9. Soud neměl žádných pochybností o tom, že se obžalovaný jednání v návrhu na potrestání dopustil, tj. že dne [datum] v herně [anonymizováno] v [anonymizována dvě slova] odcizil trezor s finanční hotovostí ve výši 195 000 Kč a peněženku s hotovostí 4 500 Kč a doklady poškozeného [jméno] [příjmení] (včetně platební karty k účtu vedeném na sestru poškozeného [příjmení]). Tohoto jednání se dopustil přesto, že byl pro stejnou trestnou činnost v posledních 3 letech

odsouzen. (Trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8T 53/2022 ze dne 13. 6. 2022 byl za přečiny krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin.)

Obžalovaný si tedy jednak присvojił cizí věc tím, že se jí zmocnil, ačkoliv byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen a způsobil tímto činem větší škodu ve smyslu trestního zákoníku, jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného, a to nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména či čísla.

10. Jednání obžalovaného soud ve shodě s návrhem na potrestání kvalifikoval jako přečiny krádež podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku a neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku. Jelikož je obžalovaný za své jednání plně odpovědný, uznal jej soud vinným těmito trestnými činy.

11. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestných činů, jichž se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost trestného činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

12. Jako k polehčující okolnosti podle § 41 tr. zákoníku mohl soud přihlédnout k doznání obžalovaného. Naopak jako okolnost přitěžující podle § 42 tr. zákoníku vzal soud na zřetel to, že se obžalovaný dopustil více trestných činů, resp. zejména to, že byl v poslední době za obdobnou trestnou činnost mnohokrát odsouzen, naposledy byl rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8T 73/2022 ze dne 10. 8. 2022 za přečiny krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) b), odst. 2 tr. zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců. Stávající trestné činnosti se obžalovaný navíc dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8T 41/2021 ze dne 13. 5. 2021, a to taktéž za majetkovou trestnou činnost.

13. U obžalovaného se jedná o speciální recidivu a soud ani v tomto případě neuvažoval o uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody. Při ukládání trestu zohlednil vedle doznání obžalovaného i to, že mu bude s velkou pravděpodobností nařízen výkon podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v trvání 1 roku ve věci sp. zn. 8T 41/2021, resp. to, že mu bude přeměněn trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, který mu byl uložen ve věci sp. zn. 8T 53/2022. Soud proto uložil obžalovanému trest ještě v dolní polovině trestní sazby uvedené v § 205 odst. 3 tr. zákoníku ve výměře 2 let, a to jako trest úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku za oba spáchané trestné činy. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou podle zákonných kritérií uvedených v § 56 odst. 2 tr. zákoníku.

14. Soud uložil obžalovanému podle § 228 odst. 1 tr. řádu povinnost nahradit škodu poškozeným [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a to v jimi uplatněné výši (195 000 Kč poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení] a 4 600 Kč poškozený [příjmení]), jelikož se poškození řádně a včas připojili s nárokem k trestnímu řízení, přičemž měl soud dostatek podkladů pro přiznání nároku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání

obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 26. září 2022

Mgr. Aleš Grombíč
soudce