



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. září 2022 v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Pařeza a přísedících Ing. Aleše Večerníka a Mgr. Květy Černé,

takto:

Obžalovaný [REDAKCE], narozený [REDAKCE] v [REDAKCE], zaměstnaný u [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], výrobní závod [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], r, adresa pro účely doručování: [REDAKCE]

je vinen, že

od měsíce dubna roku 2018 do doby jeho vykázání ze společného obydlí Policií ČR, ke kterému došlo dne 24. 5. 2021 opakovaně slovně, psychicky a fyzicky napadal ve společném obydlí, konkrétně do září 2018 v bytě na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], okres Beroun a následně v rodinném domě na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], okres Beroun, svoji tehdejší partnerku [REDAKCE], nar. v roce [REDAKCE] přičemž jeho agresivní chování se zejména v posledním roce stupňovalo, když zpočátku jmenované bezdůvodně vulgárně nadával, že je „debilní kurva, která nic neumí“, „zlá svině k ničemu a trápí ho“, říkal jí, aby „táhla se svýma fakanama do hajzlu“, budil ji a strkal z postele v době, kdy chtěla spát, dokonce cca ve čtyřech případech ji v zimním období takto vystrkal pouze v lehkém oblečení ven a pustil ji až po 20-ti minutách zpět, v době jejího těhotenství do ní také strkal, když spala, bral jí peřinu, strkal ji z postele, házel na ni řetízek, srazil ze zadu na zem a v pozici, kdy se nacházela tzv. na čtyřech ji kopl do hýždí, takže trpěla různými omezeními pro naraženou kostrč, přičemž toto se stalo ke konci těhotenství, v posledním roce jí bral klíče od vozidla a telefon, aby nemohla volat, kontroloval ji, telefon vracel s delším časovým odstupem, mlátil ji pěstmi, škrtil, kopal do ní, házel s ní na nábytek, dne 29. 6. 2019 jí způsobil drobná tržná poranění v obličeji,

dne 1. 4. 2021 okolo půlnoci ji nechtěl nechat ji spát a požadoval po ní pohlavní styk s tím, že mu musí být po vůli, když to požaduje, a přes odmítavý postoj poškozené ji osahával na intimních partiích, snažil se jí strhnout pyžamo, a protože ho odstrkovala, shodil ji ve vzteku na zem, mlátil pěstmi, čímž jí zlomil nosní kůstky, vyžadující lékařské ošetření,

dne 24. 5. 2021 po ní opět požadoval pod obdobným nátlakem sex, kterému se ze strachu podvolila, pak ji stejně napadal, nicméně pouze slovně, v čemž pokračoval, i když se sprchovala a stříkal na ni nasbíranou vodu z WC a když se šla obléci do pyžama, tak ji napadal fyzicky, protože

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

po jeho strkancích mu řekla, aby ji nechal, srazil ji pak k zemi, zalehl ji, odstrkovala ho, když se zvedl, chtěla odejít ven, u vstupních dveří ji znovu napadl, strhl na zem, kde ji jednou rukou přidržoval a druhou přiškrcoval, což se opakovalo, když se snažila pomocí telefonu přivolat Policii ČR, dokonce ji udeřil do hlavy telefonem, který jí vytrhl z ruky, stále jí nadával, utekla k sousedům [REDAKCE] a [REDAKCE], kterým pak prokopl vchodové dveře a skokem ze zídky na služební vozidlo posledně jmenovaného toto poškodil a odjel s vozidlem pryč,

pohlavního styku se takovýmto nátlakovým způsobem domáhal cca v pěti případech, a to přes různě projevený odpor poškozené, přičemž jí strhával oblečení, které většinou roztrhal a uplatňoval převahu síly, na odmítavý postoj reagoval výhrůžkami fyzického napadení, ze strachu se pohlavnímu styku poškozená podvolovala,

v souvislosti s popsáním jednáním utrpěla poškozená psychickou újmu, zejména v období od května do září 2021 trpěla úzkostnými a depresivními příznaky, diagnostikován jí byl úzkostně depresivní syndrom jako porucha přizpůsobení, která narušovala obvyklý způsob života poškozené, ale ne závažně z lékařského hlediska nejde o vážnou déle trvající poruchu zdraví,

tedy

jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a tento čin páchal po delší dobu, a jednak dílem jiného násilím nebo pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku a tento čin spáchal souloží, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení jiného násilím či pohrůžkou násilí k pohlavnímu styku spáchaného souloží, které bezprostředně směřovalo k dokonání tohoto činu, a jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku a zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku dílem spáchaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let,

podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců,

podle § 228 odst. 1, 2 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], majetkovou škodu ve výši [REDAKCE] Kč a nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč, a to v měsíčních splátkách po [REDAKCE] Kč,

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDAKCE], narozená [REDAKCE], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, tak státní zástupkyně a poškozená vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Eisenhammerová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 13. září 2022

JUDr. Michal Pařez v. r.
předseda senátu