



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Dandovou jako samosoudkyní
ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

bytem [adresa]

zastoupený kolizním opatrovníkem Městem Beroun
sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]

zastoupená advokátem Mgr. Bc. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo]

[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]
bytem [adresa]

o úpravě poměrů nezletilého pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství rodičů

takto:

- I. Soud pro dobu do rozvodu manželství rodičů nezletilého schvaluje dohodu mezi rodiči uzavřenou následujícího znění:
- II. Nezletilý [celé jméno nezletilého], narozený dne [datum], se svěřuje do péče matky.
- III. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [celé jméno nezletilého], narozeného dne [datum], částkou ve výši 3 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky.
- IV. Soud pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilého schvaluje dohodu mezi rodiči nezletilého uzavřenou následujícího znění:

- V. Nezetilý [celé jméno nezletilého], narozený dne [datum], se svěřuje do péče matky.
- VI. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [celé jméno nezletilého], narozeného dne [datum] částkou ve výši 3 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky, a to s účinností od právní moci rozsudku o rozvod manželství rodičů nezletilého.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] matka nezletilého navrhla soudu schválení dohody rodičů, na základě které by byly upraveny poměry nezletilého [křestní jméno nezletilého] pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů. V návrhu uvedla, že rodiče uzavřeli manželství dne [datum], v současné době však je již pouze formální svazkem a rodiče nezletilého se dohodli na rozvodu. V této souvislosti se s otcem nezletilého současně dohodli na svěřeni nezletilého pro dobu do i pro dobu po rozvodu jejich manželství do péče matky a stanovení výživného otci částkou ve výši 3 000 Kč měsíčně.
2. V průběhu jednání rodiče shodně navrhli soudu, aby schválil dohodu mezi nimi uzavřenou o úpravě poměrů nezletilého [křestní jméno nezletilého] pro dobu do i pro dobu po rozvodu jejich manželství ve znění matčina návrhu.
3. Kolizní opatrovník se k dohodě rodičů připojil s odůvodněním, že tato dohoda je v zájmu nezletilého [křestní jméno nezletilého].
4. Z originálu oddacího listu rodičů soud zjistil, že rodiče nezletilého uzavřeli manželství dne [datum] před [stát. instituce] a u obou manželů se jednalo o manželství první.
5. Z originálu rodného listu nezletilého [celé jméno nezletilého] soud zjistil, že nezletilý [křestní jméno nezletilého] se narodil dne [datum] z matky [jméno] [příjmení], narozené [datum] v [obec], a jako otec je v rodném listě uveden [jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození] v [obec].
6. Z potvrzení zaměstnavatele matky společnosti [právnícká osoba], soud zjistil, že čistý průměrný měsíční příjem matky za období od května 2018 do října 2018 činil částku ve výši 26 066 Kč a za období od listopadu 2018 do dubna 2019 částku ve výši 26 076 Kč.
7. Z potvrzení zaměstnavatele otce [jméno] [příjmení], [IČO], soud zjistil, že čistý průměrný měsíční příjem otce za období od května do října 2018 činil částku ve výši 14 974 Kč s tím, že na cestovních náhradách byla otci měsíčně vyplácena částka v průměru 12 505 Kč. Za období od listopadu 2018 do dubna 2019 činil průměrný čistý příjem otce částku ve výši 12 321 Kč a na cestovních náhradách mu byla měsíčně vyplácena částka v průměru 12 338 Kč.
8. Ze zprávy opatrovníka Města Beroun a účastnické výpovědi matky soud zjistil, že matka bydlí s nezletilým a jejím současným partnerem v pronajatém bytě o velikosti 2+kk, kde hradí náklady na bydlení částkou ve výši 12 500 Kč měsíčně a elektřinu částkou ve výši 1 000 Kč měsíčně, přičemž tyto náklady hradí partneri každý jednou polovinou. Matčin partner pracuje v logistice s čistým průměrným měsíčním příjmem 30 000 Kč a má jednu výživovací povinnost, kterou plní částkou ve výši 4 000 Kč měsíčně. Mezi další pravidelné měsíční výdaje matky patří spoření pro nezletilého částkou ve výši 500 Kč a úrazové pojištění nezletilého částkou ve výši 700 Kč. Matka pracuje jako administrativní pracovnice s průměrným čistým měsíčním příjmem cca 23 000 Kč. Žádný jiný příjem z jiné činnosti matka nemá, a nevlastní ani žádné nemovité věci. Z hodnotnějších movitých věcí je matka vlastníkem cca 10 let starého osobního automobilu tovární značky Volkswagen Sharan. Výživovací povinnost má matka pouze k nezletilému [jméno].

9. Ze zprávy opatrovníka Města Beroun a účastnické výpovědi otce soud zjistil, že otec bydlí společně se svojí matkou v rodinném domě, který je v jeho výlučném vlastnictví. Náklady na bydlení činí částku ve výši 7 000 Kč měsíčně, přičemž z této částky hradí otcova matka elektřinu částkou ve výši 1 500 Kč. Mezi další pravidelné měsíční náklady otce patří příspěvek na penzijní připojištění částkou ve výši 300 Kč, úhrada nákladů na mobilní telefon otce a nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou ve výši cca 1 500 Kč a splátka úvěru částkou ve výši 2 144 Kč. [příjmení] otec hradí pojištění odpovědnosti částkou ve výši 2 200 Kč a povinné ručení částkou ve výši 5 300 Kč. Otec pracuje jako řidič s průměrným měsíčním čistým příjmem cca 14 800 Kč a současně pobírá cestovní náhrady v průměru částkou ve výši asi 13 000 Kč měsíčně. Z hodnotnějších movitých věcí je otec vlastníkem osobního automobilu tovární značky Audi A4, rok výroby 2007, z nemovitých věcí vlastní shora uvedený dům. Rovněž otec má vyživovací povinnost pouze k nezletilému [jméno]. Na styku otce s nezletilým, jakož i na úhradě mimořádných nákladů nezletilého jsou rodiče schopni se dohodnout.

10. Ze zprávy opatrovníka Města Beroun a účastnických výpovědí rodičů soud zjistil, že nezletilý [křestní jméno nezletilého] navštěvuje šestou třídu základní školy, kde náklady spojené s docházkou do školy činí částku ve výši 2 000 Kč ročně. Z mimoškolních aktivit se nezletilý věnuje fotbalu, za který otec nezletilého hradí částku ve výši 1 000 Kč za rok. [křestní jméno nezletilého] je zdravý, nosí dioptrické brýle, jejichž pořízení hradila matka částkou ve výši 4 000 Kč.

11. Podle ustanovení § 906 odst. 1,2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

12. Podle ustanovení § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

13. Podle ust. § 910 odst. 1 – 4 o. z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

14. Podle ust. § 911 o. z., lze výživné priznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

15. Podle ust. § 913 odst. 1, 2 o. z., jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry

povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

16. Podle § 915 odst. 1 o. z., má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

17. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky podle shora citovaných zákonných ustanovení. V řízení bylo prokázáno, že rodiče nezletilého [křestní jméno nezletilého] plánují rozvod manželství a v této souvislosti uzavřeli dohodu o úpravě poměrů nezletilého pro dobu do i pro dobu po rozvodu jejich manželství, kterou předložili soudu ke schválení. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že uzavřená dohoda je jak v oblasti výchovy, tak i v oblasti dohodnutého výživného v souladu se skutkovými zjištěními soudu, se zákonnými hledisky a především se zájmy nezletilého [křestní jméno nezletilého]. Nezletilý bude na základě dohody rodičů svěřen do výchovy matky, v jejíž péči nebyly shledány žádné nedostatky a soud tak neměl důvod se od souhlasného stanoviska rodičů jakkoliv odchýlit. Ohledně výživného, jež se otec zavázal hradit pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] ve výši 3 000 Kč měsíčně, soud konstatuje, že tato částka odpovídá současným majetkovým a výdělkovým schopnostem otce a dohodnuté výživné se jeví být odpovídající jak z hlediska možností, schopností a majetkových poměrů obou rodičů, tak i z hlediska odůvodněných potřeb nezletilého. S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto soud dohodu rodičů o výchově a výživě nezletilého [křestní jméno nezletilého] pro dobu do i pro dobu po rozvodu jejich manželství výroky pod body I. a II. schválil.

18. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem III. podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečné přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť rodičům toto právo ohledně výroků pod bodem I. a II. nenáleží a ohledně výroku pod bodem III. se jej vzdali a rovněž opatrovník se tohoto práva do všech výrokových částí vzdal (§ 476 z. ř. s. a § 207 odst. 1 o.s.ř.).

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné

vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech.

Beroun 4. června 2019

Mgr. Věra Dandová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. července 2019.