



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Součkovou ve věci

žalobce: ██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Venclem
sídlem Pražská 212/38, 266 01 Beroun - Závodí

proti
žalované: ██████████, narozená ██████████
bytem ██████████

žaloba o vrácení daru - určení vlastnictví
rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. 1. Určuje se, že žalobce je vlastníkem nemovitostí v katastrálním území ██████████ a to:
 - jednotky č. ██████████ – garáž v budově č.p. ██████████ postavené na pozemku parc. č. ██████████ včetně spoluvlastnického podílu o velikosti ██████████ na budově č.p. ██████████ postavené na pozemku parc. č. ██████████ a parcela parc. č. ██████████
 - jednotky č. ██████████ – byt v budově č.p. ██████████ postavené na pozemku parc. č. ██████████ včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 8683/48213 na budově č.p. ██████████ postavené na pozemku parc. č. ██████████ a parcela parc. č. ██████████zapsaných na LV č. ██████████ a LV č. ██████████ u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun.
2. Určuje se, že žalobce je spoluvlastníkem pozemkové parcely parc. č. ██████████ – zahrada o velikosti spoluvlastnického podílu 10477/140711 v katastrálním území ██████████, zapsané na LV č. ██████████ u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun.

- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení ve výši [REDACTED] Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobce Mgr. Lukáše Vencla.
- III. Žalovaná je povinna nahradit České republice – Okresnímu soudu v Berouně soudní poplatek za návrh ve výši [REDACTED] Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal určení vlastnictví k nemovitostem, a to na základě odvolání daru pro nevděk žalované. Tvrdil, že uzavřel s žalovanou darovací smlouvu ze dne 13. 3. 2017, resp. 21. 11. 2018, kterou žalované daroval nemovitosti: jednotky č. [REDACTED] – garáž, včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 1794/48213 na budově č. p. [REDACTED] a na pozemku parc. č. [REDACTED]; dále jednotky č. [REDACTED] – byt v budově č. p. [REDACTED] postavené na pozemku parc. č. [REDACTED] včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 8683/48213 na společných částech budovy č. p. [REDACTED] a pozemku parcela parc. č. [REDACTED] a nakonec pozemkové parcely parc. č. [REDACTED] – zahrady o velikosti spoluvlastnického podílu 10477/140711; všech zapsaných na LV č. [REDACTED] a LV č. [REDACTED] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun, Katastrální území [REDACTED]

Svůj návrh odůvodnil tím, že žalovaná svým jednáním zjevně porušila dobré mravy a že okolnosti jejího jednání je nutno považovat za nevděk vůči osobě žalobce, neboť žalovaná není s žalobcem v kontaktu a neposkytuje mu pomoc ve stáří, jak mu přislíbila. Žalovaná rovněž porušila slib, že žalobce bude moci v klidu a pokojně dožít v „darované“ bytové jednotce. Tak se ale nestalo, neboť žalobce byl nucen za žalovanou uhradit její dluhy, zejména pohledávku vymáhanou Exekutorským úřadem v [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč a pohledávku vymáhanou Exekutorským úřadem v [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč, neboť hrozil prodej nemovitosti v rámci exekucí. Žalobce za žalovanou rovněž uhradil zákonem stanovenou daň z nabytí nemovitosti. V důsledku toho pak žalobce přišel o veškeré své finanční úspory, což ho přivedlo do finanční nouze. Žalobce tak ze shora uvedených důvodů dne 7. 12. 2020 odvolal dar, který žalované daroval.

2. Při jednání konaném dne 2. 6. 2021 žalobce soudu sdělil, že v mezidobí již bohužel byla nařízena dražba garáže, kterou daroval žalované, na den 9. 6. 2021. Uvedl, že se však dražbě snažil zabránit, a to dne 6. 5. 2021 podáním návrhu na zrušení způsobu výkonu rozhodnutí a provedení exekuce prodejem nemovitosti. Žalobce kladl důraz na to, že jeho situace se značně zhoršila.

3. Žalovaná se k podané žalobě nevyjádřila.

4. První jednání se ve věci konalo dne 2. 6. 2021. Žalované bylo předvolání k jednání spolu se žalobou řádně doručeno do vlastních rukou ve smyslu ustanovení § 46a a § 49 o.s.ř. náhradním způsobem dne 7. 5. 2021 (uplynutím desetidenní lhůty, po kterou pro ní byla zásilka uložena k vyzvednutí u doručujícího orgánu – pošty). V předvolání k jednání byla žalovaná poučena o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání v případě, že se bez řádné a včasné omluvy k jednání nedostaví. Žalovaná se k jednání bez omluvy nedostavila, proto bylo dle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. jednáno v její nepřítomnosti. S ohledem na to přítomný žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

5. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná

a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle § 153b odst. 3 o. s. ř. nelze vydat rozsudek pro zmeškání ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

6. Protože byly splněny veškeré předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle § 153b odst. 1 o. s. ř. rozhodl rozsudkem pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu, vzal za nesporná (výrok I.).

7. Po právní stránce soud věc posoudil podle § 2072 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), kdy platí, že ublížil-li obdarovaný dárci úmyslně nebo z hrubé nedbalosti tak, že zjevně porušil dobré mravy, může dárce, neprominul-li to obdarovanému, od darovací smlouvy pro jeho nevděk odstoupit. Byl-li dar již odevzdán, má dárce právo požadovat vydání celého daru, a není-li to možné, zaplacení jeho obvyklé ceny, a dále v souladu s § 2075 odst. 1 o. z. ohledně posouzení běhu lhůt.

8. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jež byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce ■■■■■ Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 7 a § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) sestávající z částky ■■■■■ Kč za každý ze tří úkonů právní služby ve věci (převzetí a příprava, podání návrhu, účast na jednání) včetně tří paušálních náhrad výdajů po ■■■■■ Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky ■■■■■ Kč ve výši ■■■■■ Kč, kdy právní zástupce žalobce je registrován jako plátce daně. Jejich zaplacení soud žalované uložil ve lhůtě podle § 160 odst. 1 věta první před středníkem o. s. ř., neboť pro stanovení lhůty odlišné či plnění ve splátkách neshledal podmínky. Náhradu nákladů řízení je žalovaná povinna zaplatit k rukám zástupce žalobce jako advokáta podle § 149 odst. 1 o. s. ř. (výrok II.).

9. Výrokem III. soud rozhodl v souladu § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o povinnosti žalované uhradit soudní poplatek za návrh ve výši ■■■■■ Kč (dle položky 4 bodu 1. písm. a) Sazebníku soudních poplatků), a to na účet Okresního soudu v Berouně, neboť ve věci byla zcela neúspěšná a plně úspěšný žalobce byl usnesením zdejšího soudu č. j. 3 C 10/2021 – 50 ze dne 18. 3. 2021 osvobozen od soudního poplatku v plném rozsahu. Dle výše uvedeného zákonného ustanovení tak poplatková povinnost přechází na žalovanou.

Poučení:

Proti výroku I. rozsudku lze podat odvolání pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, a to ke Krajskému soudu v Praze se sídlem Praha 5, Náměstí Kinských 5, do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím soudu zdejšího.

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů a to ke zdejšímu soudu.

Proti výroku o nákladech řízení a lhůtě splatnosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem Praha 5, Nám. Kinských 5, prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Beroun 2. června 2021

Mgr. Marcela Součková v.r.
samosoudkyně