



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl dne 16. 3. 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kristiny Pavlisové a přísedících Bc. Jiří Nedvěda a Pavly Doubkové, DiS.

takto:

Schvaluje se dohoda o vině a trestu sjednaná mezi obžalovaným [REDACTED], narozeným [REDACTED], a státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Berouně Mgr. Zlatou Sailerovou.

Obžalovaný [REDACTED], narozen [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], t. č. [REDACTED],

je vinen, že

1. dne [REDACTED] v přesně nezjištěné době mezi 14:00 až 14:30 hod. v parku na křižovatce ulic [REDACTED] a [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], v době, kdy poškozený [REDACTED] procházel kolem laviček, na kterých obv. [REDACTED] seděl, nejprve obviněný slovně vyhrožoval tomuto poškozenému, že jestli ještě něco řekne na policii ohledně jeho bratra [REDACTED], tak ho zbije. Poté obv. [REDACTED] pošk. [REDACTED] fyzicky napadl, a to tím způsobem, že mu dal ránu pěstí do čela a ránu pěstí na levou tvář, poté do něho oběma rukama strčil, až spadl na zem. Když poškozený ležel na zemi, tak ho obviněný nejméně dvakrát kopl do pravého boku a dal mu ránu pěstí několik ran do oblasti hlavy, čímž mu způsobil zranění, které si vyžádalo ošetření na chirurgické ambulanci Nemocnice Beroun, a to oděrku kožního krytu s hematomem vpravo na čele o velikosti 2x2 cm a podkožní krevní výrony na boční ploše hrudníku vpravo. Obviněný tak učinil z důvodu, že věděl, že poškozený [REDACTED] vypovídal dne [REDACTED] na Policii ČR, Oddělení obecné kriminality Beroun, ve věci vedené, pod č. j. KRPS-80230/TČ-2020-010271, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

od bratra obviněného [REDAKCE] kupoval marihuanu a pervitin, a obviněný nechtěl, aby poškozený o těchto skutečnostech dále vypovídal na policii, poškozený [REDAKCE] měl z obviněného velký strach s ohledem na jeho agresivitu a nebyl schopen se jakkoliv tomuto útoku bránit,

2. v přesně nezjištěné době od března [REDAKCE] do června [REDAKCE] měl s nezletilou poškozenou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], opakovaně dobrovolný pohlavní styk, ačkoliv věděl, že je nezletilá mladší 15-ti let a je žákyní základní školy (v té době sedmého ročníku). K pohlavní styku docházelo v uvedené době poté, co se nezletilá poškozená [REDAKCE] k obviněnému [REDAKCE] nastěhovala do jeho bydliště v [REDAKCE], ulice [REDAKCE], okres Beroun, kde spolu udržovali milostný vztah. K pohlavnímu styku mezi obviněným a poškozenou nezletilou docházelo na různých místech okresu [REDAKCE] zejména v jejich tehdejších bydlištích v [REDAKCE] a na dalších místech zejména v [REDAKCE] a [REDAKCE], kde v té době přechodně bydleli,

tedy

pod bodem 1) jiného násilím, pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, nebo opominul,

pod bodem 2) vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

pod bodem 1) zločin vydírání dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) tr. zákoníku

pod bodem 2) zločin pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

za útok pod bodem 1) a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 31. 12. 2020, sp. zn. 1 T 170/2020, který mu byl doručen dne 12. 1. 2021, a podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (čtyřicet) měsíců,

podle §§ 81 odst. 1, 84, 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (čtyřicet) měsíců za současného vyslovení dohledu,

podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu Okresního soudu v Příbrami ze dne 31. 12. 2020, sp. zn. 1 T 170/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.



i nárok týkající se hrazení úroků z prodlení, které poškozená požadovala ode dne následující po konání hlavního líčení, a proto byl poškozené přiznán.

#### Poučení

Proti tomuto rozsudku, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo s vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně do 8 dnů ode dne doručení opisu písemného vyhotovení rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Praze.

Beroun 16. března 2022

Mgr. Kristina Pavlisová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.