



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ing. Dagmar Langovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]
bytem u matky
zastoupené kolizním opatrovníkem Městem Beroun

dcery rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]
bytem [adresa]
[jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]

svěření do péče a určení výživného pro dobu před i po rozvodu

takto:

- I. Soud schvaluje pro dobu před rozvodem dohodu mezi rodiči uzavřenou následujícího znění:
- II. Nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození] se s účinností od právní moci tohoto rozsudku svěřuje do péče matky.
- III. Otec je povinen matce na výživu nezl. [křestní jméno nezletilé] přispívat částkou ve výši 5 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem, k rukám matka, s účinností od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Soud schvaluje pro dobu po rozvodu dohodu mezi rodiči uzavřenou následujícího znění:
- V. Nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození] se s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů nezletilé svěřuje do péče matky.
- VI. Otec je povinen matce na výživu nezl. [křestní jméno nezletilé] přispívat částkou ve výši 5 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem, k rukám matka, s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů nezletilé.

VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení bylo rozhodnutí o výchově a výživě [celé jméno nezletilé], narozené [datum], pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů nezl. Nezl. [křestní jméno nezletilé] se narodila [datum], tj. po uzavření manželství rodičů nezletilé, které bylo uzavřeno dne [datum]. Rodiče nezl. spolu již po dobu osmi let nežijí a mají podaný návrh na rozvod manželství.

2. Po provedeném dokazování má soud za zjištěný následující skutkový stav: Nezl. [křestní jméno nezletilé] se narodila [datum], tj. po uzavření manželství rodičů nezletilé, které bylo uzavřeno dne [datum]. Rodiče nezl. spolu již po dobu osmi let nežijí a mají podaný návrh na rozvod manželství (viz oddací list rodičů a rodný list nezletilé). Matka spolu s nezl. [křestní jméno nezletilé] a její polorodou sestrou [jméno] [příjmení] bydlí ve vlastním rodinném domě o velikosti 7+kk na adrese [ulice a číslo] [obec]. Pokud jde o výdaje, tak matka nezl. hradí hypotéku ve výši 5 000 Kč měsíčně, 2000 Kč hradí každé čtvrtletí za vodu, 1 400 Kč měsíčně hradí za elektřinu, 800 Kč měsíčně za televizi a internet, a cca 2 000 Kč měsíčně hradí za životní pojištění pro sebe a nezl. [křestní jméno nezletilé] a její polorodou sestru [jméno]. V současné době je vedena na Úřadu práce, nepobírá žádné dávky, žije z úspor, chce si najít práci. V době do [datum] pracovala jako OSVČ – vedla dětský koutek v [obec], v souvislosti s Covidovými omezeními, živnost k [datum] přerušila a neví, zda ji bude obnovovat. V době, kdy vedla dětský koutek, měla příjem cca 20 000 Kč měsíčně. Má středoškolské vzdělání bez maturity, v minulosti pracovala také jako laborantka. Nezl. [křestní jméno nezletilé] navštěvuje 6. třídu ZŠ v [anonymizována dvě slova], nemá žádné hrazené mimoškolní aktivity, ve škole nechodí ani na obědy, jídlo si nosí z domova. Otec matce na nezl. [křestní jméno nezletilé] přispívá částkou ve výši 5 000 Kč měsíčně. S nezl. se pravidelně stýká. Matka má dvě vyživovací povinnosti, a sice kromě nezl. [křestní jméno nezletilé], ještě k její polorodé sestře [jméno] [příjmení], [datum narození], na kterou pobírá výživné ve výši 2 000 Kč měsíčně. Otec nezl. bydlí střídavě ve vlastním rodinném domě o velikosti 3+1 na adrese [adresa], v jejím bytě v [obec] Náklady v souvislosti s bydlením činí 800 Kč měsíčně za energie v rod. domě v [anonymizována dvě slova] a 3 500 Kč měsíčně hradí za energie v bytě přítelkyně v [obec] 400 Kč měsíčně hradí za mobilní telefon. Pracuje jako technik v autoservisu u [právnícká osoba] s.r.o., se sídlem na [obec a číslo], s příjmem ve výši cca 15 000 Kč čistého měsíčně. Má stejně jako matka nezl. dvě vyživovací povinnosti, a sice kromě nezl. [křestní jméno nezletilé] ještě k nezl. [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození], kterou má s přítelkyní, s níž v současné době žije v [obec] (viz výdělková zpráva otce, výslech otce a matky, zpráva kolizního opatrovníka, daňové příznání matky, potvrzení z ÚP, RL nezl. [jméno] [příjmení] a [jméno] [celé jméno nezletilé]).

3. Před jednáním soudu rodiče nezl. uzavřeli dohodu o úpravě poměrů k nezl. [křestní jméno nezletilé], dle výroku pod bodem I., a II., tohoto rozsudku a navrhli, aby ji soud schválil. Dohoda rodičů o úpravě rodičovské zodpovědnosti byla se souhlasem kolizního opatrovníka schválena, v návaznosti na ustanovení § 906, 907, 910, a 913 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

4. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že uzavřená dohoda je jak v oblasti výchovy, tak i v oblasti dohodnutého výživného, v souladu se skutkovými zjištěními soudu, zákonnými hledisky a rovněž i se zájmy nezletilého [křestní jméno nezletilé].

5. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 z.ř.s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by příznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

6. Tento rozsudek obsahuje dle ustanovení § 157 odst. 4 o. s. ř. zkrácené odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť rodičům toto právo ohledně výroku pod bodem I., a II., nenáleží, ohledně výroku pod bodem III. se jej výslovně vzdali, stejně tak jako opatrovník, který se tohoto práva vzdal do všech výroků rozsudku (§ 476 z.ř.s., § 207 odst. 1 o. s. ř.).

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí. Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání;

výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504 z.ř.s.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z.ř.s. bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech.

Beroun 20. dubna 2021

JUDr. Ing. Dagmar Langová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. května 2021.