



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého] zastoupený kolizním opatrovníkem Městem
Hořovice, [IČO]
sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]
sídlem Národní [číslo], [PSČ] [obec a číslo]

o úpravě rodičovské odpovědnosti

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu tohoto znění:
- II. Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], se pro dobu po rozvodu manželství svěřuje do péče matky.
- III. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou 4 500 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky, a to počínaje od právní moci rozsudku o rozvodu manželství.
- IV. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [křestní jméno nezletilého]
- V. každý sudý kalendářní týden od pátku od 17:00 hodin do neděle do 19:00 hodin
- VI. v době letních prázdnin po dobu jednoho celého týdne v měsíci červenci a dvou celých týdnů v měsíci srpnu s tím, že rodiče se na přesném termínu dohodnou do [číslo] předemětného

roku, jestliže se rodiče do [číslo] předmětného roku nedohodnou, je otec oprávněn stýkat se s nezletilým [křestní jméno nezletilého] od soboty v 27. kalendářním týdnu od 9:00 hodin do soboty v 28. kalendářním týdnu do 18:00 hodin a od soboty v 31. kalendářním týdnu od 9:00 hodin do soboty v 33. kalendářním týdnu do 18:00 hodin

s tím, že otec úprava pod bodem a) se neuplatní v období letních prázdnin od 1.7. od 9:00 hodin do [číslo] do 18:00 hodin, v době vánočních svátků od [číslo] od 18:00 hodin do 1.1. do 18:00 hodin, s tím že otec si nezletilého ke styku převezme v místě bydliště matky a po skončeném styku jej matce předá v témže místě, a s tím že matka je povinna nezletilého ke styku řádně připravit, ve stanovenou dobu nezletilého otci předat a nezletilého si od otce převzít a styk nezletilého s otcem umožnit, otec je povinen nezletilého po skončeném styku ve stanovenou dobu matce řádně předat.

VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec se návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] domáhal úpravy poměrů nezletilého [celé jméno nezletilého]. Konkrétně se domáhal vydání soudního rozhodnutí, na jehož základě by byla schválena dohoda rodičů, na jejímž základě by byl nezletilý svěřen pro dobu po rozvodu manželství rodičů do péče matky. Otec by byl povinen přispívat na výživu nezletilého částkou ve výši 4 500 Kč měsíčně, splatnou vždy k 15. dni v měsíci předem. Otec by byl oprávněn se s nezletilým stýkat každý sudý kalendářní týden od pátku od 17:00 hodin do neděle do 19:00 hodin. V době letních prázdnin vždy jeden týden v červenci každého roku a dva týdny v srpnu každého roku s tím, že mezi oběma termíny bude alespoň 14 dnů a že přesný termín sdělí otec matce do 30. 4. každého roku, přičemž tato zvláštní úprava styku nezletilého s otcem má přednost před úpravou pravidelného styku. Tvrdil, že z manželství rodičů, které bylo uzavřeno dne [datum], se narodil dne [datum] nezletilý [křestní jméno nezletilého]. Rodiče spolu nežijí ani nevedou společnou domácnost od března 2021. Současně s návrhem na úpravu poměrů k nezletilému pro dobu po rozvodu manželství rodičů byl podán i návrh na rozvod manželství rodičů. Otec dále popsal poměry své a matčiny.

2. Rodiče pak v průběhu jednání soudu uzavřeli dohodu dle výroku tohoto rozhodnutí.

3. Kolizní opatrovnice se k navržené dohodě rodičů připojila, neboť měla za to, že je v zájmu nezletilého.

4. Soud provedl dokazování oddacím listem rodičů vydaným dne [datum] [stát. instituce], rodným listem nezletilého [křestní jméno nezletilého] vydaným dne [datum] [stát. instituce], dohodou o úpravě poměrů k nezletilému uzavřená rodiči dne [datum], protokolem sepsaným před kolizním opatrovníkem dne [datum], potvrzením o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti vystaveným na jméno otce, potvrzením o zdanitelných příjmech, oznámením vystaveným na jméno matky, potvrzením zaměstnavatele o příjmech matky, výpovědi matky a otce, a zjistil následující pro rozhodnutí ve věci podstatné skutečnosti:

5. Z manželství rodičů uzavřeného dne [datum] se dne [datum] narodil nezletilý [křestní jméno nezletilého].

V jeho rodném listě je jako otec zapsán [jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození] [příjmení] a jako matka [jméno] [příjmení], rozená [příjmení], [datum narození] [příjmení]. Rodiče spolu nežijí ani nevedou společnou domácnost od června 2020 a plánují ukončit manželství rozvodem.

6. Rodiče dne [datum] uzavřeli Dohodu o úpravě poměrů k nezletilému, na jejímž základě se nezletilý po rozvodu svěřuje do péče matky. Otec se pak zavázal přispívat na výživu nezletilého částkou ve výši 4 500 Kč měsíčně, vždy do každého 15. dne měsíce předcházejícího měsíci, na který

je výživné placeno. Rovněž se rodiče dohodli, že otec je oprávněn se stýkat s nezletilým každý sudý kalendářní týden od pátku od 17:00 hodin do neděle do 19:00 hodin. V době letních prázdnin vždy jeden týden v červenci každého roku a dva týdny v srpnu každého roku s tím, že mezi oběma termíny bude alespoň 14 dnů a že přesný termín sdělí otec matce do 30. 4. každého roku. Dohodli se, že k předávání nezletilého bude docházet v bydlišti matky.

7. Matka bydlí společně s nezletilým [křestní jméno nezletilého] v rodinném domě od roku 2019, který ještě není zkolaudován a který je součástí společného jmění manželů. Po rozvodu manželství rodičů se matka s nezletilým přestěhují, prozatím neznámo kam. Otec nezletilého hradí náklady rodinného domu. Hypotéka by se měla hradit ještě cca 21 let. Mezi pravidelné výdaje matky nezletilého patří úhrada telefonního paušálu částkou ve výši 820 Kč měsíčně, penzijního přípojištění ve výši 529 Kč (zatím hradil otec nezletilého), povinného ručení ve výši cca 2 000 Kč ročně, pohonné hmoty ve výši cca 2 500 – 3 000 Kč měsíčně. Kromě uváděných výdajů, má běžné výdaje s chodem domácnosti a s nezletilým [křestní jméno nezletilého]. Matka má střední odborné vzdělání, obor – švadlena, v oboru nikdy nepracovala. V současné době je zaměstnána na dobu neurčitou, jako kuchařka. Je poživatelkou invalidního důchodu, kdy je po operaci páteře. Z oznámení ČSSZ vyplynulo, že od června 2022 matka pobírá invalidní důchod prvního stupně ve výši 9 070 Kč měsíčně. Z potvrzení zaměstnavatele Domov [obec] – [ulice], poskytovatel sociálních služeb vyplynulo, že průměrný čistý měsíční příjem matky činil za měsíc 02/ 2021 částku ve výši 7 485 Kč, za období od 09/ 2021 do 12/ 2021 částku 20 137 Kč a za období od 01/ 2022 do 03/ 2022 částku 22 679 Kč. Nepobírá žádný jiný příjem, žádné jiné dávky státní sociální podpory, žádný jiný důchod. Je sledována na neurologii, kdy pravidelně užívá analgetika, za něž vydá 700 – 800 Kč měsíčně. Dvakrát ročně podstupuje léčbu kapačkami, kdy hradí cca 1 600 – 2 000 Kč ročně. Dále je sledována na mamologii, z čehož neplynou zvýšené výdaje a na alergologii, kde si hradí léky částkou cca 2 000 Kč ročně, jinak je zdravá. Vyživovací povinnost má pouze k nezletilému [jméno]. Kromě domu, který je součástí společného jmění majetku, není vlastníkem jiného nemovitého majetku, z movitého majetku pak v rámci společného jmění manželů vlastní osobní vůz tovární značky Ford Fiesta, který byl kupován ojetý, a který užívá matka pro svoji potřebu. Není vlastníkem jiného movitého majetku větší hodnoty, cenných papírů, akcií, nemá úspory větší hodnoty.

8. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] je žákem 2. třídy ZŠ v [obec]. Za stravné rodiče vydají částku ve výši 500 Kč měsíčně. Matka ráno nezletilého do školy vozí a odpoledne jej vyzvedává z družiny, kde se hradí poplatek ve výši 1 200 Kč ročně. Dochází na kroužek angličtiny, za který matka hradí částku ve výši 2 500 Kč ročně. Dále chodí hrát fotbal za SK [obec]. Potřeby nezletilého jsou odpovídající potřebám dětí jeho věku. Je zdravý, jeho ošetřující lékařkou je MUDr. [příjmení], [obec].

9. Otec bydlí se svou matkou v chalupě na vedlejším pozemku vedle domu, kde žije matka nezletilého s nezletilým [křestní jméno nezletilého]. Výdaje na bydlení v této chalupě pak hradí matka otce. Otec nezletilého hradí náklady rodinného domu, který obývá matka s nezletilým částkou ve výši 11 000 Kč měsíčně za splátku hypotéky, 3 000 Kč měsíčně za elektřinu a 800 Kč měsíčně za vodné a stočné. Hypotéka by se měla hradit ještě cca 21 let. Mezi další výdaje otce patří úhrada příspěvku na spoření matky ve výši 529 Kč měsíčně, příspěvku na spoření nezletilého [křestní jméno nezletilého] ve výši 500 Kč měsíčně, stravného pro nezletilého ve škole ve výši 500 Kč měsíčně (tento bude dále hradit matka nezletilého) a úhrada fotbalu nezletilému částkou ve výši 900 Kč ročně. Otec si dále hradí penzijní přípojištění částkou ve výši cca 520 Kč. Telefon má služební a hovory jsou tak hrazeny zaměstnavatelem. Za pohonné hmoty vydá částku ve výši cca 6 000 Kč měsíčně a za pojištění vozidla částku ve výši 4 000 Kč ročně. Kromě těchto výdajů má běžné výdaje s chodem domácnosti a s nezletilým [křestní jméno nezletilého]. Má střední odborné vzdělání, obor – instalatér, topenář, v oboru pracoval a částečně pracuje. V současné době je zaměstnán na dobu neurčitou, na pozici – prodavač. Z potvrzení o zdanitelných příjmech zaměstnavatele [právnícká osoba] vyplynulo, že průměrný čistý měsíční příjem otce za období od 01/ 2022 do 03/ 2022 činil 93 177 Kč (31 059 Kč měsíčně). Z potvrzení o zdanitelných příjmech

ze závislé činnosti vyplynulo, že otec uplatnil daňové zvýhodnění za nezletilého. Úhrn je zúčtovaných příjmů činil za rok 2020 částku ve výši 431 362 Kč, základ daně pak činil částku 577 168 Kč. Nepobírá žádný jiný příjem, žádné dávky státní sociální podpory, žádné důchody. Má celkem tři vyživovací povinnosti, a to kromě nezletilého [křestní jméno nezletilého], k dcerám, kterým je 19 let a které studují 4. ročník střední školy. Na jejich výživu pak otec přispívá částkou 5 500 Kč měsíčně na každou. Otec je zdravý, s ničím se neléčí, neužívá žádné léky. Kromě domu, který je součástí společného jmění manželů vlastní chalupu, kterou nabyl darem. Není vlastníkem jiného nemovitého majetku. Z movitého majetku dále vlastní v rámci společného jmění manželů osobní vůz tovární značky Ford Focus, rok výroby 2014, který užívá pro svoji osobní potřebu. Není vlastníkem jiného movitého majetku, cenných papírů, akcií, nemá úspory větší hodnoty.

10. Rodiče učinili nespornou výši příjmů a výdajů.

11. Podle ust. § 906 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „O.Z.“), má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

12. Podle ust. § 907 odst. 1, 2, 3 O.Z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

13. Podle ust. § 910 odst. 1 – 4 O.Z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

14. Podle ust. § 911 O.Z., lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

15. Podle ust. § 913 odst. 1, 2 O.Z., jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitých důvodů výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

16. Podle ust. § 891 odst. 1 O.Z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stykat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li

to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.

17. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky dle shora citovaných zákonných ustanovení. Rodiče jsou manželé, avšak od června 2020 nežijí ve společné domácnosti a hodlají své manželství ukončit rozvodem. Rodiče v průběhu soudního jednání uzavřeli o výkonu rodičovské odpovědnosti a o styku nezletilého [křestní jméno nezletilého] v petitu rozhodnutí uvedenou dohodu, kterou soud schválil poté, co dospěl k závěru, že jak v oblasti výchovy a dohodnutého výživného, je tato v souladu jak se skutkovými zjištěními soudu i se zákonnými hledisky, tak i se zájmem nezletilého. Soud konstatuje, že v péči rodičů nebyly shledány nedostatky, dohodnuté výživné se jeví být odpovídajícím jak z hlediska možností, schopností a poměrů každého z rodičů, tak

i v souladu s odůvodněnými potřebami nezletilého [křestní jméno nezletilého], kdy dohodnutá výše plně vystihuje potřeby nezletilého a zohledňuje veškeré základní potřeby nezletilého. Soud přihlédl i ke skutečnosti, že rodiče mezi sebou uzavřeli Dohodu ohledně úpravy poměrů k nezletilému. Rodiče se dále dohodli na specifické úpravě v péči o nezletilého v rámci běžného styku i v rámci letních prázdnin. Soud tedy neměl žádný důvod, proč by navrhovanou dohodu rodičů neměl schválit, neboť je v zájmu nezletilého.

18. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem [adresa], prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Schválí-li soud ve věcech péče o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).

Právo odvolání nemají ti, kteří se jej výslovně vzdali.

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, naříditi první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobou nebo zařízením, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) naříditi povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech.

Beroun 11. května 2022

Mgr. Kristina Pavlisová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17. června 2022.