



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Michalem Pařezem v hlavním líčení konaném dne [datum] v [obec]

takto:

Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku se z rozsudku Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8 T 46/2022 ze dne 25. 5. 2022 ruší výrok o vině přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a

obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], OSVČ, trvale bytem [adresa obžalovaného], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve [stát. instituce],

je vinen, že

- I. dne [datum] v 9:05 hodin na pozemní komunikaci D0 směr na D5 řídil osobní motorové vozidlo Seat Toledo, [registrační značka], a na 15. kilometru uvedené komunikace byl zastaven a kontrolován policejní hlídkou, která zjistila, že se dopustil přestupků na úseku dopravy porušením § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, tím, že užil k jízdě vozidlo, které nespĺňovalo technické podmínky, neboť měl na téže nápravě pneumatiky odlišného výrobce, dále porušením § 42a odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, tím, že jel bez úhrady časového poplatku na zpoplatněné komunikaci, a porušením § 6 odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, tím, že při řízení neměl u sebe řidičský průkaz, přičemž z důvodu obavy z postihu za své protiprávní jednání se při policejní kontrole vydával za svého známého [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a za účelem ztotožnění své osoby poskytl policistům součinnost, při které uvedl veškeré požadované osobní údaje [jméno] [příjmení], a za přestupky, kterých se dopustil, mu byla na místě udělena bloková pokuta ve výši 1 000 Kč, policisty mu byl na jméno poškozeného [jméno] [příjmení] vystaven blok na pokutu na místě zaplacenou č. S3192558, série AS/2019, který na místě podepsal a pokutu uhradil, v důsledku čehož byl

[jméno] [příjmení] poškozen tím způsobem, že k jeho osobě byly vedeny přestupky, kterých se nedopustil, což jej poškozuje v soukromoprávním styku i před orgány veřejné moci,

II. 1. dne [datum] ve 21:12 hodin na dálnici D5 směr [obec] řídil osobní motorové vozidlo Škoda Fabia, [registrační značka], a na 6. kilometru v prostoru exitu 10 [obec] byl zastaven a kontrolován policejní hlídkou, která zjistila, že se dopustil přestupků na úseku dopravy porušením 42a odst. 2 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, tím, že jel bez úhrady časového poplatku na zpoplatněné komunikaci, a při řízení u sebe neměl řidičský průkaz, přičemž z důvodu obavy z postihu za své protiprávní jednání se při policejní kontrole vydával za svého známého [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a za účelem ztotožnění své osoby poskytl policistům součinnost, při které uvedl veškeré požadované osobní údaje [jméno] [příjmení], a za přestupky, kterých se dopustil, mu byla na místě udělena bloková pokuta 500 Kč, policisty mu byl na jméno poškozeného [jméno] [příjmení] vystaven blok na pokutu na místě nezaplacenou č. R [číslo], série AR/2019, který [celé jméno obžalovaného] policistům podepsal a pokutu neuhradil, v důsledku čehož byl [jméno] [příjmení] poškozen tím způsobem, že k jeho osobě byly vedeny přestupky, kterých se nedopustil, což jej poškozuje v soukromoprávním styku i před orgány veřejné moci, i dlužná pokuta,

2. dne [datum] ve 14:35 hodin na pozemní komunikaci v obci [obec] v ulici [adresa] ve směru na [územní celek] řídil osobní motorové vozidlo [příjmení] [jméno], [registrační značka], kde byl zastaven a kontrolován policejní hlídkou, která zjistila, že se dopustil přestupku na úseku dopravy porušením § 6 odst. 7 písm. a) zákona 361/2000 Sb., o silničním provozu, tím, že při řízení u sebe neměl řidičský průkaz, přičemž z důvodu obavy z postihu za své protiprávní jednání, se při policejní kontrole vydával za svého známého [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a za účelem ztotožnění své osoby poskytl policistům součinnost, při které uvedl veškeré požadované osobní údaje [jméno] [příjmení] a po pozitivním orientačním testu na návykové látky (amfetamin/methamfetamin) se přes výzvu policistů odmítl podrobit odbornému lékařskému vyšetření, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn návykovou látkou, načež na místě bylo sepsáno oznámení o přestupku, které odmítl podepsat, spisový materiál byl postoupen k projednání přestupku správnímu orgánu [stát. instituce], který vydal dne [datum] příkaz a uložil [jméno] [příjmení] pokutu 26.000 Kč a trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců, kdy [jméno] [příjmení] převzal příkaz poštou dne [datum] a po nahlédnutí do spisového materiálu a provedeném šetření ve věci bylo zjištěno, že se [jméno] [příjmení] projednávaného protiprávního jednání nedopustil, ale dopustil se jej [celé jméno obžalovaného], v důsledku čehož byl [jméno] [příjmení] poškozen tím způsobem, že k jeho osobě byly vedeny přestupky, kterých se nedopustil, což jej poškozuje v soukromoprávním styku i před orgány veřejné moci, hrozilo mu uložení pokuty i trestu zákazu činnosti a byl nucen aktivně jednat v rámci správního řízení,

3. dne [datum] řídil v prostoru 22 km dálnice D5 ve směru jízdy na [obec], okres [okres], motorové vozidlo tov. zn. Seat Ibiza, [registrační značka], červené barvy,

přičemž pro tento dílčí skutek uvedený pod bodem 3. byl již odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8 T 46/2022 ze dne 25. 5. 2022, který nabyl právní moci dne [datum],

a tohoto jednání uvedeného pod body II. 1. až 3., tedy že dne [datum], [datum] a [datum] řídil motorové vozidlo, se dopustil přesto, že si byl vědom toho, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 7 T 66/2021 ze dne 31. 12. 2021, který nabyl právní moci dne [datum], odsouzen mj. k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 15 měsíců, a současně dosáhl ke dni [datum] v bodovém hodnocení řidiče 12 bodů, s čímž je spojeno pozbytí řidičského oprávnění dle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, kdy oznámení [stát. instituce] ze dne 16. 2. 2022, č. j. MUHO/4883/2022, o tom převzal dne [datum],

III. v době od [datum] do [datum] z místa svého bydliště v obci [adresa], soudní okres [okres], ani odjinud nenastoupil do výkonu trestu odnětí svobody, přestože mu byla dne [datum] doručena do vlastních rukou výzva ze dne [datum] k nástupu výkonu přeměněného trestu odnětí svobody v délce 160 dnů na základě trestního příkazu Okresního soudu v Berouně ze dne 31. 8. 2021, č. j. 8 T 66/2021-26, ve spojení s unesením Okresního soudu v Berouně ze dne 13. 4. 2022, č. j. 8 T 66/2021-51, s termínem nástupu nejpozději do 5 dnů od doručení výzvy do [stát. instituce] [anonymizována dvě slova] s tím, že tento termín mu byl prodloužen telefonicky tak, že po předoperačním vyšetření dne [datum] hned nastoupí do výkonu trestu odnětí svobody, přičemž ani v prodlouženém termínu do výkonu trestu odnětí svobody nenastoupil, ačkoli mu v tom nebránily žádné objektivní překážky, a do výkonu trestu do [stát. instituce] byl dodán až dne [datum] policisty po jeho zadržení toho dne ve 16:00 hodin ve [obec] u autobusové zastávky [ulice] na základě příkazu Okresního soudu v Berouně ze dne 3. 6. 2022, sp. zn. 8 T 66/2021, k jeho dodání do výkonu trestu odnětí svobody,

tedy

pod bodem I.

jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,

pod body II. [číslo].

jednak jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl (II [číslo]),

jednak mařil výkon rozhodnutí soudu a orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána a pro kterou pozbyl příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu,

pod bodem III.

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

čímž spáchal

pod bodem I.

přečin poškození cizích práv dle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

pod body II .1.-3.

jednak pokračující přečin poškození cizích práv dle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (II .1.-2),

jednak pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem III.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za přečin pod bodem I.

podle § 44 tr. zákoníku soud upouští od uložení souhrnného trestu s ohledem na trest uložený rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 8 T 64/2022 ze dne 29. 8. 2022, který nabyl právní moci dne [datum],

za přečiny pod bodem II [číslo] a dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným

rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 1 T 9/2022 ze dne 27. 4. 2022, s právní mocí dne [datum],

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 45 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1, 2 tr. zákoníku ke společnému souhrnnému a úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu uložený rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 sp. zn. 1 T 9/2022 ze dne 27. 4. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

za přečin pod bodem III.

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu písemné odůvodnění rozsudku odpadá, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný, a to i za osoby oprávněné, a státní zástupce ve lhůtě stanovené soudem vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 1. prosince 2022

JUDr. Michal Pařez
soudce