



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ditou Francovou jako samosoudkyní ve věci péče o **nezletilého** [redacted], zastoupeného Městským úřadem Beroun jako kolizním opatrovníkem, syna rodičů Mgr. [redacted] [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. Marcelou Šonkovou, advokátkou se sídlem Trojanova 18, Praha 2, a Ing. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupeného JUDr. Klárou Samkovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Španělská 742/6, Praha 2, **o změny úpravy styku s nezletilým,**

**t a k t o :**

**I. Rozsudek Okresního soudu v Berouně č.j. 23 Nc 565/2012 – 20 ze dne 24.10.2012 se v části týkající se styku otce s nezletilým [redacted], mění tak, že otec je oprávněn se s nezletilým [redacted], nar. [redacted] stýkat v době od 22.12.2016 do 3.2.2017 v těchto konkrétních termínech:**

- od 22.12. od 11:40 hodin do 23.12. do 11:40 hodin,
- od 26.12. 11.40 hodin do 27.12. 11:40 hod.
- od 30.12. 11:40 hod. do 1.1. do 17:00 hod.
- od 5.1.2017 od 11:40 hod. do 6.1.2017 do 08:00 hod.
- od 9.1.2017 od 11:40 hod. do 10.1.2017 do 08:00 hod.
- od 13.1.2017 od 11:40 hod. do 15.1.2017 do 17:00 hod.
- od 19.1.2017 od 11:40 hod. do 20.1.2017 do 08:00 hod.
- od 23.1.2017 od 11:40 hod. do 24.1.2017 do 08:00 hod.
- od 27.1.2017 od 11:40 hod. do 29.1.2017 do 17:00 hod.
- a od 2.2.2017 od 11:40 hod. do 3.2.2017 do 17:00 hod.

s tím, že otec nezletilého vyzvedne ve školním zařízení, v případě absence nezletilého ve škole, v bydlišti matky a odevzdá jej do školy, v případě nemoci, absence ve škole, v bydlišti matky.

**II. Rozsudek Okresního soudu v Berouně č.j. 23 Nc 565/2012 – 20 ze dne 24.10.2012 se v části týkající se styku otce s nezletilým mění tak, že otec je oprávněn se s nezletilým [REDAKCE], nar. [REDAKCE] stýkat od středy v sudém kalendářním týdnu od 11:40 hod. do pondělí v lichém kalendářním týdnu do 08:00 hodin.**

Otec nezletilého vyzvedne ve školním zařízení a po styku jej do školního zařízení předá, v případě volna či absence nezletilého ve školním zařízení, otec syna vyzvedne a po styku předá v bydlišti matky.

Tato úprava neplatí v době školních prázdnin, kdy je nahrazena tak, že otec je oprávněn se s nezletilým [REDAKCE] stýkat takto:

- o jarních školních prázdninách od pátku předcházejícího jarním prázdninám od 11.40 hod. do pondělí po skončení jarních prázdnin do 08:00 hod.,
- dále o velikonočních prázdninách vždy od čtvrtka předcházejícího velikonočním svátkům od 11:40 hod. do dne následujícího po Velikonočním pondělí do 08:00 hodin,
- dále o podzimních prázdninách v každém sudém roce ode dne předcházejícího podzimním prázdninám od 08:00 hodin do nejbližšího následujícího pondělí do 08:00 hod.
- dále o vánočních prázdninách v každém lichém kalendářním roce od posledního dne školní docházky od 11:40 hod. do 25.12. do 19:00 hod. a v každém sudém kalendářním roce od 26.12. od 09:00 hod. do 1.1. následujícího kalendářního roku do 19:00 hodin.
- v průběhu hlavních letních prázdnin pak v každém sudém kalendářním roce od 1.7. od 08:00 hod. do 15.7. do 19:00 hod. a od 1.8. od 08:00 hod. do 15.8. do 19:00 hod. a v každém lichém kalendářním roce od 15.7. od 08:00 hod. do 31.7. do 19:00 hod. a od 15.8. od 08:00 hod. do 31.8. do 19:00 hod.

s tím, že otec vždy nezletilého převezme v bydlišti matky a po skončení styku jej v bydlišti matky vrátí.

Matka je povinna nezletilého na styk řádně připravit.

**III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

#### **O d ů v o d n ě n í :**

Návrhem podaným ke zdejšímu soudu dne 22.6.2016 se otec nezletilého [REDAKCE] domáhal, aby soud změnil rozsudek Okresního soudu v Berouně č.j. 23 Nc 565/2012 – 20 ze dne 24.10.2012, kterým byl styk otce se synem upraven naposledy, a to tak, že otec bude

nadále oprávněn se stýkat s nezletilým [REDAKCE] v každém sudém týdnu v roce od středy od 08:00 hodin do následujícího pondělí do 08:00 hodin. Otec rovněž navrhl změnit úpravu styku se synem o letních a vánočních prázdninách a zcela nově upravit styk o jarních, velikonočních, podzimních a pololetních prázdninách a ve svátcích vyhlášených jako státní svátky ČR. Návrh na změnu styku odůvodnil tím, že úprava, která byla rodiči dohodnuta v roce 2012 při respektování velmi útlého věku nezletilého se jeví v současné době, kdy nezletilý již dosáhl školního věku a nastoupil ke školní docházce, jako neodpovídající současným potřebám a zájmům nezletilého. Otec poukázal na to, že se nedomáhá rozšíření běžného styku ani styku o letních prázdninách, ale pouze navrhuje doposud značně roztržitý styk koncentrovat do časově delších období, aby mohl plánovat i déletrvajícím program se synem.

Z rozsudku Okresního soudu v Berouně č.j. 23 Nc 565/2012 – 20 ze dne 24.10.2012 soud zjistil, že tímto rozsudkem byla schválena dohoda rodičů, na základě které byl nezletilý [REDAKCE], nar. [REDAKCE] svěřen do výchovy matky, otec se zavázal přispívat na jeho výživu částkou 8.000,- Kč měsíčně. Současně byla schválena dohoda rodičů, na základě které je otec doposud oprávněn se stýkat s nezletilým [REDAKCE] v každém lichém týdnu v kalendářním roce od pondělí 18:00 hodin do úterý 18:00 hodin, dále od pátku 18:00 hodin do neděle 18:00 hodin a v každém sudém týdnu v kalendářním roce od středy 18:00 hodin do pátku 18:00 hodin. Mimo to je otec oprávněn stýkat se s nezletilým [REDAKCE] každý rok o letních prázdninách po dobu prvního a třetího týdne v červenci a po dobu prvního a třetího týdne v srpnu, vždy od pondělí od 10:00 hodin do neděle do 18:00 hodin, dále pak každý rok o jarních prázdninách od soboty 10:00 hodin v týdnu, který jarním prázdninám předchází do středy 18:00 hodin v prázdninovém týdnu. O Vánocích v sudém kalendářním roce je otec oprávněn se s nezletilým stýkat od 25.12. od 10:00 hodin do 26.12. do 18:00 hodin a od 30.12. od 10:00 hodin do 1.1. následujícího roku do 10:00 hodin, a v lichém kalendářním roce pak od 23.12. od 18:00 hodin do 25.12. do 10:00 hodin a od 27.12. od 10:00 hodin do 30.12. do 10:00 hodin. V rámci styku se otec zavázal nezletilého [REDAKCE] vždy ke styku převzít v bydlišti matky a v bydlišti matky jej také po skončení styku matce předat.

Ze spisu Okresního soudu v Berouně č.j. 23 P 157/2013 soud dále mimo jiné zjistil, že otec krátce po podání tohoto návrhu na změnu úpravy styku podal i návrh na výkon rozhodnutí, neboť matka mu dne 4.7.2016 a dále i 18.7.2016 bránila ve styku se synem. Nepředání syna zdůvodnila tím, že nezletilý syn k otci odmítá jít, styku s otcem se brání a vyjadřuje z otce strach. Ze strany matky následoval návrh na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhala, aby do rozhodnutí ve věci samé byl otec oprávněn se stýkat s nezletilým [REDAKCE] pouze v rámci asistovaného styku v Nemocnici Hořovice u klinické psycholožky Mgr. [REDAKCE], a to v konkrétně stanovených termínech. V odůvodnění předběžného opatření tehdy uvedla, že nezletilý 4.7.2016 odmítl odejít k otci, na otce reagoval odmítavě, plakal, a odmítal opustit bydliště matky. Matka kontaktovala dětskou lékařku, která s nezletilým probrala situaci a vyhodnotila ranní záchvat nezletilého jako panickou ataku a doporučila vyhledat pomoc dětského psychologa. Matka jako možnou příčinu odmítání otce synem uvedla užívání fyzických trestů ze strany otce a jeho partnerky, které matka zásadně odmítá a syn se s nimi v jejím výchovném prostředí neseťkává. Na základě tohoto návrhu matky soud usnesením č.j. 23 P 157/2013 – 544 ze dne 11.8.2016 nařídil předběžné opatření, na základě kterého upravil zatímním způsobem styk otce s nezletilým v období od 11.8.2016 do 30.9.2016 jen za asistence klinické psycholožky Mgr. [REDAKCE]. S ohledem na nedokončené vyšetření nezletilého soud následně usnesením č.j. 23P 157/2013-580 ze dne 29.9.2016 nařízeným předběžným opatřením prodloužil dobu asistovaných styků o další dva týdny.

Ze zprávy z asistovaného předávání nezletilého [REDAKCE] otci ze dne 1.8.2016 v 10:00 hodin ze strany specializovaného pracoviště pro asistovaný styk rodičů s dětmi, poradenství a provázení v náročných rodinných situacích Area Fausta, ze zpráv klinické psycholožky ze dne 2.8.2016, 3.8.2016, 8.9.2016, 22.9.2016 a 11.10.2016 a z vyjádření rodičů má soud za prokázané, že u nezletilého [REDAKCE] se z blíže nezjištěných příčin objevily v červenci 2016 negativní reakce na styk s otcem. Nezletilý se projevoval při styku s otcem úzkostně a napjatě, samostatný styk s otcem odmítal, i při vyšetřeních psycholožkou se domáhal přítomnosti matky. Postupně byl zaznamenán posud v důvěře v otce, při posledních setkáních s otcem již probíhal kontakt spontánně, živě. Nezletilý [REDAKCE] měl k otci blízký kontakt fyzický, byl uvolněný. Otec je v kontaktu velmi zdatný, respektuje potřeby [REDAKCE], reaguje spontánně na signály, nabízí možnosti, o nezletilého [REDAKCE] se zajímá. V rodině matky a otce jsou odlišné výchovné přístupy, nezletilý [REDAKCE] tak může subjektivně vnímat prostředí u otce jako více vymezující, direktivní (včetně příležitostných fyzických trestů jako prostředku nastavení hranic). Otec i matky se o stav nezletilého zajímají, velmi dobře spolupracují a komunikují s terapeutkou.

Dne 28.11.2016 se soudce zúčastnil případové konference pořádané OSPOD Městského úřadu Beroun, kde byli rodiči vedeni k nastavení pevných pravidel pro předávání nezletilého v různých modelových situacích.

**Podle § 888 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen NOZ) dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.**

Soud na základě provedeného dokazování zjistil, že naposledy bylo soudem rozhodováno o úpravě styku otce s nezletilým v roce 2012, kdy byl nezletilý velmi útlého věku (cca 2,5 roku). Rodiče uzavřeli dohodu, která dle názoru soudu respektovala tehdejší potřeby nezletilého – kratší cykly návštěv u otce, o letních prázdninách pouze týdenní pobyt. Styk otce s nezletilým probíhal až do července 2016 bezproblémově. Nezletilý nastoupil v září 2016 ke školnímu vzdělávání, čímž došlo k přirozené změně v režimu nezletilého. Soud je přesvědčen, že nezletilý s ohledem na dosažení školního věku a s ohledem na nástup ke školní docházce je připraven ke změně styku, která ve své podstatě pouze koncentruje do současné doby roztříštěný styk otce se synem do jednoho pětidenního období v rámci čtrnáctidenního cyklu a nově upravuje styk otce s nezletilým v období školních prázdnin. Je pravdou, že právě před nástupem nezletilého [REDAKCE] do školního zařízení - počátkem července 2016 - došlo ve vztahu otce a nezletilého k něčemu, co se nepodařilo ani ve spolupráci s psycholožkou, jednoznačně určit a pojmenovat, a co způsobilo odmítání otce ze strany nezletilého provázené psychickým napětím a stresem. Jako příčina se nabízí odlišný výchovný přístup rodičů, popř. rozpor rodičů o volbě školy (kdy otec preferoval a soudním rozhodnutím prosadil, jinou školu než preferovala matka a nezletilý). Podstatné však je, že za spolupráce matky, otce a klinické psycholožky se podařilo obnovit [REDAKCE] důvěru v otce a odstranit jeho obavy ze styku s otcem v nepřítomnosti matky. V současné době styk probíhá dle rodiči uzavřené prozatímní dohody bez zřejmých problémů. Soud je proto přesvědčen, že přes dokončení jakéhosi adaptačního režimu směřovaného do počátku února je nyní vhodný

čas ke změně úpravy styku otce s nezletilým. Soud považuje návrh otce na koncentraci styku otce s nezletilým do jednoho delšího období v rámci čtrnáctidenního cyklu za vhodný, odpovídající současnému věku nezletilého [REDAKCE], jeho aktuálnímu psychickému stavu i novému režimu vyvolanému nástupem nezletilého do 1. ročníku základní školy. Soud je zároveň přesvědčen o tom, že je vhodné, aby nastala otcem navrhovaná změna bez dalšího odkladu i proto, že matka očekávána začátku května 2017 narození dvojčat a změna rozvržení styku by neměla být [REDAKCE] pociťována jako změna vyvolaná právě narozením sourozenců, ale jen jako změna vyvolaná zlepšením vztahů s otcem a jeho nástupem do školy. Ze všech shora uvedených důvodů proto soud návrhu otce vyhověl a upravil jeho styk s nezletilým styk tak, jak je ve výroku uvedeno, neboť má za to, že takto upravený styk je v zájmu nezletilého a odpovídá jeho věku i potřebám. Zároveň takto upravený styk otci umožňuje se výraznou měrou podílet na výchově syna a formování jeho osobnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečné přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze se sídlem Praha 5, Nám. Kinských 5, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně se sídlem Beroun, Wagnerovo nám. 1249.

Podle § 502 odst. 1, 2 zákona č. 292/2013 Sb., soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí, nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popř. o úpravě styku s ním, anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,-Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1,2 zákona č. 292/2013 Sb., je-li to účelné, může soud

- a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popř. o úpravě styku s ním, anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu třech hodin,
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte,
- c) rozhodnout o uložení povinností osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
- d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu navykacího režimu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 zákona č. 292/2013 Sb., zůstane-li postup soudu podle ust. § 502 a 503 bezvýsledný, nebo je-li po zahájení řízení z okolností případů zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno, nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Berouně dne 20. prosince 2016

Mgr. Dita Francová, v.r.  
předsedkyně senátu

*Za správnost vyhotovení:  
Michaela Eisenhammerová*