



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Kristinou Pavlisovou jako samosoudkyní ve věci žalobkyně: **Česká spořitelna, a.s.**, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, IČO: 45244782, proti žalované: [REDACTED] nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], o zaplacení částky **4.548.758,30 Kč s příslušenstvím**

**t a k t o :**

- I. Řízení se v rozsahu, co do žalované částky 847.683,44 Kč zastavuje.**
- II. Žalobkyni se vrací část soudního poplatku ve výši 33.910,- Kč, která bude vrácena ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- III. Žalovaná je povinna uhradit žalobkyni částku ve výši 3.701.074,86 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- IV. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 193.528,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- V. Státu se právo na náhradu nákladu řízení nepřiznává.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou doručenou soudu dne 13.10.2016 se žalobkyně domáhala proti žalované zaplacení dlužné částky v celkové výši 4.548.758,30 Kč s příslušenstvím z titulu nesplaceného úvěru na základě smlouvy o úvěru č. 0288498168. Tvrdila, že na základě předmětné smlouvy poskytl žalované úvěr ve výši 4.950.000,- Kč, který byl vyčerpán v plné výši a který se žalovaná zavázala žalobkyni uhradit spolu se sjednaným úrokem, sjednaným v sazbě 6,34 % ročně, následně v sazbě 4,89 % ročně, v pravidelných měsíčních anuitních splátkách ve výši 36.708,- Kč, splatných k poslednímu kalendářnímu dni měsíce počínaje 30.11.2008. Nedílnou součástí smlouvy tvořili Všeobecné obchodní podmínky a Obchodní

podmínky. Pro případ prodlení se splátkou déle než 30 dnů, bylo sjednáno oprávnění žalobkyně úvěr zesplatnit a požadovat okamžité uhrazení celé dlužné částky. Jelikož žalovaná nesplácela úvěr řádně a včas, přistoupila žalobkyně k zesplatnění úvěru výzvou ze dne 27.11.2012, a to k datu 5.12.2012, když výzva si žalovaná převzala dne 3.12.2012. K datu zesplatnění pak dlužná částka činila 4.549.758,30 Kč a sestávala z jistiny 4.466.104,62 Kč, úroku ve výši 4.89 % ročně jdoucím od 5.9.2012 do 5.12.2012 kapitalizovaného částkou 76.689,55 Kč, úrok z prodlení v zákonné sazbě za období od 5.8.2012 do 5.12.2012 kapitalizovaný částkou 6.814,13 Kč a z poplatku za správu úvěrového účtu ve výši 150,- Kč. Dne 5.5.2015 byla ze strany žalované uhrazena částka ve výši 1.000,- Kč.

Žalovaná v odůvodnění odporu ze dne 5.1.2017 uvedla, že kauza byla v minulosti řešena kriminální policií. Následně požádala o umožnění uhrazení dluhu ve splátkách.

Před zahájením jednání ve věci, pak žalobkyně vzala podáním ze dne 24.8.2017 žalobu částečně, co do částky 847.683,44 Kč, zpět. Uvedla, že žalovaný úvěr byl zajištěn nemovitostmi, které byly spolu s dalšími nemovitostmi zpeněženy v rámci insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. KSOS 25 INS 9869/2013. Výtěžek v celkové výši 1.937.562,15 pak byl vydán žalobkyni. Tvrdil, že ze smlouvy o zřízení zástavního práva k nemovitosti č. 0288498169/1 ze dne 24.9.2008 tvořila zajištění úvěru pouze část zpeněžovaných nemovitostí. Výtěžek plnění pak žalobkyně na žalovaný úvěr započítala v rozsahu 7/16, kdy prodávaný soubor nemovitých věcí tvořil soubor 16 jednotek, sedm jednotek bylo zastaveno k žalovanému úvěru.

Dle ustanovení § 96 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu v platném znění žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

V souladu s ust. § 96 odst. 1,2 o.s.ř. tak soud řízení v části, v níž se žalobkyně domáhala zaplacení částky 847.683,44 Kč výrokem I. tohoto rozsudku zastavil a dále se zabýval již pouze oprávněností nároku žalobkyně na zaplacení částky 3.701.074,86 Kč.

Podle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20%, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. bude po právní moci tohoto usnesení žalobkyni vrácena poměrná část soudního poplatku ve výši 33.910,- Kč.

Soud ze spisového materiálu zjistil následující pro rozhodnutí ve věci podstatné skutečnosti: Ze smlouvy o úvěru ze dne 24.9.2008 bylo zjištěno, že na základě této smlouvy se žalobkyně zavázala poskytnout žalované úvěr do výše 4.950.000,- Kč, účelově vázaný na financování koupě jednotek specifikovaných v čl. I odst. 1 smlouvy, s tím, že úvěr bude veden na úvěrovém účtu č. 0288498169/0800. Žalovaná se pak zavázala žalobkyni úvěr splatit spolu s úrokem ve výši 6,34 % ročně, v měsíčních anuitních splátkách pro období platnosti pevné úrokové sazby ve výši 36.708,- Kč, splatných vždy k poslednímu dni každého měsíce počínaje od listopadu 2008 a hradit mu vyúčtované poplatky dle sazebníku. Datum konečné splatnosti bylo sjednáno do 31.10.2028. Účastníky byl v čl. VII smlouvy sjednán poplatek za správu a vedení úvěrového obchodu ve výši 150,- Kč měsíčně. Pro případ prodlení se

splácením úvěru bylo sjednáno oprávnění žalobkyně požadovat z nesplacených částek úvěru úrok z prodlení ve výši roční úrokové sazby úvěru zvýšené o 10% per annum, a to ode dne následujícího po dni splatnosti.

Nedílnou součástí smlouvy jsou Obchodní podmínky žalobkyně pro hypoteční, doplňkové a stavební úvěry, dle nichž je-li úroková sazba z úvěru sjednána jako pevná na určité období, oznámí banka klientovi za stanovených podmínek novou výši úrokové sazby na další období a klient je povinen splácet úvěr anuitní splátkou zahrnující novou úrokovou sazbu. Pro případ porušení smluvních podmínek, a to mimo jiné pokud je klient v prodlení klienta se splácením pohledávek ze smlouvy o úvěru po dobu delší než 30 kalendářních dnů, je banka oprávněna prohlásit úvěr včetně úroků a všech dalších pohledávek za splatný v jí určené lhůtě.

Z příkazů k úhradě ze dne 24. 9. 2008 dále soud zjistil, že žalovaná čerpala poskytnutý úvěr v plné výši 4.950.000,- Kč, a to ve dvou dílčích úhradách po 3.770.000,- Kč, a 1.180.000,- Kč.

Z prohlášení o splatnosti pohledávky z úvěru, výzvy k úhradě dlužné částky ve spojení s kopií dodejky soud zjistil, že žalobkyně podáním ze dne 27.11.2012 z důvodu porušování povinností úvěrové smlouvy ze strany žalované, konkrétně čl. XI odst. 3 písm. c) Obchodních podmínek prohlásila úvěr ke dni 5.12.2012 za splatný. Zároveň žalovanou vyzvala k úhradě dlužné částky ve výši 4.543.865,77 Kč a oznámila jí, že úvěr bude dále úročen sankčním úrokem. Podání bylo žalované doručeno dne 3.12.2012.

Ze stavu úvěru v minulosti, z podkladů pro soudní řízení k úvěrovému účtu č. 0288498169 bylo dále zjištěno, že poskytnutý hypoteční úvěr žalovaná splácela od září 2008 nepravidelně, a to srpna 2012. Poslední splátka ze strany žalované ve výši 1.000,- Kč byla uhrazena dne 5.5.2015. K datu 5.12.2012 dlužnou částku tvořila jistina ve výši 4.466.104,62 Kč, úrok ve výši 76.698,55 Kč a úrok z prodlení ve výši 6.814,13 Kč, poplatek ve výši 150,- Kč.

Z usnesení Policie ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, ze dne 27.5.2014 č.j. KRPT-99395-58/TČ-2013-070082 soud zjistil, že trestní stíhání pro podezření ze spáchání trestného činu úvěrový podvod podle § 250b odst. 1 trestního zákona, kterého se měla mimo jiných dopustit žalovaná tím, že dne 24.9.2008 v pobočce žalobkyně v Opavě ve spolupráci s JUDr. [REDAKCE] mohla při uzavírání smlouvy o úvěru č. 0288498169, předložit nepravdivé údaje v podobě příjmových pokladních dokladů o úhradě části kupní ceny a zamlčet podstatné údaje o tom, že nemovitost nemá zájem pronajímat, odloženo, a z důvodu, že trestní stíhání je nepřípustné neboť je promlčené.

Z návrhu na vydání výtěžku zajištěnému věřiteli, usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 13.4.2017 č.j. KSOS 25 INS 9869/2013-B-46 soud zjistil, že žalobkyně požádala o vydání výtěžku zpeněžení ve výši 1.937.562,15 Kč, který jí byl citovaným usnesením Krajského soudu v Ostravě vydán.

Ze smlouvy o zřízení zástavního práva k nemovitostem č. 0288498169/1 ze dne 24.9.2008 soud zjistil, že touto smlouvou bylo zřízeno zástavní právo k nemovitostem specifikovaným v čl. II odst. 1 smlouvy, a to k zajištění pohledávky z úvěrové smlouvy č. 0288498169.

Na základě shora uvedených listin tedy soud dospěl k závěru o skutkovém stavu věci, podle něhož žalobkyně uzavřela se žalovanou dne 24. 9. 2008 smlouvu o úvěru, na základě které se jí zavázal poskytnout úvěr účelově vázaný na koupi jednotek ve výši 4.950.000,- Kč a žalovaná se zavázala žalobkyni tento úvěr splatit ve sjednaných měsíčních anuitních splátkách, zahrnující sjednaný úrok ve výši 6,34 % ročně splatných vždy k poslednímu dni měsíce počínaje listopadem 2008, a hradit též vyúčtované poplatky. Protože však žalovaná takto poskytnutý a v plné výši čerpaný úvěr řádně nesplácela (do prodlení se splátkami se dostávala téměř od počátku splácení, zcela přestala úvěr hradit od září 2012, v květnu 2015 pak uhradila splátku ve výši 1.000,- Kč), prohlásila žalobkyně v souladu se smluvními podmínkami celý nesplacený zůstatek úvěru včetně příslušenství za splatný ke dni 5.12.2012 a vyzval žalovanou k úhradě dlužné částky, která k datu 27.11.2012 dosáhla celkové výše 4.543.865,77 Kč. K datu 5.12.2012 pak celková dlužná částka činila 4.549.758,30, z toho dlužná jistina 4.466.104,62 Kč, řádný úrok 76.689,55 Kč, úrok z prodlení 6.814,13 Kč a poplatky 150,- Kč). Žalovaná následně dne 5.5.2015 uhradila částku ve výši 1.000,- Kč. K zajištění pohledávky z úvěrové smlouvy pak bylo zřízeno zástavní právo k nemovitostem specifikovaným v zástavní smlouvě uzavřené dne 24.9.2008. Předmětné nemovitosti spolu s dalšími byly zpeněženy v rámci insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp.zn. KSOS 25 INS 9869/2013, výtěžek ze zpeněžení ve výši 1.937.562,15 byl vydán žalobkyni. Trestní stíhání žalované pro podezření ze spáchání trestného činu úvěrový podvod podle § 250b odst. 1 trestního zákona, kterého se měla dopustit tím, že dne 24.9.2008 v pobočce žalobkyně v Opavě ve spolupráci s JUDr. [REDAKCE] mohla při uzavírání smlouvy o úvěru č. 0288498169, předložit nepravdivé údaje v podobě příjmových pokladních dokladů o úhradě části kupní ceny a zamlčet podstatné údaje o tom, že nemovitost nemá zájem pronajímat, vedené Policií ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, bylo usnesením ze dne 27.5.2014 č.j. KRPT-99395-58/TČ-2013-070082 z důvodu trestní stíhání je nepřipustné, neboť je promlčené, odloženo.

Podle ustanovení § 3028 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, se tímto zákonem se řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů. Není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.

Podle ustanovení § 497 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, účinného do 31. 12. 2013 (dále jen „obchodní zákoník“), se smlouvou o úvěru zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Dle ustanovení § 502 odst. 1 věta první a § 503 odst. 1 citovaného zákona je od doby poskytnutí peněžních prostředků dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Závazek platit úroky je splatný spolu se závazkem vrátit použité peněžní prostředky. Ve smyslu ustanovení § 504 obchodního zákoníku je dlužník povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán. Podle ustanovení § 506 citovaného zákona je-li dlužník v prodlení s vrácením více než dvou splátek nebo jedné splátky po dobu delší než tři měsíce, je věřitel oprávněn od smlouvy odstoupit a požadovat, aby dlužník vrátil dlužnou

částku s úroky. Odstoupení věřitele od smlouvy nemá vliv na zajištění závazků z této smlouvy.

Podle ustanovení § 369 odst. 1 obchodního zákoníku je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroku z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Po zhodnocení shora provedených důkazů soud v daném případě dospěl k závěru, že žaloba je ve zbývající části, tj. po částečném zastavení řízení, důvodná a že je tedy třeba v souladu se shora citovanými ustanoveními považovat nárok žalobkyně za oprávněný. Z provedeného řízení vzal soud za prokázané, že účastníci spolu platně uzavřeli smlouvu o úvěru (ve smyslu shora citovaného obchodního zákoníku, který soud s ohledem na vznik smluvního vztahu – datum uzavření smlouvy – na věc použil), dle níž se žalobkyně zavázala poskytnout žalované peněžní prostředky –úvěr – ve výši 4.950.000,- Kč a žalovaná se zavázala takto poskytnuté a v plné výši čerpané prostředky žalobkyni uhradit ve sjednaných splátkách spolu s úroky a sjednanými poplatky. Protože však poskytnutý úvěr nebyl řádně splácen vznikl žalobkyni v důsledku zesplatnění celého zůstatku úvěru spolu s příslušenstvím v souladu se smluvními podmínkami nárok na vrácení poskytnutého plnění včetně sjednaných úroků, poplatků a úroku z prodlení. Žalovaná v průběhu řízení nezpochybnila žalovaný nárok co do jeho základu či výše. Soud tak má za prokázané, že žalovaná řádným a včasným neplněním sjednaných splátek úvěru porušila své povinnosti vyplývající z uzavřené smlouvy a dlužnou částku nesplaceného úvěru s příslušenstvím žalobkyni řádně a včas neuhradila. Žalobkyně se tak domáhal svého nároku důvodně. Ze všech uvedených důvodů tedy soud žalobě v plném rozsahu vyhověl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozsudku, tedy uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni celkovou částku 3.701.074,86 Kč, sestávající z dlužné jistiny, z poplatků, ze smluvního úroku a zákonného úroku z prodlení z dlužné jistiny.

Pokud se pak jedná o lhůtu k plnění, k posouzení případného stanovení peněžitého plnění ve splátkách, popř. určení lhůty delší nežli třídní, soud vycházel z prohlášení žalované o majetkových a výdělkových poměrech, z něhož se soudu podává, že žalovaná je na mateřské dovolené s příjmem ve výši 8.600,- Kč měsíčně, má dvě vyživovací povinnosti. Tvrdila, že partner je nezaměstnaný, je evidován na úřadu práce, pobírá příspěvek na živobytí ve výši 3.500,- Kč. Dále tvrdila, že za nájem vydá částku 6.500,- Kč, že má dluhy u společnosti M-Bank, Vodafone, Domácí půjčka. Z uvedeného je zřejmé, že žalovaná je v tíživé finanční situaci. Avšak při rozhodování o lhůtě k plnění je třeba přihlížet nejen k majetkovým poměrům žalované, ale i k oprávněným zájmům žalobkyně. V daném případě žalovaná žalobkyni i po částečném zpětvetí dluží částku ve výši 3.701.074,86 Kč. Aby byl žalobkyni, byť se jedná o právnickou osobu, dluh uhrazen v reálném čase, a aby umožnění splatnosti dluhu ve splátkách nebylo v přímém rozporu se zájmy žalobkyně, museli by být splátky stanoveny v řádech desetitisíců měsíčně, i pokud by žalovaná doložila svou nepříznivou finanční situaci, splátky ve výši např. 15.000,- Kč měsíčně, kdy dluh by byl splácen za déle než 20 let, jsou nad finanční možnosti tvrzené žalovanou a takto stanovené splátky by situaci žalované nikterak neusnadnili. Stanovení nižších splátek by pak bylo v příkrém rozporu s oprávněnými zájmy žalobkyně, při splátce po 3.500,- Kč, by dluh byl uhrazen za 88 let. Vzhledem k těmto skutečnostem tedy soud neshledal podmínky pro stanovení lhůty delší nežli zákonné ani pro uložení peněžitého plnění ve splátkách, a v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. tedy stanovil žalované povinnost zaplatit žalobci dlužnou částku do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku. Pro

úplnost soud uvádí, že tomu nijak nebrání, aby si strany případně ujednaly splátkový kalendář mimosoudní cestou, není-li v možnostech žalované dluh uhradit jednorázově.

O nákladech řízení pak soud rozhodl výrokem pod bodem IV. ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalobkyni, která byla ve věci zcela úspěšná, přiznal zcela právo na jejich náhradu v částce 193.528,- Kč, představované zaplaceným soudním poplatkem za žalobu, poníženým o poměrnou část, která bude žalobkyni vrácena ze strany soudu. V souladu s § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř. pak soud stanovil ve výroku IV. lhůtu k plnění rovněž v trvání tří dnů od právní moci rozsudku, neboť ani v tomto případě neshledal důvody pro stanovení jiné lhůty nežli zákonné.

Co se týče nákladů státu představovaných odměnou právní zástupkyně žalované, která byla žalované ustanovena usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne 14.6.2017 č.j. 107 C 9/2016-63, rozhodl soud v souladu s ustanovením § 148 odst. 1, kdy žalovaná byla ve věci zcela procesně neúspěšná, avšak soud shledal, že jsou u ní i nadále dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Kdy k poměrům žalované pak soud odkazuje na odůvodnění shora. Za těchto okolností rozhodl soud výrokem V. a nepřiznal státu právo na náhradu nákladu řízení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem náměstí Kinských 5, 150 75 Praha 5, Česká republika, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, se sídlem Wagnerovo náměstí 1249, 266 47 Beroun, Česká republika.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

V Berouně dne 25. srpna 2017

Mgr. Kristina Pavlisová, v.r.  
samosoudkyně

*Za správnost vyhotovení:  
Michaela Eisenhammerová*