

## OKRESNÍ SOUD V BRUNTÁLE

Partyzánská 1453/11, 792 01 Bruntál,

tel.: 554786220, fax: 554 711 220, e-mail: podatelna@osoud.bru.justice.cz, IDDS: xgdaer4

**NAŠE ZNAČKA:** 29 Si 62/2018  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** informační oddělení  
**DNE:** 12. prosince 2018

Vážený pan  
xxx

žadatel: xxx

Vážený pane xxx,

Okresní soud v Bruntále obdržel dne 26. 11. 2018 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „InfZ“), v níž se domáháte zaslání informace týkajících se výkonu působnosti soudcovské rady při zdejšímu soudu dle § 53 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Pakliže při zdejšímu soudu nebyla soudcovská rada zřízena, pak žádáte o informace přiměřeně na shromáždění soudců v rámci výkonu působnosti soudcovské rady dle § 46 odst. 3 zákona o soudech a soudcích.

1. Kolikrát byla za roky 2016 či 2017 (prosím o uvedení obou let zvlášť) svolána soudcovská rada?
  - 1.1. Byla alespoň v jednom z těchto případů svolána soudcovská rada na základě žádosti předsedy či místopředsedy soudu, popř. člena soudcovské rady?
    - 1.1.1. Došlo-li v letech 2016 či 2017 ke svolání soudcovské rady z podnětu některé uvedené osoby, pak Vás žádám o sdělení, o kterou osobu šlo a o kopii zápisu z daného jednání soudcovské rady. Nevyhotovuje-li Vaše soudcovská rada zápisy z jednání, pak Vás žádám namísto poskytnutí zápisu o sdělení, čeho se jednání týkalo (nevíte-li přesně, postačí informovaný odhad). Je-li naopak na Vašem soudě zpravidla svolávána soudcovská rada z podnětu některé uvedené osoby (tj. jde mi o situaci, kdy předseda soudcovské rady sám ze svého podnětu soudcovskou radu spíše nesvolává), pak Vás o zápis z jednání soudcovské rady nežádám. Vykonává-li při Vašem soudu působnost soudcovské rady shromáždění soudců, pak celý tento bod (č. 1. 1. 1.) prosím ignorujte.
2. Žádám Vás o poskytnutí kopie zápisu z jednání soudcovské rady, v rámci kterého došlo k projednání návrhu rozvrhu práce pro rok 2018 dle § 53 odst. 1 písm. c) zákona o soudech a soudcích, jakož o poskytnutí kopií zápisů z posledních dvou jednání soudcovských rad, v rámci kterých byly projednány změny rozvrhu práce pro rok 2018 dle uvedeného ustanovení.
  - 2.1. Nevyhotovuje-li soudcovská rada při Vašem soudu zápisy z jednání soudcovské rady, pak Vás žádám o sdělení, jakým způsobem jsou tlumočena stanoviska soudcovské rady. Je-li takovým způsobem tlumočení písemné stanovisko (které se třeba zakládá do spisu dané věci), žádám o poskytnutí kopií takových stanovisek k případům dle bodu č. 2 této žádosti. Je-li takovým způsobem neformální seznámení se se stanoviskem soudcovské

- rady (např. pomocí emailu či ústně), pak Vás žádám jen o sdělení zmíněného způsobu.
3. Vyjádřila se soudcovská rada kdykoli během let 2016 či 2017 (prosím o uvedení obou let zvlášť) k zásadním otázkám státní správy Vašeho soudu dle § 53 odst. 1 písm. d) zákona o soudech a soudcích?
    - 3.1. Pokud se soudcovská rada takové věci v uvedených letech vyjádřila, pak Vás žádám o poskytnutí kopií zápisů ze všech jednání, na nichž soudcovská rada taková vyjádření učinila. Nevyhotovuje-li soudcovská rada při Vašem soudu zápisy z jednání soudcovské rady, pak Vás žádám o analogický způsob vyřízení dle bodu č. 2.1. této žádosti.
  4. Došlo v letech 2016 či 2017 (prosím o uvedení obou let zvlášť) k tomu, že se soudcovská rada nevyjádřila ve lhůtě dle § 53 odst. 2 zákona o soudech a soudcích, v návaznosti na což došlo k uplatnění fikce souhlasu s předloženým návrhem?
    - 4.1. Pokud k uplatnění fikce ve zmíněných letech došlo, žádám Vás o sdělení, čeho se dané fikcí odsouhlasené návrhy týkaly.
    - 4.2. Jaká lhůta k projednání návrhu bývá zpravidla soudcovské radě určena dle § 53 odst. 2 zákona o soudech a soudcích?

Dne 4. 12. 2018 byly žadateli částečně poskytnuty požadované informace, včetně sdělení o neposkytnutí zápisů z jednání soudcovské rady, kdy na to žadatel podáním ze dne 4. 12. 2018 podal odvolání do rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dle ustanovení § 16a odst. 1 InfZ, stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") může podat žadatel, a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6, b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Dle ustanovení § 16a odst. 2 a odst. 5 InfZ, stížnost lze podat písemně nebo ústně; je-li stížnost podána ústně a nelze-li ji ihned vyřídit, sepíše o ní povinný subjekt písemný záznam. Povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Je-li povinnému subjektu doručen opravný prostředek, je povinen vždy nejprve pečlivě zvážit, zda nejsou dány důvody pro to, aby takovému opravnému prostředku plně vyhověl, tj. vyřídil jej cestou autoremedury. V případě odvolání to znamená, že spolu s rozhodnutím o zrušení svého původního rozhodnutí o odmítnutí žádosti současně žadateli poskytne požadované informace. V případě stížnosti to znamená, že vyhoví žadatelovým námitkám a poskytne chybějící informace či vydá chybějící rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně poskytne informace bezplatně nebo za nižší úhradu či odměnu, je-li navržena žadatelem a povinný subjekt ji v navržené podobě akceptuje.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím **vyhovuji ve zbytku** Vaší žádosti a sděluji:

Dle vyjádření současné předsedkyně soudcovské rady (od 27. 10. 2017) sděluji, že za jejího působení se soudcovská rada v roce 2017 sešla k projednání rozvrhu práce na rok 2018, tj. 1x. Soudcovská rada nebyla svolána na žádost předsedy či místopředsedy soudu. Z jednání soudcovské rady nejsou vyhotovovány písemné zápisy. Ohledně dotazu č. 2.1. předsedkyně soudcovské rady uvedla, že stanoviska soudcovské rady jsou tlumočena neformální způsobem-ústně. Současně není předsedkyni soudcovské rady známo, že by se soudcovská rada v roce 2017

Za správnost vyhotovení: Monika Morbicrová

vyjadřovala k zásadním otázkám státní správy soudu. Nakonec předsedkyně soudcovské rady sdělila, že k situaci dle bodu 4. nedošlo.

Bruntál 12. prosince 2018

Mgr. Jana Kaděrková v. r.  
asistent soudce  
pověřený poskytováním informací  
dle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím

Za správnost vyhotovení: Monika Morbicrová