



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. 6. 2016 v senátě složeného z jeho předsedy Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících MVDr. Miroslava Krušínského a Igora Řepky **t a k t o :**

Obžalovaný

J. Z. ,

nar. XXX v XXX, XXX, důchodce, bytem XXX, XXX,

je v i n e n ,

ž e

dne 19. 2. 2015 v době kolem 01.15 hodin ve XXX, okres XXX, na XXX ulici v domě č. XXX, kde byl na návštěvě u bratrance XXX XXX, nar. XXX, a jeho matky XXX XXX, nar. XXX, po předchozí konzumaci alkoholu úmyslně bezdůvodně fyzicky napadl XXX XXX tak, že ho žduchnutím srazil na zem, pak si na ležícího sedl a bil ho pěstmi do obličeje a když do místnosti vstoupila XXX XXX a vyzývala ho, aby napadání jejího syna zanechal, uchopil její francouzskou hůl a touto holí opakovaně udeřil XXX XXX do hlavy a poté do rukou, kterými se snažila krýt před údery, a tímto napadením způsobil XXX XXX poranění spočívající v oděrkách a hematomech v oblasti nosu, pravého oka a pravého ucha, která si nevyžádala léčení spojené s omezením v obvyklém způsobu života, a XXX XXX zranění spočívající v masivních hematomech v oblasti obou očí, tržnězhmožděné ráně ve vlasaté části čela a zlomenině páté zápěstní kůstky pravé ruky, což jsou zranění vyžadující dobu léčení v trvání 4 až 5 týdnů, avšak poškozená byla vzhledem k věku léčena nejméně do 7. 4. 2015, přičemž

uvedeným způsobem napadení jí hrozila závažnější zranění, zejména zlomeniny kostí klenby i spodiny lebni s nitrolebním krvácením či zhmoždění mozku,

t e d y

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví, v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

č í m ž s p á c h a l

zločin těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je obžalovaný povinen zaplatit** na náhradě škody poškozeným:

- ✓ XXX, XXX, XXX, IČ XXX, částku 17.975 Kč.
- ✓ XXX XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX XXX, částku 31.522 Kč.

O d ů v o d n ě n í:

Obžalovaný XXX XXX v průběhu dne 18. – 19. 2. 2015 společně se svým bratrancem XXX XXX, nar. XXX ve XXX, okres XXX, na ulici XXX v domě č. XXX požívali alkoholické nápoje. Takto se oba dostali do podnapilého stavu, přičemž již dne 19. 2. 2015 okolo 01.15 hodin došlo ke vzájemnému konfliktu mezi oběma jmenovanými, když obžalovaný XXX XXX fyzicky napadl XXX XXX tak, že ho žduchnul na zem a poté, kdy již XXX XXX ležel na zemi, na tohoto si sedl a bil ho pěstmi do obličeje. Následně do místnosti vstoupila matka XXX XXX XXX XXX, nar. XXX, přičemž tato vyzývala obžalovaného, aby svého jednání zanechal. Nato obžalovaný XXX XXX reagoval tak, že uchopil francouzskou hůl, kterou používala XXX XXX a touto holí jí opakovaně udeřil do hlavy a poté do rukou, když se snažila krýt před údery. Tímto jednáním obžalovaný způsobil XXX XXX poranění spočívající v oděrkách a hematomech v oblasti nosu, pravého oka a pravého ucha, která si nevyžádala léčení spojené s omezením v obvyklém způsobu života. Dále obžalovaný XXX XXX způsobil zranění spočívající v masivních hematomech v oblasti obou očí, tržnězhmožděné ráně ve vlasaté části čela a zlomenině páté záprstní kůstky pravé ruky, přičemž tato zranění obecně vyžadující dobu léčení v trvání 4 až 5 týdnů, avšak poškozená s ohledem na svůj věk, byla léčena nejméně do 7. 4. 2015. Popsaným jednáním však poškozené hrozila závažnější zranění, a to zejména zlomeniny kostí klenby i spodiny lebni s nitrolebním krvácením či zhmoždění mozku. V důsledku útoku se také nevratně zhoršil celkový zdravotní stav poškozené, která je odkázána na nepřetržitou péči dalších osob.

Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědi svědkyně XXX XXX, XXX XXX, ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví soudní lékařství, vypracovaného znalcem MUDr. Markem Dokoupilem, z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace, z hlášení úrazu,

ze zdravotních záznamů, z lékařské zprávy, z dechové zkoušky, z ohledání věci a nakonec i částečně z výpovědi obžalovaného XXX XXX.

Obžalovaný XXX XXX popsal, co vše dělal dne 18. 2. 2015, přičemž dále uvedl, že večer navštívil svého bratrance XXX XXX, se kterým v kuchyni jeho domu popíjeli alkoholické nápoje. Matka XXX XXX XXX XXX alkohol požívala s nimi. V nočních hodinách se obžalovaný rozhodl, že odejde domů, přičemž XXX XXX mu ještě nabízel láhev se zbytkem alkoholu. Obžalovaný láhev položil na kuchyňskou linku, přičemž ho zezadu chytl do kravaty XXX XXX a jeho matka ho začala bít do obličeje poleny, které mají ke kamnům. Přitom ještě XXX XXX vyzýval svoji matku, aby na obžalovaného vzala sekeru. Poté ji také XXX XXX vulgárně vyzýval, aby na obžalovaného vzala nůž a tohoto podřezala. Následně se obžalovanému podařilo vysmeknout z držení a z domu utekl. Takto utekl až k domu XXX, které požádal, aby mu zavolali pohotovost. Dále obžalovaný uvedl, že neví, proč byl poškozeným napaden. Rovněž tak neví, proč ho dřevem bila XXX XXX. Obžalovaný dále uvedl, že XXX XXX nemohl mít žádné zranění, poněvadž ho neudeřil. Rovněžtak neuhodil XXX XXX. Ke zranění poškozené obžalovaný uvedl, že neví, jak toto vzniklo, nejspíš při jejím pádu. Tuto mohl také sám srazit XXX XXX.

Obžalovaný je usvědčován důkazy, provedenými v hlavním líčení. Svědek XXX XXX potvrdil, že skutečně s obžalovaným požíval alkoholické nápoje. Přitom došlo k hádce, v rámci které, ho obžalovaný srazil na zem, sedl mu na prsa a začal ho bít. Takto ho bil rukou sevřenou v pěst. Poté obžalovaný vyskočil a chtěl utéct. Přitom vstoupila do místnosti matka poškozeného. Obžalovaný vzal francouzskou hůl, kterou měla matka opřenou hned za dveřmi, přičemž s touto holí opakovaně, nejméně třikrát udeřil jeho matku do hlavy, v důsledku čehož jeho matka upadla na zem. Tuto musel následně křísit. Sám obžalovaný poté, co napadl jeho matku, utekl. Svědek dále uvedl, že v době, kdy požíval alkohol s obžalovaným, seděla jeho matka ve vedlejší místnosti a dívala se na televizi. Na své výpovědi přitom svědek setrval i poté, co s ní obžalovaný nesouhlasil, a rovněž poté, co byl seznámen s výpovědí obžalovaného z hlavního líčení.

Výpověď svědka XXX XXX je také v souladu s výpovědí svědkyně XXX XXX, dcery poškozené XXX XXX, která mimo jiné uvedla, že v noci byla svým bratrem telefonicky požádána, aby přijela s tím, že obžalovaný napadl matku. Poté, co se svojí dcerou přijela do domu matky, viděla, že její bratr, tedy poškozený XXX XXX, měl modřiny v obličeji a tekla mu krev. Od zdravotní sestry se dozvěděla, že její matka má tržnou ránu na hlavě v délce 7 – 10 cm. Uvedla také, že má zlomenou ruku a musí být odvezena. Její matka byla v šoku. Od svého bratra se svědkyně dozvěděla, co se stalo, když tento událost popsal tak, jak ji popsal také u hlavního líčení. Od své matky se dozvěděla, že jí obžalovaný řekl, že ji zabije a přitom ji napadl. Rovněž její bratr potvrdil, že obžalovaný opakovaně matku udeřil holí. Svědkyně se také dále vyjádřila ke stavu poškozené s tím, že tato se léčila delší dobu, když zejména zlomenina se léčila po dobu dvou měsíců. Rovněžtak měla sešitou ránu na hlavě. Následně se celkově zhoršil zdravotní stav její matky, která od této doby potřebuje stálou zdravotní péči.

Svědkyně XXX XXX opakovaně potvrdila, že od své matky, bezprostředně poté, co do domu přijela, se dozvěděla, že byla napadena obžalovaným, který ji zbil holí. Hůl se nacházela v domě a byla od krve.

Výpověď obou svědků je také v souladu s protokolem o ohledání místa činu a fotodokumentace, ze kterých vyplývá, že v domě bylo značné množství krevních stop a toto se nacházelo i na francouzské holi, která byla vyfocena. Rovněžtak z fotodokumentace

vyplývá, že poškozený XXX XXX měl podlitiny v obličeji, což svědčí pro opakované údery jinou osobou. Z hlášení úrazu, zdravotních záznamů a lékařské zprávy vyplývá, jaké zranění utrpěla poškozená XXX XXX, když jde zejména o masivní hematomy v oblasti obou očí, tržnězhmožděnou ránu ve vlasaté části čela a zlomeninu páté záprstní kůstky pravé ruky. Jde o zranění, u kterých je nutná doba léčení 4 – 5 týdnů.

Ve věci byl vypracován znalecký posudek znalcem z oboru zdravotnictví odvětví soudní lékařství znalcem MUDr. Markem Dokoupilem, přičemž tento byl čten z trestního spisu za použití § 211 odst. 5 trestního řádu na č.l. 124-132. Znalec zejména popsal zranění tak, jak je uvedeno výše a vyjádřil se také k délce léčení. V daném případě doba léčení přesáhla časový interval, a to zejména s ohledem na věk poškozené. Znalec konstatoval, že proti hlavě poškozené zepředu shora a více z pravé strany a i proti malíkové hraně pravé ruky působilo přímé tupé násilí střední intenzity síly. Toto svědčí pro aktivní útok ze strany druhé osoby. Zranění mohlo být způsobeno různými mechanismy, zejména údery vedené rukou sevřenou v pěst, loktem, rukou ozbrojenou tupým předmětem, ale i kopy. Zlomenina záprstní kosti pravé ruky vzniká především při sebeobraně, kdy poškozený kryje hlavu. Zranění tedy mohlo být způsobeno i francouzskou holí. Znalec rovněž uvedl, že při této intenzitě, je-li útok veden pravou rukou ozbrojenou tupým předmětem, může dojít ke vzniku závažnějších úrazových změn, a to zejména ke zlomeninám kostí i poranění vnitřních orgánů. V daném případě mohlo dojít zejména k zlomeninám kosti klenby i spodiny lební, ke krvácení nad i pod tvrdou plenu mozkovou i k zhmoždění mozku. V daném případě by šlo o zranění těžká s dobou léčení přesahujícími šest týdnů. V případě poranění mozku by pak šlo o poškození důležitého orgánu.

S ohledem na výše provedené důkazy, tedy soud dospěl k závěru, že se stal skutek tak, jak je popsán, když byla vyvrácena obhajoba obžalovaného XXX XXX, zejména pokud jde o napadání, jak XXX XXX, tak zejména XXX XXX. Byť sama XXX XXX nebyla k věci vyslechnuta s ohledem na svůj zdravotní stav a také věk, lze kromě výpovědi svědka XXX XXX vycházet i z výpovědi svědkyně XXX XXX, která s poškozenou mluvila krátce po útoku, přičemž poškozená jí situaci popsala stejně tak, jak ji popsal XXX XXX. Soud také nepochyboval o věrohodnosti výpovědi svědků, a to s ohledem na lékařské zprávy a závěry znalce, když z těchto vyplývá, že byl veden aktivní útok vůči poškozené XXX XXX, a to tupým předmětem, což je v daném případě francouzská hole. Pro tento závěr svědčí také to, že na francouzské holi bezprostředně po útoku byly zdokumentovány krevní stopy, což svědčí pro závěr, že tato hůl byla použita při útoku vůči poškozené.

Soud dále konstatoval, že obžalovaný francouzskou hůl k útoku použil proto, aby tento byl důraznější, přičemž údery holí směřoval opakovaně na hlavu poškozené, tedy na místo, které je zvláště zranitelné a byl si vědom, že svým jednáním může poškozené způsobit těžké zranění, tedy těžkou újmu na zdraví. V tomto případě tedy soud konstatoval, že obžalovaný XXX XXX jednal v úmyslu přímém, tedy chtěl způsobit poškozené újmu na zdraví, a to i těžkou újmu, a tímto jednáním porušil zájem chráněný trestním zákoníkem. Je také nezbytné přihlídnout k faktu, že obžalovaný si byl vědom toho, jaký je věk poškozené, přesto poškozenou opakovaně udeřil do hlavy francouzskou holí, a to i přesto, že poškozená se útoku bránila, přičemž došlo v souvislosti s tím k dalšímu zranění poškozené.

Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný XXX XXX se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo, a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu těžkého

ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaného zločinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek /účinek/. Soud hodnotil zejména způsob provedení zločinu, motiv jednání obžalovaného, jakož i rozsah zranění, které obžalovaný svým jednáním způsobil poškozené XXX XXX, jakož i XXX XXX. Soud také hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je zejména zájem na ochraně zdraví jednotlivců.

Soud také hodnotil osobu obžalovaného XXX XXX, který je důchodcem, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky. V opise rejstříku trestů má obžalovaný celkem pět záznamů, kdy byl obžalovaný odsouzen pro různou trestnou činnost, a to i násilného charakteru. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 21. 1. 2013 sp.zn. 3T 135/2009 pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 trestního zákona a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání dvou roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu do 5. 1. 2015, přičemž osvědčil se dne 22. 7. 2015.

U obžalovaného soud neshledal žádné okolnosti polehčující ani přitěžující.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného XXX XXX dosaženo uložení trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání tří let. S ohledem na osobu obžalovaného má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout bez jeho přímého výkonu. Soud proto za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání pěti let. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná /§ 83 odst. 1 trestního zákoníku/.

Poškozená Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 17.975 Kč, což představuje náklady vynaložené zdravotní pojišťovnou na léčení poškozené XXX XXX. Zdravotní pojišťovna nárok řádně doložila. Bylo prokázáno, že poškozené zdravotní pojišťovně vznikla škoda v této výši, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného XXX XXX a soud proto podle § 228 odst. 1 trestního řádu obžalovanému XXX XXX uložil povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené XXX částku 17.975 Kč.

Poškozená XXX XXX se rovněž řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, a to prostřednictvím opatrovníka XXX XXX, a to s částkou 11.522 Kč jako bolestné a dále s částkou 20.000 Kč, což představuje nemajetkovou újmu poškozené XXX XXX. Předložila rovněž bodové ohodnocení zranění poškozené v celkové hodnotě 45 bodů, když zlomenina páteřního metakarpu kosti pravé ruky byla ohodnocena na 30 bodů a tržná rána na čele v délce 5 cm na 15 bodů, celkem tedy 45 bodů. Dle metodiky nejvyššího soudu lze zlomeninu jednoho distálního článku, jednoho prstu ocenit hodnotou 30 bodů. Povrchní zranění hlavy lze ocenit maximálně na 15 bodů. V daném případě tedy bodové ohodnocení je v souladu s metodikou nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví podle § 2958 občanského zákoníku. Opatrovník sice nestanovil hodnotu jednoho bodu, v daném případě však částka 11. 522 Kč je odpovídající, byť je nižší než taková částka, která by byla stanovena při hodnotě 261 Kč za jeden bod. Pokud jde o nemajetkovou újmu ve výši 20.000 Kč, je

nutno konstatovat, že z výpovědí svědků i z lékařských zpráv vyplývá, že poškozená XXX XXX byla výrazně omezena v běžném způsobu života po dobu několika týdnů, přičemž její stav se v důsledku utrpeného útoku zhoršil a nedošlo již k jeho zlepšení. Je tedy třeba dovodit, že obžalovaný svým jednáním poškozené způsobil takovou újmu, kterou tato pociťuje jako osobní neštěstí, které nelze odčinit jinak. Částka 20.000 Kč přitom nepochybně odráží prožitou újmu poškozené a je tedy z pohledu občanského zákoníku zcela odpovídající. V průběhu dokazování u hlavního líčení bylo prokázáno, že poškozené XXX XXX vznikla škoda v celkové výši 31.522 Kč a vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného XXX XXX. Soud proto podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému XXX XXX povinnost zaplatit na náhradě škody XXX XXX částku 31.522 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Bruntál 24. června 2016

Mgr. Vladimír Čermák v. r.
-předseda senátu-

Za správnost vyhotovení :
Marcela Danielisová

Vypravila :
Monika Prajzová