



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24.8.2015
samosoudkyní JUDr. Vladimírou Kikerlovou **t a k t o :**

Obžalovaní

1. xxx ,

nar. xxx ve xxx, dělník, trvale bytem xxx, adresa pro doručování: xxx,

2. xxx ,

nar. xxx ve xxx, dělník, trvale bytem xxx, adresa pro doručování: xxx,

jsou vinni,

ž e

1) obžalovaný xxx
v blíže nezjištěné době na jaře roku 2012 v obci xxx, okres xxx, v prostoru autobusové zastávky zdarma předal metamfetamin v množství jedné „čáry“ xxx, který jej užil šňupnutím, přičemž metamfetamin je uveden jako psychotropní látka zařazená do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

2) obžalovaný xxx
v blíže nezjištěné době v listopadu 2013 v xxx, prostorách rekreační chalupy č. 8, kde tehdy přebýval, při příležitosti oslavy, zdarma předal metamfetamin v množství jedné „čáry“ xxx, který jej užil šňupnutím, přičemž metamfetamin je uveden jako psychotropní látka zařazená do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

t e d y

xxx v bodě 1) a xxx v bodě 2)
neoprávněně jinému jinak opatřili omamnou a psychotropní látku,

t í m s p á c h a l i

xxx v bodě 1) a xxx v bodě 2)
přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j í

obžalovaný xxx

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku a za sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 11.10.2013 pod č.j. 66T 249/2013-54 k **souhrnnému trestu** odnětí svobody **v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu **v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **v trvání 2 (dvou) roků.**

Současně podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **z r u š u j e** výrok o trestu z pravomocného trestního příkazu Okresního soudu v Bruntále ze dne 11.10.2013 pod č.j. 66T 249/2013-54, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný xxx

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **p o d m í n ě ě** odkládá na zkušební dobu **v trvání 2 (dvou) roků.**

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném hlavním líčení zejména výsledkem svědka xxx, jakož i zhodnocením svědecké výpovědi xxx a konstatováním písemných materiálů byly zjištěny následující skutečnosti.

Obžalovaný xxx v blíže nezjištěné době na jaře roku 2012 v obci xxx, okres xxx, v prostoru autobusové zastávky zdarma předal metamfetamin v množství jedné „čáry“ xxx, který jej užil šňupnutím, přičemž metamfetamin je uveden jako psychotropní látka zařazená do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb.

Obžalovaný xxx v blíže nezjištěné době v listopadu 2013 v xxx, prostorách rekreační chalupy č. 8, kde tehdy přebýval, při příležitosti oslavy, zdarma předal metamfetamin v množství jedné „čáry“ xxx, který jej užil šňupnutím, přičemž metamfetamin je uveden jako psychotropní látka zařazená do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb.

Obžalovaný xxx u hlavního líčení uvedl, že skutek uvedený v obžalobě se nezakládá na pravdě, neboť do jara roku 2013 udržoval známost s dívkou z xxx, poté se rozešli, tudíž do xxx nechodil, takže nemohl xxx dát na zastávce nějakou čáru. Pokud jde o narozeniny bratra xxx, na těchto byl, nicméně zdržoval se někde v garáži, neboť bratr tam měl svoje kamarády. Pokud jde o xxx, s tímto neměl nikdy žádné rozpory, nic nevyjasněného.

Obžalovaný xxx rovněž popřel trestnou činnost, která mu je kladena za vinu, nicméně potvrdil skutečnost, že xxx se účastnil oslavy jeho narozenin, nebylo to však v červenci. Rovněž i xxx uvedl, že udržoval známost s dívkou, se kterou však udržoval před ním známost xxx. Je tedy možné, že na něj byl xxx našťvaný a proto uvedl nepravdivé informace. Jednalo se o dívku xxx, která ovšem nebyla na oslavě jeho narozenin.

Obžalovaný xxx uvedl, že je pravdou, že byl uživatelem metamfetaminu. V současné době se tato skutečnost nezakládá na pravdě, od doby kdy byl zadržen v autě pod vlivem pervitinu a to v létě 2013 již metamfetamin neužívá.

Trestná činnost obou obžalovaných byla však prokázána výpovědí xxx, který uvedl, že oba obžalované zná z vesnice a to asi čtyři roky, tak jak v přípravném řízení setrval na své výpovědi, kdy uvedl, že od každého z nich pouze v jednom případě dostal pervitin a to jedinou čáru. Má za to, že jako první dostal pervitin od xxx, mělo se jednat o jaro roku 2012. Pokud jde o xxx, od tohoto dostal jednu čáru pervitinu při oslavě jeho narozenin, bylo to někdy na podzim. Vzhledem k tomu, že svědek v přípravném řízení uvedl pouze rozpor v tom, kdy, v kterém čase dostal od obou pervitin, byla svědkovi předestřena jeho výpověď, kdy uvedl, že od xxx dostal pervitin nejdříve a to na podzim roku 2013 na autobusové zastávce od xxx na jeho narozeninách, po předestření této výpovědi, která byla jenom z části odlišná. Pokud jde tedy o datum páčání trestné činnosti svědek uvedl, že skutečně od xxx tedy dostal pervitin na podzim a že si to již opravdu nepamatuje. Nicméně svědek jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem setrval na té skutečnosti, že od obou obžalovaných dostal pervitin v jednom případě, přičemž i věděl časový sled předávky pervitinu, s tím že poprvé se jednalo od xxx na autobusové zastávce, podruhé od xxx a to na oslavě jeho narozenin. Pokud si svědek nepamatoval další detaily přesněji, soud tuto skutečnost nepovažuje za nevěrohodnou, neboť v praxi většinou dochází k tomu, že skutečně uživatelé pervitinu si již nepamatují, kdy přesně, dokonce i jaké množství od jednotlivých distributorů dostávali, popřípadě kupovali. Soud vyslechl i svědkyni, a to xxx, která byla přítelkyní ne jenom svědka xxx, ale rovněž přítelkyní xxx, přičemž s xxx udržovala vztah po dobu jednoho roku, poté asi tři měsíce s obžalovaným xxx. Nicméně xxx nebyl důvodem jejího rozchodu s xxx. Nicméně uvedla, že v době, kdy byla s obžalovaným xxx na ni xxx neustále žárlil. Nevěděla, zda xxx byl na oslavě xxx narozenin, nicméně uvedla, že s xxx se rozešla asi v lednu, v únoru roku 2014 a s xxx chodila ještě v září 2014. V daném případě se jednalo o období, kdy došlo k trestné činnosti, udržovala vztah ještě s xxx, tudíž nebyl důvod, aby svědek xxx vypovídal proti xxx, neboť ke skutku došlo v listopadu 2013, tedy ještě když byla ve vztahu s xxx. K výsledku svědka xxx došlo jednak 24. října 2014 na úřední záznam dle § 158 odst. 6 trestního řádu a v případě výsledku před komisařem po zahájení trestního stíhání dne 10.12.2014, tedy v době, kdy xxx byla s xxx již rozejita a nebyl tedy důvod, aby xxx vypovídal negativně proti xxx.

Obžalovaný xxx ve své výpovědi uvedl, že pervitin přestal užívat v létě 2013, kdy byl zadržen pod jeho vlivem v době, kdy řídil motorové vozidlo. V této souvislosti soud konstatoval rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále ze dne 11.10.2013 pod č.j. 66T 249/2013-54, kterým byl xxx uznán vinným ze spáchání přečinu dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců s podmíněným odkladem a zkušební dobou v trvání dvou roků a rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dva roky. Trestná činnost spočívala v tom, že skutečně xxx 1.8.2013 řídil pod vlivem pervitinu, pod vlivem metamfetaminu osobní motorové vozidlo zn. Škoda 120. Nicméně jak vyplynulo z rejstříku trestu, obžalovaný xxx byl odsouzen i ve Slovenské republice, a to Okresním soudem v Galantě 7.2.2013, rovněž pro skutek kvalifikovaný jako nedovolená výroba omamných a psychotropních látek a jedů a prekrusorů, jejich držení a obchodování s nimi. Vzhledem v případě nepochybné, že obžalovaný xxx měl sklony k užívání omamných a psychotropních látek, je tedy nepochybné, že tyto nejméně v roce 2012, 2013 užíval.

K návrhu obhajoby soud vyslechl i svědka xxx, vyšetřovatele 1. oddělení obecné kriminality v Bruntále, který se vyjádřil k charakteru výpovědi svědka xxx, přičemž z jeho výpovědi nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by zpochybňovaly výpověď xxx, neboť bylo zjištěno, že veškeré výslechy provádí způsobem, kdy dochází k poučení svědků, poté k seznámení s případem, kdy osoby samy vypovídají, sám polohlasně říká, co píše, aby to vyslýchaný slyšel. Pro doplnění může položit doplňující otázky, po vytisknutí formuláře dá přečíst a podepsat, čili v případě xxx napsal to, co svědek uvedl.

Po zhodnocení tedy výpovědi svědka xxx, závislosti na výpověď xxx soud upravil dobu páchaní trestné činnosti, nicméně jednání obžalovaných kvalifikoval jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, neboť má za to, že bylo prokázáno, že každý z nich nejméně v jednom případě předal jiné osobě dávku pervitinu množství jedné čáry, kterou svědek užil vždy na jednom šňupnutí. Metamfetamin je dle seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách veden v příloze číslo 5. nařízení vlády číslo 463/2013 Sb. jako látka psychotropní. Pokud jde o zavinění obou obžalovaných soud má za to, že tito jednali v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť si byli své činnosti vědomi.

Při úvaze o druhu a výměře trestu byl soud veden následujícími úvahami. Jednáním obou obžalovaných byl hrubě porušen zájem společnosti na ochraně lidí před možným ohrožením plynoucím z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy.

Obžalovaný xxx byl v minulosti v České republice třikrát pravomocně odsouzen. K odsouzení Okresního soudu v Olomouci ze dne 7.1.2008 pod sp.zn. 2T 288/2007 a k odsouzení Okresního soudu v Šumperku ze dne 1.4.2009, lze přihlídnout jako k okolnosti přitěžující ve smyslu § 42 písm. p) trestního zákoníku, neboť tato odsouzení nebyla dosud zahlazena. Obžalovaný xxx byl naposledy odsouzen rozhodnutím Okresního soudu v Bruntále ze dne 11.10.2013 pod sp.zn. 66T 249/2013. Vzhledem k tomu, že trestné činnosti se dopustil před doručením tohoto rozhodnutí, bylo nutno ukládat trest souhrnný. Pokud obžalovaný xxx předal pouze jednu předávku metamfetaminu soud má za to, že výchovný trest v trvání 18 měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání dvou a půl roku může splnit svůj účel. Současně bylo nutno z předcházejícího odsouzení, které bylo zrušeno, uložit opětovně trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dva roky. Soud zrušil výrok od trestu z pravomocného trestního příkazu Okresního soudu v Bruntále ze dne 11.10.2013 pod č.j. 66T 249/2013.

K osobě obžalovaného xxx bylo zjištěno, že byl v minulosti jedenkrát odsouzen a to Okresním soudem v Olomouci ze dne 1.12.2011 pod sp.zn. 5T 241/2011 pro jinou trestnou činnost, kdy mu byl uložen výchovný trest, který byl osvědčen 6.2.2013. Z tohoto pohledu se na obžalovaného hledí jako na osobu netrestanou. V souladu s ustanovením § 39 trestního zákoníku má soud za to, že i v případě xxx, bude účelu trestu dosaženo uložením pouze výchovného trestu na samé spodní hranici zákonné trestní sazby s krátkou zkušební dobou.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Okresní soud v Bruntále
dne 24.8.2015

JUDr. Vladimíra Kikerlová, v.r.
-samosoudkyně-

Za správnost vyhotovení:
Tamara Krčová, DiS.

Vypravila:
Marcela Danielisová