



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25.4.2012 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a přísedících ing. Miroslava Sýkory a ing. Jaroslava Madera, **t a k t o :**

Obžalované

1) xxx ,

nar. xxx v obci xxx v xxx, důchodkyně, trvale bytem xxx, t.č. od 22.7.2011 ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě,

2) xxx,

nar. xxx v xxx, důchodkyně, trvale bytem xxx, t.č. od 18.7.2011 ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě,

3) xxx ,

nar. xxx v xxx, nezaměstnaná, trvale bytem xxx, t.č. od 18.7.2011 ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě,

jsou vinny,

že

podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušuje u obžalované xxx výrok o vině, o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, z pravomocného trestního příkazu Okresního soudu v Jeseníku ze dne 10.3.2011 pod č.j. 2T 33/2011-65

1) obžalovaná xxx

dne 8.6.2010 v dopoledních hodinách v xxx, okr. xxx, společně s dalšími dvěma dosud neznámými spolupachatelkami, zazvonily u rodinného domu č. xxx xxx, ročník xxx, které nabízely ke koupi deky, a když poškozená odmítla, dvě pachatelky přetlačily poškozenou a vnikly do domu, kde ji natlačily ke dveřím do kuchyně, čemuž se poškozená bránila a udeřila xxx berlí a chytla ji za vlasy, a takto se spolu přetahovaly, a zatímco jí daly před obličej deku, do domu vnikla ještě třetí pachatelka, poté z domu utekly a z místa odjely osobním vozidlem, přičemž poškozená v průběhu potyčky utrpěla zranění v podobě vykloubení palce pravé ruky s nutností přiložení sádrové fixace na dobu nejméně 4 týdnů,

2) obžalované xxx, xxx a xxx

dne 12.2.2011 v dopoledních hodinách v xxx, okr. xxx, pod záminkou, že chtějí chleba, zaklepaly u rodinného domu č. xxx xxx, ročník xxx, a když jim poškozená otevřela, jedna z obžalovaných ji ve dveřích přetlačila a vnikla do domu, poté do domu vnikly i další dvě obžalované, přičemž z domu přes výzvy poškozené odmítly odejít, vnucovaly jí ke koupi deky, což poškozená odmítala, a z domu odešly až poté, co se na místě objevila vnučka poškozené a vykázala je z domu,

3) obžalované xxx, xxx a xxx,

dne 12.2.2011 v dopoledních hodinách v xxx, okr. xxx, zazvonily u rodinného domu č. xxx xxx, ročník xxx, a když poškozená pootevřela dveře, jedna z obžalovaných strčila nohu mezi dveře, aby je poškozená nemohla zavřít, a s pomocí další obžalované poškozenou ve dveřích přetlačily a vnikly do domu, kde jí vnucovaly ke koupi deky, přičemž jí obžalovaná xxx deku roztáhla před obličejem, a v mezidobí další obžalovaná xxx vnikla do ložnice, poté dvě obžalované, a to xxx a xxx zatlačily poškozenou do kuchyně, kde ji obžalovaná xxx tlačila od dveří k oknu a obžalovaná xxx hlídala u dveří, přičemž je poškozená neustále vyzývala k opuštění domu, na což nereagovaly, takže poškozená chtěla telefonem přivolat policii, což jí obžalovaná xxx zakázala a tahala ji za ruku, takže poškozená ze strachu z nich telefonování zanechala, následně jí bránily v útěku ke dveřím, ale poškozené se po chvílce podařilo dostat na chodbu domu, kde začala křičet, čehož se obžalované zalekly a z domu utekly a z místa odjely osobním vozidlem,

4) obžalované xxx, xxx a xxx

dne 12.2.2011 v dopoledních hodinách v xxx, okr. xxx, bez svolení a bez ohlášení nejprve jedna z obžalovaných vnikla do domu č. xxx xxx, ročník xxx, po které požadovala chleba, nereagovala na výzvy poškozené, aby opustila dům, mezitím do domu vnikla i další spoluobžalovaná, která roztáhla deku a vnucovala jí poškozené ke koupi, přičemž do domu nepozorovaně vnikla i třetí obžalovaná, která prohledávala obývací pokoj, přičemž byla přistižena xxx, který je vykázal z domu,

5) obžalované xxx a xxx

dne 12.2.2011 v dopoledních hodinách v xxx, okr. xxx, bez svolení a bez ohlášení vstoupily do rodinného domu č. xxx xxx, ročník xxx, nereagovaly na její výzvy k opuštění domu a snažily se z chodby dostat do kuchyně tlačáním poškozené, poté jedna z obžalovaných

roztáhla deku, a dům opustily až poté, co je z domu vytlačil syn poškozené, když nereagovaly na jeho výzvu k opuštění domu,

6) obžalovaná xxx

dne 8.3.2011 kolem 12.50 hodin ve xxx, okr. xxx, společně s xxx, odsouzenou zvlášť, nejprve po vzájemné předchozí dohodě xxx vešla bez souhlasu majitele do neuzamčeného rodinného domu č.p. xxx a došla přes chodbu až ke dveřím do pokoje, kde ji poškozený majitel domu xxx, nar. xxx, přistihl, na což jmenovaná reagovala tak, že před ním pod záminkou prodeje roztáhla deku a různými nabídkami prodeje poškozeného zdržovala, aby neviděl, že se v domě proti jeho vůli pohybuje další osoba, a to xxx, která se bez jeho souhlasu též v domě nacházela, přičemž z obyvatelné místnosti v domě odcizila z neuzamčené šatní skříně z peněženky uschované v náprsní kapse bundy poškozeného finanční hotovost 1.000,- Kč a xxx dům neopouštěla přesto, že ji o jeho opuštění poškozený důrazně žádal a poté ji vytlačil ven ze dveří a z domu pak vyšla i xxx,

7) obžalovaná xxx

dne 10.3.2011 v poledních hodinách v xxx, okr. xxx, společně s další dosud neustanovenou spolupachatelkou, pod záminkou, aby jim dala napít vody, zazvonily na majitelku rodinného domu xxx, ročník xxx, a když tato odmítla a chtěla zavřít vstupní dveře do domu, obžalovaná xxx strčila nohu do dveří tak, aby je poškozená nemohla zavřít a poté s pomocí další pachatelky dveře rozrazily a vstoupily do domu, přičemž natlačily dovnitř domu i poškozenou, kde ji jedna z nich udeřila pěstí do obličeje tak, že poškozené vypadl umělý chrup a spadly jí brýle, poté ji jedna z nich ještě kopl, až poškozená upadla na zem, kde před ní jedna z pachatelek roztáhla deku, aby jí zabránila ve výhledu, a rovněž jí bránila, aby se nedostala ke dveřím, když na ni zaklekla, přičemž v mezidobí druhá z pachatelek prohledala dům a ze skříně v ložnici jí z různých obálek odcizila celkem částku 29.158,- Kč, a poté z domu utekly a z místa odjely osobním vozidlem,

8) obžalované xxx a xxx

dne 29.4.2011 v poledních hodinách v xxx, okr. xxx, spolu s další spolupachatelkou zazvonily na rodinný dům č. xxx xxx, ročník xxx, a když poškozený otevřel vstupní dveře, přes odpor poškozeného ho vtlačily do domu, nereagovaly na jeho výzvy k opuštění domu, jedna z nich ho držela za ruce a za pomoci jeho hůlky ho natlačila na stěnu, druhá z obžalovaných před ním roztáhla deku a v mezidobí do domu vstoupila další pachatelka, která prohledávala kuchyň a obývací pokoj a pokoj v dalším poschodí v úmyslu něco odcizit, přičemž nic neodcizily a dům samy opustily,

9) obžalovaná xxx

dne 15.5.2011 v dopoledních hodinách v xxx na ulici xxx, spolu s další spolupachatelkou bez svolení a bez ohlášení vnikly do rodinného domu č. xxx xxx, ročník xxx, nereagovaly na výzvy poškozené, aby dům opustily, proto poškozená začala papučí bouchat na stěnu domu, aby přivolala souseda, postupně k ní obě pachatelky přistoupily a držely ji za ruce, aby jí zabránily v přivolání pomoci, a volaly na ni, aby nekřičela a nebouchala, silou ji naklonily nad umyvadlo, přičemž jedna z pachatelek před poškozenou rozprostřela deku, aby tato neviděla, že do domu vnikla další osoba a prohledává obývací pokoj a ložnici v úmyslu něco odcizit, a po chvíli dům opustily, aniž by něco odcizily a z místa odjely osobním automobilem,

10) obžalovaná xxx

přestože jí byl trestním příkazem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 10.3.2011 sp. zn. 2T 33/2011, který nabyl právní moci dne 11.3.2011, uložen trest vyhoštění z území České republiky ve výměře 3 let, nejméně dne 18.7.2011 kolem 13.30 hodin se zde zdržovala, když byla v 13.30 hodin v xxx, okr. xxx, zadržena policejní hlídkou,

příčemž obžalovaná xxx byla pro jednání pod bodem 6) obžaloby odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 10.3.2011 sp. zn. 2T 33/2011, který nabyl právní moci dne 11.3.2011, a to pro přečin porušování domovní svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 18 měsíců a k trestu vyhoštění z území České republiky ve výměře 3 roků,

t e d y

obžalovaná xxx

v bodě 1)

úmyslným společným jednáním s více osobami neoprávněně vnikla do obydlí jiného, užila při činu násilí, a čin spáchala nejméně se dvěma osobami,

jednak v bodě 2), 3), 8), 9)

úmyslným společným jednáním s více osobami neoprávněně vnikla do obydlí jiného, užila při činu násilí, a čin spáchala nejméně se dvěma osobami,

jednak v bodě 3)

společným jednáním s více osobami jiného násilím a pohrůzkou násilí nutila, aby něco opominul, a spáchala takový čin nejméně se dvěma osobami,

jednak v bodě 8) a 9)

společným jednáním s více osobami proti jinému užila násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

v bodě 4)

úmyslným společným jednáním s více osobami neoprávněně vnikla do obydlí jiného,

v bodě 7)

jednak

společným jednáním s další osobou proti jinému užila násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

jednak

společným jednáním s další osobou neoprávněně vnikla do obydlí jiného, a užila při činu násilí,

obžalovaná xxx

v bodech 2), 3)

jednak

úmyslným společným jednáním s více osobami neoprávněně vnikla do obydlí jiného, užila při činu násilí, a čin spáchala nejméně se dvěma osobami,

jednak v bodě 3)

společným jednáním s více osobami jiného násilím a pohrůžkou násilí nutila, aby něco opominul, a spáchala takový čin nejméně se dvěma osobami,

v bodě 4)

úmyslným společným jednáním s více osobami neoprávněně vnikla do obydlí jiného,

v bodě 5)

úmyslným společným jednáním s další osobou neoprávněně vnikla do obydlí jiného, a užila při činu násilí,

obžalovaná xxx

jednak v bodech 2), 3)

úmyslným společným jednáním s více osobami neoprávněně vnikla do obydlí jiného, užila při činu násilí, a čin spáchala nejméně se dvěma osobami,

jednak v bodě 3)

společným jednáním s více osobami jiného násilím a pohrůžkou násilí nutila, aby něco opominul, a spáchala takový čin nejméně se dvěma osobami,

v bodech 4), 6)

úmyslným společným jednáním s více osobami neoprávněně vnikla do obydlí jiného a neoprávněně tam setrvala,

v bodě 5)

úmyslným společným jednáním s další osobou neoprávněně vnikla do obydlí jiného, a užila při činu násilí,

jednak v bodě 8)

úmyslným společným jednáním s více osobami proti jinému užila násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

jednak v bodě 8)

úmyslným společným jednáním s více osobami neoprávněně vnikla do obydlí jiného, užila při činu násilí, a čin spáchala nejméně se dvěma osobami,

v bodě 10)

mařila výkon rozhodnutí soudu tím, že se zdržovala na území České republiky, ačkoliv jí byl uložen trest vyhoštění,

t í m s p á c h a l y

obžalovaná xxx

v bodě 1)

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku,

jednak v bodech 2), 3), 4), 7), 8), 9)

přechin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, v bodě 7) podle odst. 2, v bodech 2), 3), 8), 9) i dle odst. 3 trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku,

jednak v bodě 3)

zločin vydírání dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku,

jednak v bodech 7), 8) a 9)

zvláště závažný zločin loupeže dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaná xxx

jednak v bodech 2), 3), 4), 5)

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, v bodě 5) podle odst. 2, v bodech 2), 3) i dle odst. 3 trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku,

jednak v bodě 3)

zločin vydírání dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaná xxx

jednak v bodech 2), 3), 4), 5), 6)

přechin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, v bodě 5) i dle odst. 2, v bodech 2) a 3) i dle odst. 3 trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku,

jednak v bodě 3)

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku,

v bodě 8)

jednak

zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku,

jednak

přechin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku,

v bodě 10)

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j í

obžalovaná xxx

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu** odnětí svobody **v trvání 6 (šesti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se **u k l á d á trest vyhoštění** z České republiky **ve výměře 6 (šesti) let.**

Obžalovaná xxx

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu** odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s dozorem.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se **u k l á d á trest vyhoštění** z České republiky **ve výměře 5 (pěti) let.**

obžalovaná xxx

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke **společnému úhrnnému trestu** odnětí svobody **v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se **u k l á d á trest vyhoštění** z České republiky **ve výměře 6 (šesti) let.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se **poškozená xxx**, nar. xxx, trvale bytem xxx, **o d k a z u j e** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í:

Po provedeném hlavním líčení, zejména výsledkem svědků xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, konstatováním svědeckých výpovědí xxx, xxx a xxx, jakož i protokolem o rekognici, slyšením znalkyně z oboru psychiatrie a konstatováním písemných materiálů byly zjištěny následující skutečnosti.

Obžalované xxx, xxx, xxx pod smyšlenými záminkami podomního prodeje zboží za použití násilí, popř. bez použití násilí vnikaly do rodinných domků poškozených starších občanů, kdy posléze postupovaly vždy stejným způsobem, že jedna z obžalovaných nabízela zboží, druhá z obžalovaných roztáhla deku za kterou vnikla do domu třetí obžalovaná tak, aby nebyla vidět a poté prohledaly dům, popř. odcizili různé věci. Této trestné činnosti se dopustila obžalovaná xxx společně s dalšími dosud neznámými pachatelkami dne 8.6.2010 v

dopoledních hodinách v xxx, okr. xxx, společně s dalšími dvěma dosud neznámými spolupachatelkami, zazvonily u rodinného domu č. xxx xxx, xxx, které nabízely ke koupi deky, a když poškozená odmítla, dvě pachatelky přetlačily poškozenou a vnikly do domu, kde ji natlačily ke dveřím do kuchyně, čemuž se poškozená bránila a udeřila xxx berlí a chytla ji za vlasy, a takto se spolu přetahovaly, a zatímco jí daly před obličej deku, do domu vnikla ještě třetí pachatelka, poté z domu utekly a z místa odjely osobním vozidlem, přičemž poškozená v průběhu potyčky utrpěla zranění v podobě vykloubení palce pravé ruky s nutností přiložení sádrové fixace na dobu nejméně 4 týdnů.

Další trestné činnosti se dopustila obžalovaná xxx, xxx a xxx dne 12.2.2011 v dopoledních hodinách v xxx, okr. xxx, zazvonily u rodinného domu č. xxx xxx, ročník xxx, a když poškozená pootevřela dveře, jedna z obžalovaných strčila nohu mezi dveře, aby je poškozená nemohla zavřít, a s pomocí další obžalované poškozenou ve dveřích přetlačily a vnikly do domu, kde jí vnucovaly ke koupi deky, přičemž jí obžalovaná xxx deku roztáhla před obličejem, a v mezidobí další obžalovaná xxx vnikla do ložnice, poté dvě obžalované, a to xxx a xxx zatlačily poškozenou do kuchyně, kde ji obžalovaná xxx tlačila od dveří k oknu a obžalovaná xxx hlídala u dveří, přičemž je poškozená neustále vyzývala k opuštění domu, na což nereagovaly, takže poškozená chtěla telefonem přivolat policii, což jí obžalovaná xxx zakázala a tahala ji za ruku, takže poškozená ze strachu z nich telefonování zanechala, následně jí bránily v útěku ke dveřím, ale poškozené se po chvílce podařilo dostat na chodbu domu, kde začala křičet, čehož se obžalované zalekly a z domu utekly a z místa odjely osobním vozidlem.

Dále obžalované xxx, xxx a xxx, dne 12.2.2011 v dopoledních hodinách v xxx, okr. xxx, zazvonily u rodinného domu č. xxx xxx, ročník xxx, a když poškozená pootevřela dveře, jedna z obžalovaných strčila nohu mezi dveře, aby je poškozená nemohla zavřít, a s pomocí další obžalované poškozenou ve dveřích přetlačily a vnikly do domu, kde jí vnucovaly ke koupi deky, přičemž jí obžalovaná xxx deku roztáhla před obličejem, a v mezidobí další obžalovaná xxx vnikla do ložnice, poté dvě obžalované, a to xxx a xxx zatlačily poškozenou do kuchyně, kde ji obžalovaná xxx tlačila od dveří k oknu a obžalovaná xxx hlídala u dveří, přičemž je poškozená neustále vyzývala k opuštění domu, na což nereagovaly, takže poškozená chtěla telefonem přivolat policii, což jí obžalovaná xxx zakázala a tahala ji za ruku, takže poškozená ze strachu z nich telefonování zanechala, následně jí bránily v útěku ke dveřím, ale poškozené se po chvílce podařilo dostat na chodbu domu, kde začala křičet, čehož se obžalované zalekly a z domu utekly a z místa odjely osobním vozidlem.

Obžalované xxx, xxx a xxx dne 12.2.2011 v dopoledních hodinách v xxx, okr. xxx, bez svolení a bez ohlášení nejprve jedna z obžalovaných vnikla do domu č. xxx xxx, ročník xxx, po které požadovala chleba, nereagovala na výzvy poškozené, aby opustila dům, mezitím do domu vnikla i další spoluobžalovaná, která roztáhla deku a vnucovala jí poškozené ke koupi, přičemž do domu nepozorovaně vnikla i třetí obžalovaná, která prohledávala obývací pokoj, přičemž byla přistižena xxx, který je vykázal z domu.

Obžalované xxx a xxx dne 12.2.2011 v dopoledních hodinách v xxx, okr. xxx, bez svolení a bez ohlášení vstoupily do rodinného domu č. xxx xxx, ročník xxx, nereagovaly na její výzvy k opuštění domu a snažily se z chodby dostat do kuchyně tlačení poškozené, poté jedna z obžalovaných roztáhla deku, a dům opustily až poté, co je z domu vytlačil syn poškozené, když nereagovaly na jeho výzvu k opuštění domu.

Obžalovaná xxx dne 8.3.2011 kolem 12.50 hodin ve xxx – xxx, okr. xxx, společně s xxx, odsouzenou zvláště, nejprve po vzájemné předchozí dohodě xxx vešla bez souhlasu majitele do neuzamčeného rodinného domu čp. xxx a došla přes chodbu až ke dveřím do pokoje, kde ji poškozený majitel domu xxx, nar. xxx, přistihl, na což jmenovaná reagovala tak, že před ním pod záminkou prodeje roztáhla deku a různými nabídkami prodeje poškozeného zdržovala, aby neviděl, že se v domě proti jeho vůli pohybuje další osoba, a to xxx, která se bez jeho souhlasu též v domě nacházela, přičemž z obyvatelné místnosti v domě odcizila z neuzamčené šatní skříně z peněženky uschované v náprsní kapse bundy poškozeného finanční hotovost 1.000,- Kč a xxx dům neopouštěla přesto, že ji o jeho opuštění poškozený důrazně žádal a proti ji vytlačil ven ze dveří a z domu pak vyšla i xxx.

Obžalovaná xxx dne 10.3.2011 v poledních hodinách v xxx č. xxx, okr. xxx, společně s další dosud neustanovenou spolupachatelkou, pod záminkou, aby jim dala napít vody, zazvonily na majitelku rodinného domu xxx, ročník xxx, a když tato odmítla a chtěla zavřít vstupní dveře do domu, obžalovaná xxx strčila nohu do dveří tak, aby je poškozená nemohla zavřít a poté s pomocí další pachatelky dveře rozrazily a vstoupily do domu, přičemž natlačily dovnitř domu i poškozenou, kde ji jedna z nich udeřila pěstí do obličeje tak, že poškozené vypadl umělý chrup a spadly jí brýle, poté ji jedna z nich ještě kopl, až poškozená upadla na zem, kde před ní jedna z pachatelek roztáhla deku, aby jí zabránila ve výhledu, a rovněž jí bránila, aby se nedostala ke dveřím, když na ni zaklekla, přičemž v mezidobí druhá z pachatelek prohledala dům a ze skříně v ložnici jí z různých obálek odcizila celkem částku 29.158,- Kč, a poté z domu utekly a z místa odjely osobním vozidlem.

Obžalované xxx a xxx dne 29.4.2011 v poledních hodinách v xxx, okr. xxx, spolu s další spolupachatelkou zazvonily na rodinný dům č. xxx xxx, ročník xxx, a když poškozený otevřel vstupní dveře, přes odpor poškozeného ho vtlačily do domu, nereagovaly na jeho výzvy k opuštění domu, jedna z nich ho držela za ruce a za pomoci jeho hůlky ho natlačila na stěnu, druhá z obžalovaných před ním roztáhla deku a v mezidobí do domu vstoupila další pachatelka, která prohledávala kuchyň a obývací pokoj a pokoj v dalším poschodí v úmyslu něco odcizit, přičemž nic neodcizily a dům samy opustily.

Obžalovaná xxx dne 15.5.2011 v dopoledních hodinách v xxx na ulici xxx, spolu s další spolupachatelkou bez svolení a bez ohlášení vnikly do rodinného domu č. xxx xxx, ročník xxx, nereagovaly na výzvy poškozené, aby dům opustily, proto poškozená začala papučí bouchat na stěnu domu, aby přivolala souseda, postupně k ní obě pachatelky přiskočily a držely ji za ruce, aby jí zabránily v přivolání pomoci, a volaly na ni, aby nekřičela a nebouchala, silou ji naklonily nad umyvadlo, přičemž jedna z pachatelek před poškozenou rozprostřela deku, aby tato neviděla, že do domu vnikla další osoba a prohledává obývací pokoj a ložnici v úmyslu něco odcizit, a po chvíli dům opustily, aniž by něco odcizily a z místa odjely osobním automobilem.

Obžalovaná xxx přestože jí byl trestním příkazem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 10.3.2011 sp. zn. 2T 33/2011, který nabyl právní moci dne 11.3.2011, uložen trest vyhoštění z území České republiky ve výměře 3 let, nejméně dne 18.7.2011 kolem 13.30 hodin se zde zdržovala, když byla v 13.30 hodin v xxx, okr. xxx, zadržena policejní hlídkou.

Obžalovaná xxx u hlavního líčení se vyjádřila pouze k bodu 1 obžaloby s tím, že skutek si nepamatuje, neumí číst, pouze připustila, že jezdila nabízet věci na prodej, jezdila s pánem – klukem. Při prodeji zboží vcházela do obydlí, ale na požádání, když byla pozvána a popř. jí bylo nabídnuto pítí. Dveře neotvírala sama, popř. čekala u dveří, až někdo přijde.

Výslech obžalované xxx byl v několika případech přerušován za účelem zapití léků, dále napití, popř. za účelem uklidnění. Obžalovaná také uvedla, že pokud jde o obžalovanou xxx, tak tuto podle jména vůbec nezná.

Obžalovaná xxx využila svého práva a ve věci nevypovídala. Poté byla čtena její výpověď z přípravného řízení, kde obžalovaná uvedla, že se nebude k ničemu doznávat, ani nic neudělala. Ti lidé si to všechno vymysleli, ona v únoru nikde nebyla. Lidé si ji museli s někým splést. V Čechách byla asi dvakrát, naposledy 18.7.2011 společně se xxx, xxx s xxx a s manželem. Byli zde prodávat zboží, které ukazují na ulici, občas chodili i po domech, kdy zvoní na zvonky, ale většinou je zamčeno. Při dalším výslechu pak obžalovaná uvedla, že pokud jde o jednání vůči poškozené xxx a xxx a xxx xxx, v těchto domech byla, ale protože nerozumí pořádně česky, nerozuměla, co jí poškození říkají. Tehdy tam byla sama, byla vždy na dvorku přede dveřmi. Pokud jde o jednání vůči poškozené xxx a xxx, zde uvedla, že byla pouze na dvorku a byla sama.

Z výpovědi této obžalované je tedy zřejmé, že se musely jak s xxx, tak xxx znát, když prodávaly zboží, jak sama uvedla. Toto popírá obžalovaná xxx.

Obžalovaná xxx uvedla, že se nedopustila skutků, které jsou uvedeny v obžalobě. V České republice byla dvakrát, při jedné události došlo k nějakému konfliktu, kdy nějaká paní křičela, proto odešla do auta. Obžalovaná xxx se však vyjádřila tak, že spoluobžalované zná, přičemž když jí bylo řečeno příjmení xxx, nevěděla. Zná ji podle přezdívky. Rovněž připustila, že s xxx a xxx byla v Čechách dvakrát či třikrát prodávat zboží, k žádnému fyzickému napadení však nikdy nedošlo.

Trestná činnost obžalovaných byla prokázána výpověďmi svědků, písemnými materiály, zejména záznamy o rekognici, odbornými vyjádřeními a dalšími důkazy, které budou rozvedeny níže.

Pokud jde o výpovědi jednotlivých svědků, bylo nutno zvážit nejenom jejich vysoký věk a s ohledem i na tuto skutečnost i otázku paměti. Bylo nutno také zhodnotit jejich vyjadřování u hlavního líčení, kdy byly znát velké obavy již ze samotného faktu, že vypovídají u soudu jako svědci za přítomnosti nejenom obžalovaných, ale většího počtu osob. Ve shodě s důkazy provedenými u hlavního líčení dospěl soud k následujícím skutečnostem.

Trestná činnosti xxx pod bodem 1) byla prokázána výpovědi svědkyně xxx, kdy tuto výpověď bylo nutno ve smyslu § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu číst, když tato svědkyně, vzhledem ke svému zdravotnímu stavu, není schopna účasti u hlavního líčení. Nicméně výpovědi této svědkyně bylo zjištěno, že tato bydlí v xxx, kdy se jedná o rodinný domek na konci vesnice, v níž již žádní starousedlíci nebydlí. V ten den ji navštívil pošťák, který přinesl důchod, když odešel, někdo zazvonil, měla za to, že se pošťák vrátil, proto otevřela dveře. Mezi dveřmi stály dvě ženy, které nikdy neviděla. Nabízely ke koupi deky, když jim řekla, že nic kupovat nebude a začala je tlačit ven, začaly se handrkovat, proto je strkala rukama ven z domu, avšak ženy ji strčily do chodby. Neustále se jej snažila vystrčit za dveře, ale ony ji neustále ukazovaly deku nebo přehoz, i když říkala, že nic nekoupí, tak ji dotlačily až ke dveřím do kuchyně, u kterých měla opřenou berlu. Tuto vzala do ruky napřáhla se, snažila se je vyhnat, poté dokonce tu starší chytla za vlasy, které měla žena obarvené, žena se začala bránit, poté ji strčila deku až na obličej, přičemž tuto deku držely obě ženy, až ji zmodral nos. Poté si všimla, že ještě jedna z žen je v její kuchyni a nakonec z domu utekly tři ženy. Když utíkaly ven, všimla si auta, které stálo před dvířky. Poté kontrovala věci

v domě, zjistila, že nic nezmizelo. Důchod měla v peněžence v kredenci, který jde špatně otvírat, proto tam žena nevezla. Z důvodu tohoto napadení musela jít do xxx do nemocnice z rukou, kterou měla posléze v sádře, asi měsíc jezdila do nemocnice na kontroly. Nejraději by na celou situaci zapoměla. Pokud jde o konkretizaci osob, které byly v domě xxx, je nutno poukázat na důležitý chomáč vlasů, který xxx vytrhal jedné z žen a který byl následně při ohledání místa činu zajištěn a proveden rozbor DNA a následným srovnáním vzorku se vzorkem obžalované xxx byla zjištěna shoda. Svědkyně xxx uvedla, že se bránila útoku ze strany té starší z žen, která měla odbarvené vlasy. Při bránění ji vytrhla chomáč vlasů. Vzhledem k rozboru DNA je tedy nepochybné, že touto útočnicí a pachatelkou trestné činnosti je právě obžalovaná xxx.

Pokud jde o jednání pod bodem 2), trestná činnost obžalované xxx, xxx a xxx je prokázána výpovědí svědkyně xxx, která uvedla, že bydlí v rodinném domě v xxx. V den, kdy se to stalo byla sama doma, neví jestli byly zamčené dveře, či nikoliv, ale branka, která se nachází u doma, byla zavřena. Při shlédnutí televize slyšela hluk, myslela si, že jde někdo z vnuků, když však otevřela dveře, spatřila na verandě domu ženu, která po ní chtěla kůrku chleba s tím, že má děcko hladné, když ji podávala buchtu, tak se obžalovaná chtěla protáhnout pod rukou dovnitř, ale svědkyně dveře přitlačila a neustále ji opakovala, ať odejde. Obžalovaná vytáhla z tašky zelený přehoz, který však koupit nechtěla, proto ji tlačila z chodby ven, ale neměla tolik síly. Poté přišla starší paní, ztěžka si sedla na lavičku do chodby a poté ji obžalovaná xxx začala ukazovat žlutý přehoz. Když ji vytlačovala ven, viděla třetí osobu, jak jde po schodech. Z celé situace ji zachránila vnučka, která byla doma a která sešla po schodech z prvního patra. Ptala se obžalovaných co tam chtějí, ony se sebraly a odešly. U hlavního líčení svědkyně poukázala na xxx s tím, že se jednalo osobu, která po ní žádala kůrku chleba. Pokud jde o obžalovanou xxx, byla ta, která si sedla. V daném případě je tedy nepochybné, že svědkyně xxx jednoznačně z trestné činnosti usvědčila obžalovanou xxx a obžalovanou xxx. Pokud jde o přítomnost obžalované xxx, její přítomnost v domě xxx byla prokázána výpovědí vnučky xxx, a to xxx, která uvedla, že bydlí v domě s babičkou xxx. V ten den, kdy došlo k události slyšela v přízemí hluk, sešla ze schodů, poslouchala a slyšela, jak babička byla zoufalá, někoho vyháněla, proto šla za ní a poručila ať jdou pryč. Svědkyně uvedla, že asi pět minut stála za rohem a poslouchala celé dění, přičemž slyšela jak její babička neustále opakovala, ať jdou pryč, na což nikdo nereagoval, kdy ženy se cpaly neustále do jejího pokoje. Svědkyně u hlavního líčení setrvala na té skutečnosti, že v domě její babičky byly tři osoby, přičemž poukázala na to, že i u provedené rekognice rovněž určila tři osoby, které byly v bytě její babičky. U hlavního líčení pohledem do jednacích síní svědkyně jednoznačně poukázala na obžalovanou xxx, kdy uvádí, že si myslí, že je to jedna z těch tří žen. Pokud jde o obžalovanou xxx, obžalovanou xxx nebyla si jista. V daném případě soud opět hodnotí odstup času, který uběhl od skutku a v daném případě jako důkaz zhodnotil provedenou rekognici jednak svědkyně xxx, která v poznávajících osobách jednoznačně, a to na 75% v osobě obžalované xxx popsala ženu, která byla u ní v bytě, popsala ji jako mladší ženu a na 50% poznala obžalovanou xxx, která byla u ní v bytě, kterou při výpovědi uváděla jako starou ženu. Na svých závěrech setrvala xxx i při druhé rekognici. U hlavního líčení svědkyně poukázala na xxx, kdy měla za to, že jde o osobu, která u ní doma chtěla kůrku chleba a na obžalovanou xxx, která si v jejím domě sedla. I když v daném případě došlo, na rozdíl od provedené rekognice, k rozporu pokud jde o poznání obžalované xxx či xxx, jednoznačně tato svědkyně, jak při provedené rekognici, tak u hlavního líčení poznala obžalovanou xxx, která byla jedna ze tří pachatelek, které vnikly neoprávněně do jejího domu a v tomto domě setrvaly. Soud má za to, že obžalovaná xxx, xxx, xxx se dopouštěli trestné činnosti společně, přičemž jejich úkoly byly vždy přesně stanoveny. Jedna z obžalovaných určitou žádostí o pití, jídlo či prodej jakéhokoliv předmětu, zejména deky, si zajistila

přítomnost poškozených, v daném případě tedy přítomnost a pozornost xxx, druhá z obžalovaných rovněž určitou činností, a to zejména roztažením deky zaměstnávala pozornost poškozených a třetí z pachatelek vždy za dekou nepozorovaně vnikla do domu či bytu, tento prohledala a odcizila určité finanční částky. Nepochybně k této skutečnosti došlo i v případě poškozené xxx, kdy tato nepochybně zaregistrovala přítomnost všech tří obžalovaných, přičemž při rekognici, kdy této byly předloženy pouze fotografie, poznala xxx a xxx, přičemž v jednacím síni přímo v osobě pachatelky ztotožnila i obžalovanou xxx. V této souvislosti je nutno poukázat nejenom na výpověď vnučky xxx, a to xxx, ale také na provedení rekognici, kdy svědkyně xxx poznala osobu obžalované xxx, a to na 100%, kdy se mělo jednat o ženu, která byla v domě její babičky, a tuto před rekognicí popsala jako šilhavou ženu. S ohledem na poškození oka xxx, je nepochybné, že svědkyně xxx tuto obžalovanou popsala a určila zcela věrohodně. Při provedené rekognici určila i obžalovanou xxx, obžalovanou xxx. Pokud jde o xxx, tuto určila na 40%, u obžalované xxx si nebyla jistá, při druhé provedené rekognici opětovně potvrdila přítomnost obžalované xxx v domě babičky a na 40% přítomnost xxx. U hlavního líčení svědkyně jednoznačně jako první v řadě poukazuje na obžalovanou xxx, kdy má za to, že je to jedna z obžalovaných, pokud jde o obžalovanou xxx, obžalovanou xxx si již nebyla jistá. V této souvislosti je nutno opět zhodnotit odstup času, nicméně jak výpověď xxx, tak výpověď xxx usvědčuje z přítomnosti všechny tři obžalované. Při provedené rekognici navíc svědkyně xxx poznala v muži, který seděl v autě a čekal na obžalované, xxx, ke kterému se obžalovaná xxx vyjádřila tak, že jej nezná, naopak obžalovaná xxx uvedla, že xxx je řidič auta, který ji vozil společně s xxx a xxx do Čech prodávat zboží. V daném případě je tedy nepochybné, že šlo o souhlas všech tří obžalovaných na páchané trestné činnosti. xxx působil jako osoba, která dle výpovědi obžalovaných, tyto pouze vozila do České republiky za účelem prodeje zboží.

Trestná činnost obžalované xxx, xxx, xxx pod bodem 3) byla prokázána výpovědi xxx, která uvedla, že čekala na svoji švagrovou, někdo zazvonil, proto otevřela. Ve dveřích spatřila cigánku, která měla deku a tuto ji nabízela. Sama jí řekla, že ji nechce, avšak najednou tam byla i druhá, přičemž jedna z nich ji zatlačila dovnitř, druhá jí dávala deku před oči, byly už v síni, takže už nemohla zavřít, byl tam takový zmatek. Poté přes deku viděla temeno hlavy třetí osoby, která vlezla do ložnice. Chtěla jít k telefonu, že zavolá synovi, ale obžalovaná ji asi shodila tento telefon dolů, nebo ji uhodila, takže jej sama pustila. Chtěla utéci dveřmi, ale obžalované ji škubaly. Proto začala volat o pomoc a ženy najednou utekly, nic se jí neztratilo, ale od té doby má psychické problémy, bojí se cigánů. U hlavního líčení svědkyně xxx zcela jednoznačně poukázala na obžalovanou xxx s tím, že se jedná o osobu, která v jejím domě shodila telefon a dělala na ni strašně zlou. V případě třetí osoby, kdy činnost této obžalované spočívala v tom, že ji tlačila dovnitř do bytu, popřípadě dávala deku před oči, poukázala na obžalovanou xxx. Třetí osobu, která nepochybně vnikla do jejího domu však neviděla. Nicméně uvedla, že třetí osoba ji vnikla do ložnice, neboť viděla této osobě temeno hlavy. Třetí osobu nemohla vidět, neboť jedna z cigánek před ní natahovala deku. Při provedené rekognici svědkyně xxx na 100% poznala obžalovanou xxx jako ženu, která byla u ní v domě, přičemž při rekognici ji popsala jako starší ženu ve věku 60 - 70 let, která byla zlá, křičela na ni. Při druhé provedené rekognici opětovně svědkyně na 100% poznala obžalovanou xxx, kterou opět před rekognicí popsala jako starší ženu a dále při druhé rekognici poznala obžalovanou xxx, kterou popsala jako mladší ženu s tím, že tato je typově podobná s ženou, která byla u ní v bytě. Třetí osobu popsat nemohla, neboť tuto neviděla. V daném případě opět je jednání obžalovaných shodné, jako v případě jejich jednání u xxx, kdy jedna z obžalovaných, v daném případě obžalovaná xxx, svým agresivním chováním zaměstnávala pozornost poškozené xxx, obžalovaná xxx před poškozenou roztáhla deku před

obličejem tak, aby nebylo možno spatřit obžalovanou xxx, která mezi tím prohledávala pokoje.

Trestná činnost obžalované xxx, xxx, xxx pod bodem 4) byla prokázána čtením svědecké výpovědi xxx, jejíž výpověď bylo nutno ve smyslu § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu číst, a to vzhledem k nepříznivému zdravotnímu stavu. Svědkyně xxx uvedla, že k události došlo v březnu či dubnu 2011. Byla v kuchyni, vařila oběd, dveře do domu byly zavřené, ale nezamčené. Dům je opatřen zvonkem. Najednou se objevila v kuchyni žena, cigánka, když ji říkala ať jde pryč, nechtěla odejít, tázala po ní chleba. Poté přišla i druhá žena, stoupla si do dveří, roztáhla deku, jestli nechce něco koupit. Ženy se spolu bavily polsky či cigánský, tomu nerozuměla. Když však žena chtěla chleba, mluvila česky. Mezitím vyšel manžel a říkal ženám, ať jdou pryč, že nic nechceme, jedna hned odešla, druhá čekala na chleba. Z domu se nic neztratilo, ani si nevšimla, že by něco prohledávaly. Svědkyně uvedla, že bydlí asi 300 metrů od rodinné domku xxx. Sama uvnitř domu viděla dvě ženy, přičemž manžel jí říkal, že byly tři. Z protokolu o rekognici vyplynulo, že svědkyně xxx na 99,5% poznala obžalovanou xxx a na 99,5% obžalovanou xxx, jako ženy, které byly u ní doma, chtěly po ní chleba, kdy jedna z žen roztáhla deku s tím, zda nechce něco koupit. V daném případě je to opět stejný scénář páchané trestné činnosti jak v případě xxx, xxx, xxx. Svědkyně xxx xxx, xxx shodně popsala i při druhé provedené rekognici, kdy každá z rekognic trvala pouze jednu minutu. V daném případě svědkyně neměla o přítomnosti těchto svou obžalovaných v jejím bytě žádných pochyb. V této souvislosti soud poukazuje na výslech svědka xxx, manžela xxx, jehož výpověď rovněž bylo nutno číst dle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu vzhledem k nepříznivému zdravotnímu stavu. Tento ve své výpovědi uvedl, že slyšel jak manželka hlasitě řekla, že jsou u nich v domě cigánky, proto sešel do obývacího pokoje a viděl v domě tři cigánky. Dvě byly v kuchyni s nimi byla i jeho žena, sám viděl i cigánku v obývací, která když jej viděla jak přichází, tak sama vyběhla z domu ven. Domnívá se, že ženy přišly do domu krást, neboť viděl ženu v obývacím pokoji, jak držela v ruce obálku, ve které byly zdravotní zprávy. Zvýšeným hlasem jim řekl, ať opustí dům, ať vypadnou, ony však nechtěly dům opustit. V paměti mu utkvělo, že dvě ženy odešly, ta třetí co žádala chleba se zdráhala dům opustit, stále mluvila o tom, že dostala malý chleba. Poté co ji vyzval, že má odejít, odešla. Pokud byl dotázán, zda měly ženy nějaké věci s sebou, uvedl, že měly nějakou hadru nebo deku, která byla špinavá. Tuto deku měla pouze jedna žena. Z domu se jim nic neztratilo. Rovněž xxx se účastnil rekognice, kdy při první rekognici, která trvala celkem jednu minutu na 90% poznal obžalovanou xxx jako starou paní, která měla na hlavě šátek a pořád mu něco nabízela. Obžalovanou xxx poznal i při druhé rekognici, která rovněž trvala jednu minutu. Jiné osoby již nedokázal popsat, avšak při rekognici poukázal na to, že obžalovanou xxx neměla možnost jeho manželka xxx spatřit, neboť on sám obžalovanou xxx viděl u koupelny, přičemž jeho manželka byla v kuchyni. Vzhledem k těmto provedeným důkazům je opět nepochybné, že se jednalo o obžalované xxx a xxx, které bez svolení a bez ohlášení opět požadovaly po xxx chleba, druhá z obžalovaných roztáhla deku a vnucovala ke koupi, zatímco obžalovaná xxx, kterou svědkyně xxxx neviděla, ale viděl ji xxx se snažila prohledat dům. O přítomnosti všech tří obžalovaných v domě xxx a xxx xxx nemá soud žádných pochyb.

Obžalovaná xxx, xxx pod bodem 5) jsou usvědčovány výpovědí xxx, která ve své výpovědi uvedla, že dvě ženy se objevily mezi dveřmi, ukazovaly jí hodinky, nechtěla je pustit do kuchyně, tyto neustále chtěly jít do kuchyně, druhá žena roztáhla deku, proto svědkyně volala na syna, aby šel dolů, neboť ženy nechtěla odejít. Vzhledem k tomu, že syn nereagoval, začala rvát, jakmile syn přišel, tak obě ženy utekly. Svědkyně uvedla, že neslyšela klepání na dveře, zvonek nemají, pokud jde o dveře do domu, tyto nebyly zamčené. Poté, co

ženy odešly, pohlédla ze dveří a viděla, že před domem stojí auto, měla za to, že se jednalo o modré auto, syn měl za to, že se jednalo o zelené auto. V jednací síni poukázala svědkyně na obžalovanou xxx, v níž poznala jednu z žen, která jí vnikla do domu. Pokud jde o druhou ženu, tuto nedokázala poznat. Svědkyni byla předestřena ta skutečnost, že při provedené rekognici poznala osoby. Svědkyně uvedla, že toto je možné, ale dnešního dne došlo zřejmě ke změně. Vzhledem k tomu, že skutečně svědkyně při provedené rekognici ztotožnila v osobě jedné z obžalovaných xxx, lze předpokládat, že druhou ženou, která vnikla do domu svědkyně, byla právě xxx. Vzhledem k rozdílnosti poznané osoby u rekognice, bylo nutno svědkyni tuto rekognici předestřít, neboť svědkyně xxx při prováděné rekognici poznala xxx, a to na 100% , jako ženu, která jí chtěla prodat hodinky, byla drzá, neústupná, agresivní. V případě druhé rekognice opět xxx na 100% poznala v osobě obžalované xxx ženu, kterou popsala již před rekognicí. Poté označila xxx, jako ženu, která by mohla být tou ženou, která se dostavila společně se xxx, nicméně tuto poznala pouze na 50%. Vzhledem k tomuto rozporu byly obžalované u hlavního líčení vyzvány, aby povstaly, přičemž svědkyně opětovně poukázala na obžalovanou xxx s tím, že jde o osobu, která jí ukazovala hodinky. K obžalované xxx se nevyjádřila, nicméně setrvala na tom, že obžalovaná xxx je tou osobou, která se jednání vůči ní účastnila. V této souvislosti bylo nutno vyslechnout i syna xxx, a xxx, který uvedl, že v ten den pobýval doma na půdě ve svém pokoji, slyšel matku jak volá z přízemí, proto se sebral, utíkal dolů a viděl tam dvě osoby tmavší pleti. V době, kdy scházel z půdy, tak viděl jak tyto ženy něco matce nabízí, snažil se je však dostat ze síně pryč, neboť se mu nechtělo s nimi bavit, proto je vytlačil. Musel vytlačit tu menší, co stála u něj, neboť se jí moc nechtělo. Obě ženy vyzýval nejméně třikrát až čtyřikrát, aby opustili dům, ale nechtěly odejít. Svědek rovněž uvedl, že mu matka řekla, že tyto ženy byly ještě u několika dalších lidí. Svědek xxx v jednací síni ztotožnil obžalovanou xxx a obžalovanou xxx, že jde o ženy, které se nacházely v jejich domě. V daném případě soud tyto skutečnosti vyhodnotil tak, že se jednalo opět o stejný postup všech tří obžalovaných tak, jak v případě poškozené xxx, xxx, xxx, xxx s tím, že jednání se účastnily všechny tři obžalované, přičemž vzhledem k tomu, že obžaloba byla podána na xxx a xxx, soud rozhodoval pouze o vině těchto dvou obžalovaných. Vzhledem k výpovědi xxx a xxx je tedy nepochybné, že xxx ztotožnila xxx a poté i xxx, xxx obžalovanou xxx a obžalovanou xxx. Soud tedy má za to, že se jednání účastnila jak xxx, tak xxx.

Trestná činnost obžalované xxx pod bodem 6) byla prokázána výpovědí xxx, přičemž o této trestní věci bylo rozhodnuto pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 10.3.2011 pod č.j. 2T 33/2001-65 a o této trestní věci ze strany obžalované xxx v daném případě není pochyb.

Pokud jde o obžalovanou xxx, tato je v bodě 7) usvědčována výpovědí xxx, která popsala způsob vniknutí do jejího domu. Způsob vniknutí odpovídal obdobným případům, kterých se obžalované dopustily, a to tím způsobem, že bylo zazvoněno na dveře a poté obžalovaná xxx žádala vodu. Poté, co nešly zavřít dveře, jak xxx, tak další osoba vnikli dovnitř, mladší osoba roztáhla deku, hlídala u dveří venkovní dveře a starší šla do síně. Nechtěla je pustit dál, mladá byla bojovnice, prala se s ní, nakonec byly silnější. Starší řvala česky „zavři klapačku“, neustále se rvaly, poté mladší žena u dveří na ni klekla, přimáčkla ji ke dveřím, shodila jí brýle, vyrazila chrup, svědkyně uvedla, že nic neviděla, neboť měla před očima pořád deku. Připustila, že v domě mohla být i třetí osoba. Celá věc skončila tak, že poté co se neustále rvaly, najednou utekly, sama byla fyzicky na dně, plazila se po čtyřech po schodišti. Obžalované viděla odjíždět tmavě modrým vozidlem. Poté, až se uklidnila, zavolala městský úřad, aby bylo sděleno starším lidem, aby si dali pozor. Pokud jde o odcizené věci, tyto zjistila až následujícího dne, kdy za ní přišla dcera a chtěla ji odvést k lékaři. Zjistila

odcizení 29.185,-Kč, které byly uloženy v jedné ze skříní. V jednacích sání svědkyně ztotožnila v obžalované xxx osobu s tím, že to byla ta starší osoba s dekou, dále svědkyně poukázala na obžalovanou xxx s tím, že je to ta mladší, která stála u dveří. Pokud jde o obžalovanou xxx vyjádřila se tak, že se jednalo o bojovnici, která jde přes mrtvoly. Výpověď této svědkyně provedená u hlavního líčení byla obšírnější, byly patrné určité nepřesnosti týkající se výpovědi, proto byly svědkyni předešly jednotlivé odchylnosti, kdy i přes tyto jednoznačně potvrdila, že trestné činnosti se dopustila xxx. Pokud jde o další pachatelky nacházející se na místě, které svědkyně označila u hlavního líčení, opět se jedná o stejný způsob všech tří obžalovaných tak, jak byl naznačen a nastíněn výše. Tedy obžalovaná xxx opět požadovala napití vody, což bylo opět zamínkou a s pomocí další pachatelky, kdy se nepochybně jedná o některou ze spoluobžalovaných, poškozenou natlačili dovnitř, roztáhly deku, aby zabránily ve výhledu a třetí z pachatelek prohledala skříně v ložnici a odcizila částku 29.158,-Kč. Je nepochybné, že tato částka byla xxx vrácena zpět poškozené. Soud opět nemá pochybnosti o zavinění obžalované xxx.

Trestná činnost obžalované xxx, xxx popsaná pod bodem 8) byla prokázána výpovědí svědka xxx, přičemž i výpověď tohoto svědka s ohledem na ročník narození xxx byl obtížnější, navíc jak je zřejmé z lékařských zpráv, tento svědek se k prvému hlavnímu líčení nedostavil z důvodu zhoršení zdravotního stavu. Při opakovaném hlavním líčení popsal způsob jednání obžalovaných, který opět vykazuje shodné znaky u všech výše uvedených poškozených, kdy svědek xxx uvedl, že ten den viděl před domem tmavě zelený Favorit, měl za to, že se jedná o synovce. Poté slyšel zvonek a bušení na dveře, šel otevřít. Když otevřel dveře, tak tři ženy jej zatlačily dovnitř tak, že jedna z nich chytla francouzskou hůl, kterou používá k chůzi, za ruce jej zatlačila do rohu v předsíni a již jej nepustila. Jedna z žen jej držela v rohu, druhá rozprostřela deku a třetí osoba šla dovnitř, tuto však neviděl přes deku, jenom viděl ohnutou osobu, jak vchází dovnitř. Poté ženy odešly, po jejich odchodu nezjistil nic odcizeného, pouze to, že měl rozházené věci se skříní, v kuchyni, v obýváku. Z jednání obžalovaných dostal deprese, o celé události řekl své dceři až na druhý den, půl roku nemohl spát. V době, kdy jej jedna z žen držela, nemohl ani volat o pomoc, od té doby se rovněž léčí u psychiatra. Je nepochybné, že tento svědek u hlavního líčení žádnou z obžalovaných nepoznal, avšak z protokolu o rekognici je nepochybné, že poznal v osobě obžalované xxx ženu, která byla u něj doma. Tuto označil i při druhé rekognici. Způsob a charakter páchané trestné činnosti ze strany obou obžalovaných, kdy tento se vyznačuje přítomností i třetí osoby, je opět charakteristický pro páchaní trestné činnosti všech tří obžalovaných. S ohledem na provedenou rekognici, podanou obžalobu má soud za to, že se této trestné činnosti nepochybně dopustila xxx a xxx.

Trestná činnost obžalované xxx pod bodem 9) byla prokázána výpovědí svědkyně xxx, která u hlavního líčení uvedla, že očekávala návštěvu vnučky, proto při cvaknutí dveří myslela, že již tato přišla. Nicméně, když otevřela dveře, stála tam paní, která se jí ptala, zda nemá staré hodinky, obrazy a podobně. Poté přišla druhá žena, která chtěla vodu. Žádala, aby ženy odešly, že jim vodu podá ven, ale ony nešly. Nakonec jedna žena vytáhla deku, zda ji nechce koupit, poté i druhá žena po zaklepání na dveře vytáhla deku ke koupě. Poté se v síni udělalo světlo, takže jí bylo zřejmé, že vešel někdo třetí. Poté došlo k tomu, že jí různým způsobem zabavovaly a svědkyně uvažovala, co udělat, aby se osob zbavila. Nakonec si vzpomněla, že má v koupelně pantofle s tvrdou podrážkou, proto tam odešla a pantoflem začala mlátit na stěnu, neboť se jedná o dvojdomek a myslela si, že sousedi by mohli být doma. Při bouchání jí však chytla jedna z žen za ruku a křičela na ni „nekřičet, nebouchat“. Poté začala svědkyně ještě křičet o pomoc, ale to již přiskočila druhá žena, obě ji chytly a začaly ji naklánět nad umyvadlo, zabalily ji dekami a svědkyně uvedla, že pořád křičela o

pomoc, najednou to přestalo a ženy odešly. Když ve vstupních dveřích odtáhla závěs spatřila, jak utíkají do auta. Byla nervózní, snažila se zavolat vnukovi a ten policii. Doma zjistila otevřené skříně, otevřené šuplíky, jako by někdo něco hledal. Z celého jednání má problémy, má strach z každého klepnutí, nemůže spát. V jednacím síni svědkyně ztotožnila xxx a obžalovanou xxx. Pokud jde o třetí osobu, uvedla, že tuto viděla pouze za vraty venku. Pokud jde o obžalovanou xxx uvedla, že to byla žena, která přišla jako druhá. Žena, která přišla jako první a klepala na dveře, byla obžalovaná xxx. Popis páchané trestné činnosti svědčí i o přítomnosti třetí z obžalovaných. Vzhledem k tomu, že si svědkyně byla i v jednacím síni jistá tím, že trestné činnosti se dopustila obžalovaná xxx, soud nemá pochyb o páchané trestné činnosti ze strany této obžalované. Nutno poukázat, že stejně jako svědkyně xxx si i svědkyně xxx všimla tmavozeleného vozidla, které na obžalované čekalo před jejím domem. Důležitým důkazem svědčícím o trestné činnosti xxx a její přítomnosti v domě poškozené xxx svědčí odborné vyjádření Policie České republiky, neboť pachovými stopami z místa bydlíště poškozené byla zjištěna pachová shoda se stěry provedenými u obžalované xxx.

Obžalovaná xxx pod bodem 10) je usvědčována listinnými materiálem, a to spisem Okresního soudu v Jeseníku, a to trestním příkazem, z něhož vyplynulo, že obžalovaná byla dne 10.3.2011 pod sp. zn. 2T 33/2011 uznána vinnou pro přečin porušování domovní svobody, kdy jí byl mimo jiné uložen trest zákazu pobytu na území České republiky ve výměře tří let. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé, a to xxx ze dne 18.7.2011 Policie České republiky, KŘP Ms kraje, OO Vrbno pod Pradědem pod č.j. KRPT-5155-119/TČ-2011-070172 vyplynulo, že obžalovaná xxx byla 18.7.2011 v 13:30 hodin zadržena, a to v xxx poblíž penzionu xxx u domu č.p. xxx při podomním prodeji, kdy nabízela společně se xxx a dalšími třemi občany v obci xxx nejméně dvěma dalším občanům xxx zboží. Za daného stavu je tedy zřejmé, že trest vyhoštění v daném případě nerespektovala.

Trestná obžalovaných, kromě výpovědí svědků v souvislosti s provedenými rekognicemi, byla prokazována i odbornými vyjádřeními, mimo jiné také nedopalkem cigarety zajištěným na místě páchané trestné činnosti v domě poškozené xxx, ze kterého bylo zjištěno, že profily DNA stanovenými z předložených bukálních stěrů, kdy v tomto případě byla nalezena shoda s profilem DNA osoby, která poskytla tento bukální stěr. Touto osobou byla obžalovaná xxx. V daném případě je tedy nepochybné, že se v domě xxx pohybovala. Uvedená shoda významně překračuje hodnotu, která je stanovena pro limit týkající se individuální identifikace. Z předložené zajištěné stopy v domě poškozené xxx, a to z chomáče vlasů různých délek, které poškozená vytrhla jedné z pachatelek při páchané trestné činnosti, byla opětovně zjištěna shoda porovnáním vzorků se vzorky obžalované xxx. Rovněž tedy není pochyb o tom, že obžalovaná xxx se nacházela v místě bydlíště poškozené xxx. Z předložené pachové stopy nalezené u poškozené xxx, byla opět zjištěna shoda s pachovými stopami obžalované xxx. I z těchto odborných vyjádření tedy není pochyb o trestné činnosti obžalované xxx i o přítomnosti v místě poškozených a není také pochyb o výpovědi těchto poškozených pokud jde popisovali trestnou činnost obžalovaných.

Soud také vycházel z písemných materiálů založených ve spise, z protokolu o ohledání místa činu, z odborných vyjádření.

V průběhu přípravného řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie k osobě obžalované xxx. Znalkyně byla vyslechnuta u hlavního líčení, přičemž z výpovědi znalkyně vyplynulo, že obžalovaná xxx trpí snížením intelektových schopností aktuálně orientačně do pásma lehké mentální retardace, když na současném stavu se podílela především sociální deprivace absence vzdělání. Z toho důvodu její schopnost

rozpoznat nebezpečnost jednání, které je jí kladeno za vinu, je sníženo nepodstatně, zhruba o jednu třetinu a schopnost ovládat své jednání ze stejného důvodu sníženo rovněž nepodstatně, asi o jednu třetinu. Protrahovaná depresivní reakce neměla a nemá na tyto schopnosti žádný vliv. Schopnosti chápat smysl trestního řízení jsou sníženy nepodstatně. Vzhledem k předloženému dokladu se znalkyně vyjádřila tak, že měla k dispozici propouštění zprávu z nemocnice v xxx, která ji byla tlumočnickem přetlumočena. Znalkyně uvedla, že vzhledem k závěrům této lékařské zprávy by se dalo uvažovat o tom, že by mohl být zdravotní stav důvodem k částečnému omezení způsobilosti obžalované xxx, a to vzhledem k intelektu a především negramotnosti. Nicméně na závěry jejího znaleckého posudku žádný dopad tato propouštěcí zpráva z nemocnice neměla.

Po zhodnocení všech důkazů soud jednání obžalované xxx kvalifikoval v bodě 1 jako samostatný přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1,3 trestního zákoníku, jako spolupachatelky ve smyslu § 23 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že společně s dalšími dvěma dosud neustanovenými pachatelkami, vnikla bez svolení poškozené, a to přetlačením poškozené xxx do jejího domu, přitom byla i vyzývána, aby dům opustila a takto učinila až poté, co byl dům jinou spolupachatelkou prohledán a nebylo v něm nic nalezeno. Soud toto jednání kvalifikoval jako samostatný přečin, neboť vzhledem k další páchané trestné činnosti ze strany obžalované xxx uplynulo osm měsíců. Jednání obžalované xxx jednak v bodě 2), 3), 4), 8), 9), soud kvalifikoval jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, v bodě 8) i podle odst. 2, v bodech 2), 3), 8), 9) i dle odst. 3 trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku, neboť opět bylo prokázáno, že bez svolení majitelů vnikala do domu poškozených, v bodě 8) po zatlačení poškozeného do dveří, tedy násilím a v bodech 2), 3), 8), 9) násilím spolu s dalšími dvěma spolupachatelkami. V domech setrvala i přesto, že byla poškozenými vyzývána k opuštění domu. Jednání obžalované xxx v bodě 3) bylo dále kvalifikováno jednak jako zločin vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že s dalšími dvěma spolupachatelkami násilím, a to taháním za ruku a důrazným zákazem bránila poškozené v telefonování na policii, popřípadě bránila v přivolání jakékoliv pomoci. Jednání v bodech 7), 8) bylo kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že s dalšími spolupachatelkami v jednom případě z domu poškozené odcizili finanční hotovost poté, co poškozenou předtím fyzicky napadli úderem pěstí do obličeje, kopem a klepnutím a ve dvou případech vůči poškozeným se dopustila násilí za pomoci dalších spolupachatelek, a to držením za ruce, natlačením na stěnu v úmyslu zmocnit se jejich věci, když poté prohledali celý dům. Obžalovaná xxx jednala v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Jednání obžalované xxx soud kvalifikoval jednak v bodech 2), 3), 4), 5) jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, v bodě 5) podle odst. 2, v bodech 2), 3) i podle odst. 3 trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku v souběhu v bodě 3) z přečinu vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že bez svolení poškozených vnikla do jejich domu, v bodě 5) v domě užíla násilí, když tlačila poškozenou, v bodech 2), 3), 5) do domu vnikla násilím společně s dalšími dvěma osobami, přičemž v bodě 3) bylo prokázáno, že obžalovaná vnikla do domu společně s dalšími spolupachatelkami násilím, kdy tahala za ruku poškozenou a důrazným zákazem bránila poškozené v telefonování na policii. Obžalovaná xxx rovněž jednala v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Jednání obžalované xxx soud v bodech 2), 3), 4), 5), 6) kvalifikoval jednak jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, v bodech 5) i dle odst. 2, v bodech 2), a 3) i dle odst. 3 trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku v souběhu se zločinem vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku jako spolupachatelky dle § 23 trestního zákoníku v bodě 3), neboť bylo prokázáno, že obžalovaná bez svolení majitelů vnikla do jejich domu, v jednom případě za užití násilí, když se v domě přetlačovala s poškozenou a tlačila ji na dveře, v bodech 2), 3) násilím společně s dalšími osobami, přičemž taháním za ruku a důrazným zákazem společně s dalšími dvěma spolupachatelkami bránila poškozené v telefonování na policii. Soud jednání obžalované dále kvalifikoval v bodě 8) jednak jako zvlášť závažný zločin loupeže dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že společně s dalšími dvěma pachatelkami vnikla do domu poškozeného a poté, co poškozený, který používá francouzské hole, tohoto přetlačily ve dveřích, tedy násilím a poté, co jej v chodbě domu silou natlačily na zeď, kde jej přiloženou holí držely u zdi, a za stavu, kdy jedna z pachatelek mezitím prohledala dům v úmyslu něco odcizit, je nutno kvalifikovat jako jednání v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Jednání v bodě 10) soud kvalifikoval jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že obžalované byl mimo jiné uložen trest vyhoštění z České republiky, a to od 11.3.2011, přičemž obžalovaná se dne 18.7.2011 zdržovala na území České republiky.

Soud zamítl návrh na doplnění dokazování spočívající ve vyžádání zprávy příslušného soudu v xxx v případě obžalované xxx, týkající se jejího trestního stíhání, neboť soud má za to, že trestní řízení proti xxx není důležitým důkazem, které by mohl vést k jinému rozhodnutí v otázce viny a trestu.

Při úvaze o druhu a výměře trestů, soud přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Polehčující okolností v případě xxx a xxx byly shledány v té skutečnost, že dosud nebyly na území České republiky pravomocně odsouzeny. Přitěžující okolností ve smyslu § 42 písm. d) h) trestního zákoníku u xxx je ta skutečnost, že trestný čin spáchala a využívala bezbrannosti poškozených, neboť se většinou jednalo o starší osoby, omezené v pohyblivosti a v možnosti účinně se bránit. Ve smyslu § 42 písm. m) trestního zákoníku je nutno konstatovat, že spáchala trestný čin na více osobách, pokračovala v něm delší dobu a ve smyslu § 42 písm. n) trestního zákoníku je přitěžující okolností tak skutečnost, že spáchala více trestných činů. Za daného stavu má soud za to, že na obžalovanou je nutno působit trestem důrazným úhrnným a proto byl uložen trest odnětí svobody v trvání šesti let, vzhledem k výši uloženého trestu byla zařazena do věznice s ostrahou. Současně soud uložil i trest vyhoštění z České republiky, a to ve výměře šesti let, aby bylo obžalované zabráněno v páčání další trestné činnosti.

U obžalované xxx soud shledal rovněž přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. d), h), m), p) trestního zákoníku, neboť obžalovaná spáchala trestné činy využívaje bezbrannosti poškozených, na zdravotně postižených osobách vysokého věku a nemohoucích. Ve svém jednání pokračovala po delší dobu a spáchala více trestných činů. Vzhledem k četnosti útoků soud u obžalovaného xxx rovněž přistoupil k uložení nepodmíněného úhrnného trestu v trvání tří let, vzhledem k tomu, že dosud nebyla ve výkonu trestu, byla zařazena do věznice s dozorem. I obžalované xxx soud uložil trest vyhoštění z České republiky, a to ve výměře pěti let, neboť rovněž má za to, že je nutno obžalované zabránit v páčání další trestné činnosti.

V případě xxx bylo nutno ukládat dle pokynů Krajského soudu v Ostravě jeden trest společný. Rovněž u xxx byly shledány shodné přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 písm. d), h), m), n) trestního zákoníku, neboť i obžalovaná xxx využívala bezbrannosti starších občanů, spáchala trestný čin na osobě vysokého věku a nemohoucí, přičemž v trestné činnosti pokračovala po delší dobu a spáchala více trestných činů. Vzhledem k přitěžujícím okolnostem soud uložil společný úhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti let. Vzhledem k tomu, že obžalovaná nebyla dosud ve výkonu trestu na území České republiky, byla zařazena do věznice s ostrahou. Současně byl uložen trest vyhoštění z České republiky, a to ve výměře šesti let, neboť soud má opět za to, že je nutno obžalované xxx zabránit v páchání trestné činnosti.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená xxx s nárokem na náhradu škody. Soud rozhodoval podle výsledku dokazování v hlavním líčení, přičemž při hlavním líčení konaném dne 14.12.2011 bylo prokázáno, že škoda byla poškozené v celé výši uhrazena. Soud odkázal poškozenou s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Okresní soud v Bruntále
dne 25.4.2012

JUDr. Vladimíra Kikerlová, v. r.
-předsedkyně senátu-

Za správnost vyhotovení:
J. Brisudová

Tento rozsudek ze dne 25.4.2012 č.j. 1T 136/2011-1171 nabyl právní moci ve výroku o vině a trestu dnem 19.7.2012 **u obžalované xxx**, ve výroku o vině mimo bod 8/ a ve výroku o náhradě škody dnem 19.7.2012 **u obžalovaných xxx a xxx**.

Doložku PM připojila J. Hybnarová dne 5.10.2012