



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Kikerlovou v hlavním líčení konaném dne 10. 9. 2018

takto:

Obžalovaný

xxx, narozený xxx v xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx,

je vinen, že

dne xxx ve 21.13 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx, po předchozím požití kokainu, řídil osobní motorové vozidlo značky xxx, z majetku xxx, a přitom nedal přednost v jízdě na křižovatce jinému motorovému vozidlu a při následné kontrole hlídkou Policie ČR bylo testerem DrugWipe 5S zjištěno jeho ovlivnění kokainem a z následného rozboru tělních tekutin odebraných ve 22.50 hodin vyplynulo, že se v moči nachází kokain a v krvi se v době zkoumání nachází 217 ng/ml benzoylecgoninu, metabolitu kokainu, který vzniká velmi rychle po požití kokainu, což je látka s psychostimulačními účinky, přičemž nalezené množství je tak více než osminásobkem hranice množství daného metabolitu, uvedené v nařízení vlády č. 41/2014 Sb., o stanovení jiných návykových látek a jejich limitních hodnot, při jejichž dosažení v krevním vzorku řidiče se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou a v době řízení vozidla se tak nacházel ve stavu akutního ovlivnění kokainem, přičemž tento stav vylučoval jeho schopnost bezpečně řídit motorové vozidlo,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavce 1 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání **2 (dvou) roků**.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení, zejména výsledkem znalečů a konstatováním písemných materiálů, a to úředního záznamu hlídky Policie ČR, zprávy z toxikologického vyšetření, z protokolu o lékařském vyšetření, soud zjistil skutečnosti uvedené ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný xxx se k hlavnímu líčení nedostavil, proto byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, z níž vyplynulo, že před jízdou vdechl kokain, přičemž vozidlo řídil skoro až den po aplikaci této látky. Obžalovaný dále uváděl, že necítil na sobě žádné účinky drogy a měl zato, že po osmnácti hodinách se v těle tento rozloží na neaktivní metabolity a v době řízení nebudou tyto člověka ovlivňovat.
3. Z výpovědi znalkyně z oboru zdravotnictví odvětví toxikologie, vyplynulo, že k toxikologickému vyšetření byly dodány moč a krev obžalovaného xxx, a tyto vykazovaly pozitivní reakci na přítomnost kokainu. Koncentrace metabolitu kokainu byla stanovena ve výši 217 ng/ml, přičemž benzoylecgonin je neaktivní metabolit kokainu a samotný již neovlivňuje psychické funkce člověka, nicméně se bere jako důkaz aplikace kokainu v relativně krátké době před skutkem obžalovaného. Dle nařízení vlády č. 41/2014 je osoba, u které je stanovena koncentrace benzoylecgoninu ve výši 25 ng/ml a vyšší, považována za ovlivnění kokainem.
4. Z výpovědi znalce z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie bylo zjištěno, že obžalovaný byl v době řízení motorového vozidla ve stavu akutního ovlivnění kokainem, a tento stav vylučoval jeho schopnosti bezpečného řízení motorového vozidla.
5. Z úředního záznamu o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky, který vypracovala Policie ČR Obvodní oddělení xxx, vyplynulo, že chování obžalovaného v době silniční kontroly bylo ovládané a nervózní, nálada nenápadná, avšak osoba byla na výzvu vyzvána k odběru biologického materiálu.
6. Za tohoto stavu shledal soud za prokázané, že obžalovaný xxx vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

7. Při úvahách o uložení trestu soud hodnotil všechny okolnosti spáchaného přečinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek. Soud zhodnotil zejména tu skutečnost, do jaké míry byl obžalovaný ovlivněn návykovou látkou. Soud hodnotil také stupeň narušeného zájmu chráněného trestním zákonem, kterým byl v daném případě zejména zájem na ochraně společnosti proti možnému chování osob ovlivněných návykovými látkami.
8. Soud hodnotil také osobu obžalovaného xxx. K obžalovanému bylo v přípravném řízení zjištěno, že je bez zaměstnání, je veden jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce v xxx, nebyl dosud postižen pro žádný přestupek a dosud nebyl ani soudně trestán. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného dosaženo uložením trestu výchovného, a to trestu mírného v trvání čtyř měsíců, podmíněně odloženého na krátkou zkušební dobu, a to v trvání dvou roků. S ohledem na osobu obžalovaného i okolnosti případu má soud zato, že účelu trestu bude dosaženo bez jeho přímého výkonu. Soud podle § 73 odstavec 1 a 3 trestního zákoníku obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvou roků, jedná se o trest nízký, a to vzhledem k tomu, že v evidenční kartě řidiče obžalovaný xxx nemá od získání řidičského oprávnění v roce 2014 žádný záznam.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytyčány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 10. září 2018

JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.